

প্রত্নতত্ত্ব বিভাগ □ Department of Archaeology
জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয় □ Jahangirnagar University



Pratnatattva

	Dr. A.K.M. Shahnawaz	
	Dr. M. Mozammel Hoque	
Editorial Board :	Dr. Mostafizur Rahman Khan	Executive Editor : Dr. Syed Mohammad Kamrul Ahsan
	Md. Ayoub Khan	
	Ms. Hosne Ara Motahar	

'Pratnatattva' is published annually in June. It publishes original research papers, review articles and book reviews. The scope of the journal covers past human societies and all aspects of their environment, as well as contemporary environment and simple societies with a relevance to the past.

Contributions to the journal should be sent to, 'Executive Editor', C/o Department of Archaeology, Jahangirnagar University, Savar, Dhaka. The authors should carefully follow the Guidelines for Contributors printed in 'Pratnatattva', this volume. They can also ask for a copy of the Guidelines from the Executive Editor.

All articles submitted for publication will be referred. Acceptance of the manuscripts will mainly depend on the approval of referees.

The Journal is distributed from the Department of Archaeology, Jahangirnagar University.

Cover : Schematic representation of the ground plan, Sompur Mahavihara, Paharpur.

Cover Concept : Masud Kabir

Publisher : Department of Archaeology
Jahangirnagar University
Savar, Dhaka, Bangladesh.

Printers : Printing Network,
186, Motijheel Circular Road, Dhaka-1000

Price : Bangladesh-Tk. 50.00
Other Countries- US\$ 5



Pratnatattva

**Journal of The Department of Archaeology
Volume 5. June 1999**



**Jahangirnagar University
Savar Dhaka Bangladesh**

The responsibility for the facts stated, opinions expressed, or conclusions reached is entirely of the contributors of the articles. The Department of Archaeology, Jahangirnagar University accepts no responsibility for them.

Editorial

With this issue of 'Pratnatattva', the Journal will be published annually with ISSN 1560-7593 in June. This issue is being brought out with a completely new make up. An internationally accepted model has been tried to follow for representing the get up of this issue.

We would like to place on record the gratitude of the Editorial board to Prof. Abu Imam, Prof. A. B. M. Hussain, Prof. Abdul Momin Chowdhury, Prof. Mesbah-us-Salehin, Dr. Harunur Rashid and Mr. Rezaul Karim for their valuable comments on the various aspects of manuscripts, which were referred to them. We are happy to inform our readers that this issue contains some outstanding research papers from M. A. theses of ex-students of this department.

We are grateful to Samsad Mortuza, Arifa Gani, Aniruddha Kahali and A. T. M. Atiqur Rahman for proof reading in sustaining the standard of the Journal.

Swadhin Sen has been assisted us in editing the Journal and seeing it through the press. He and Md. Moksed Ali did all the proof final corrections and associated works. We deeply appreciate their contribution in sustaining the journal through difficult times.

The journal was printed in Printing Network Press. I hope the quality printing of this volume will win appreciation from all the readers. It became possible due to his keen personal interest and active involvement. We would like to express our gratitude to Mokhtar Ahmed, the proprietor of Printing Network.

We started receiving the papers from the contributors only from February. Then all papers have been sent to the reviewers and we received their comments from the beginning of April. This left us little time to edit the papers satisfactorily and to get them printed. Since there will be a time lag of at least six months between the receipt of papers by Executive Editor and their publication, it will be appreciated if contributors send their papers as soon as they prepare their papers and not too close to the desired date of publication.

We look forward to the enthusiastic co-operation of our readers as well as other contributors.

Environment and Cultural System: An Actualistic Study of Kaguipara Potters

Swadhin Sen, M.M. Hoque¹

40/C Asad Avenue
Mohammadpur
Dhaka

¹Department of Archaeology
Jahangirnagar University
Dhaka.

Abstract

Actualistic studies give clues to answer the archaeological querring in scientific and more meaningful ways. In this paper an attempt has been made to identify the impacts of environment on the present day potters' cultural system. These identified impacts on the potters' cultural system will help the archaeologists to explain the past environment both natural and cultural, and the dynamic relationship between them in this region.

INTRODUCTION

Pottery is the first human made material, which was created both for daily use and aesthetic requirement. To an archaeologist "pottery is a 'construct'; a part of the creation of a cultural environment in which to live out practical pursuits and interests. At the same time pottery is a way of interpreting the world by representing the world," (Miller 1986:13) because as a material culture it is an outcome of the interaction between man and his environment.

This study of pottery has been followed by system approach where culture is seen as a system consisting of not merely component elements but their interrelationships. "A cultural system is not a summation of all the events, behaviours, or other transactional phenomena going in at a given time but rather the conditioning organisational framework within which all these events transpire" (Binford 1981: 201). The dynamic relationships (causes and effects) operative between systemic components and the environment is known as 'culture process', which is very important to identify the functioning of a system.

One of the basic problem of an archaeologist is to give meaning to the static facts from the present to reconstruct the past culture process, because these static facts (artifacts and ecofacts) are subjected to innumerable formation processes, and as a result, the context and form of these facts are disturbed and modified in such a way that it becomes very hard for an archaeologist to reconstruct the culture process through these.

These fundamental problems in archaeology are dealt by a relatively new but effective approach: actualistic study. In this approach, a cultural system with its cultural process is studied in the present spatio-temporal context, that is, interrelationship between the systemic components and environment is sought out to get some valuable clues for reconstructing the dynamics of the past through accurate and meaningful analogies. In recent years such actualistic studies have been conducted at quite a formidable number on different aspects of archaeology throughout the world. (Gifford 1980, Shick 1984, Blumenshine 1985, Toth 1982, Arnold 1975, Mateson 1965, Peacock 1977, Shepard 1965, Toll 1981, Van der Leeuw 1976)

Considering the state of archaeological research in Bangladesh, this actualistic study on a pottery manufacturing cultural system can be considered significantly very relevant in regard to the fact that a large number of pottery has been discovered from various sites of this country through different excavation and explorations. This study has a far more important potentiality, specially for the archaeological research of Savar-Dhamrai region, as the spatial context of the studied site is located in this area, and as many archaeological sites containing huge amount of pottery have been discovered here (Hoque *et al* 1996: 9-11).

LOCATION OF THE SITE

Kagujipara is a small settlement exclusively of potters. It measures about 174m X 151m. It is included in the administrative area of Kumrail mauza of Dhamrai thana of the Dhaka district. Kagujipara stands at 1 km northeast of Dhamrai thana sadar at the south side of the confluence of the Bansi and Kakilajani river. The location of Dhamrai thana is in 23° 54' 55" latitude and 90° 04' 55" longitude.

METHODOLOGY

Here the micro and meso environmental variables of the site are identified and described as the analytical premises. Then their impacts on other systemic variables (i.e. technology, productive organisation, ritual) are sought by analyzing the relationship of these environmental variables with those systemic variables.

Kagujipara, as a site, must be seen within its noncultural environment, where the noncultural environment itself is a component of the Kagujipara cultural system. In this study, the environment is mainly studied on micro-scale [defined according to Butzer (1982) in terms of local environmental elements that influenced original site selection] and meso-scale [defined according to Butzer (1982) in terms of the topographic setting and land forms and biotic mosaic of the area utilized directly for subsistence.] Then, the land utilization pattern will be studied as a result of the influence of both micro and meso environmental variables, and their role in the site selection and in the patterning of various componental relationship will be examined and interpreted.

ENVIRONMENTAL VARIABLES

The micro and meso environmental variables of the site are as follows :

LAND FORMS

Landforms are very important part of the topographic matrix. It is one of the most important determinants in the meso environment of the site under study. The landform pattern within the site's meso environment is shown in fig. 1. The characteristics of every particular land form is given below.

Old terrace

The old terrace area is a part of the Madhupur tract. The Madhupur tract is a tectonically uplifted surface, generally standing 10-20 feet above the adjoining flood plains. Compact clays, previously called pleistocene clays, and now known as Madhupur clay have formed. It is believed to be equivalent in age to the Pleistocene. (Rashid 1991, Soil Survey Report of Dhaka District 1965)

The main feature of this terrace is that it is closely dissected by narrow winding valleys called *bydes* and plateau like hillocks with slightly dome shaped tops, known as *chalias*. The presence of a series of consecutive *bydes* and *chalias* make a rolling topography with 'concavo-convex' valley forms, (defined according to fig. 4-12, Butzer 1982). The *chalias* have a gentle to moderate slope of 20-150 (defined according to fig. 4-10, Butzer 1982). The drainage pattern of this terrace is dendritic. At some places, the rolling relief has been flattened for rice cultivation. The surface is deeply weathered.

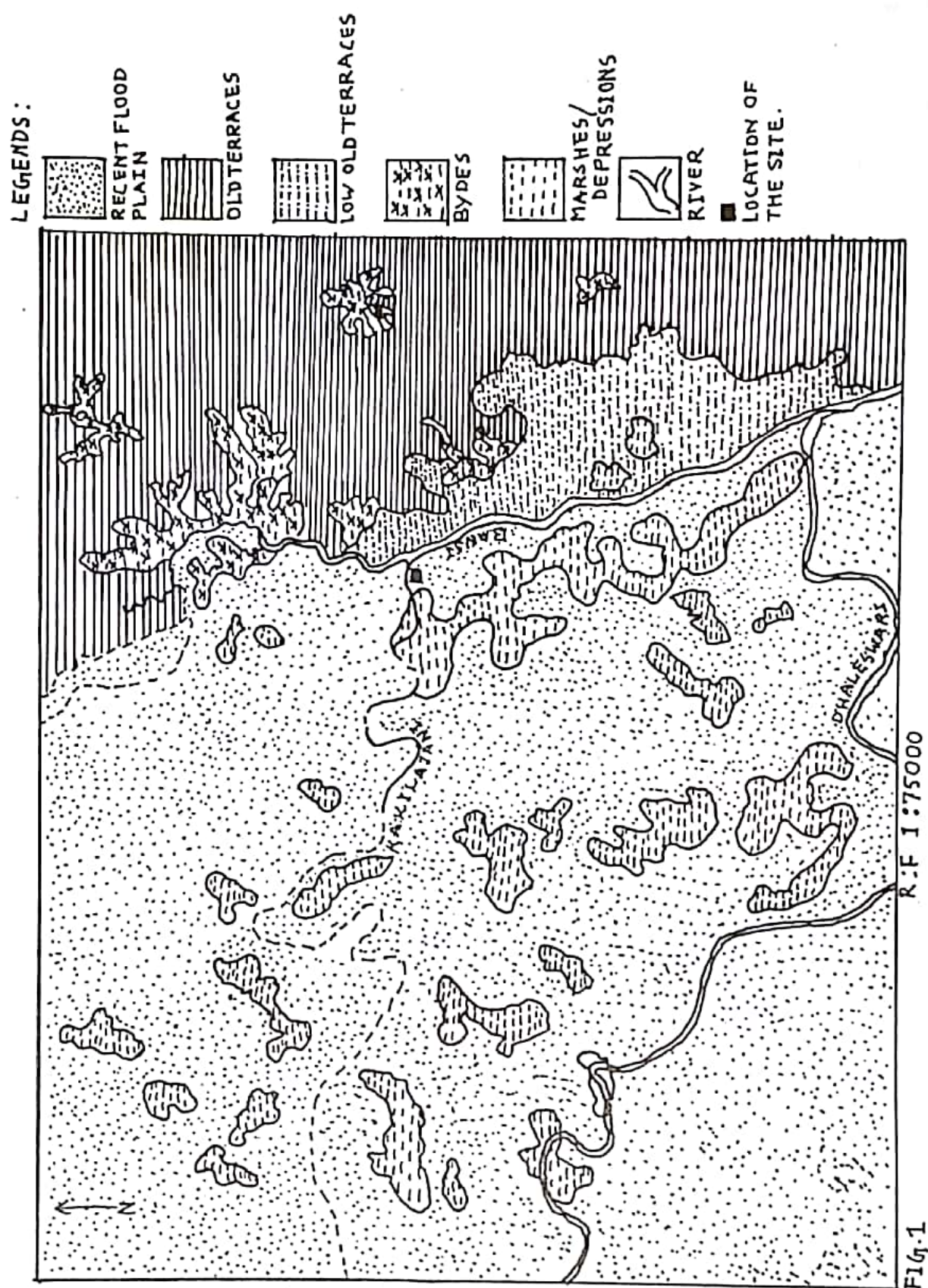
Low old terrace

This was formerly a part of the old terrace and is situated at the east of Bansi river. This part is almost flattened by mainly unceasing erosion and etching by the river and other surface runs off, by chemical weathering and partly by human modification processes.

This surface is gently slopping towards the river and has gray and red variably mottled moderately permeable soils.

Bydes

As discussed earlier, *bydes* are the winding valleys, dissecting the Madhupur tract of old terrace area. They are usually 15-20 feet deep from the adjoining *chala* tops. Almost all *bydes* are leveled by



the cultivators. The consecutive cultivation and seasonal flooding have made its top soil dark gray to gray, well drained and more permeable (Rashid 1991).

Recent plain

The surface of the west bank of the river Dhaleswari and Bansi is a flood plain known as young Brahmaputra flood plain (Soil survey Report of Dhaka District 1965) or Jamuna-Dhaleswari flood plain (Rashid 1991). At some places it over lies deeply weathered red Modhupur clays and at other places old Brahmaputra flood plain. This plain is formed by the sediments deposited by the Jamuna and Dhaleswari Channels in the past 200 years. Active sedimentation is still continuing at some places along the active channels. Its elevation range is from maxima of 12 feet M.S.L. and to minima of less than 8 feet M.S.L. (Soil Survey Report of Dhaka District 1965)

This flood plain landscape is complex and generally comprises broad gentle ridges (active or abandoned levees) and broad, almost leveled basins and depressions between them. It has more broken reliefs than the old Brahmaputra flood plain and featured by sandy ridges, abandoned channels and ox-bow lakes. (Ibid.)

The soil is silty and sandy and rich in weatherable minerals, particularly potash feldspar and biotite, derived from crystalline rocks in the Himalayas. The soil colour is dark gray to gray, sometimes brown, soil permeability is well to moderately well. (Ibid.)

Marshes and Depressions

As has been seen in fig. 1 all of the marshes of depressions are located in the recent plain area. These are mainly the resultant landform of the flood plain formation process. The natural levees, abandoned channels, channel cuts off and ox-bow lakes are transformed into marshes or depressions here. Seasonal rain and flooding of the plain always keep some water in these marshes of depressions and some of them are turned into perennial source of water.

The soils of these landforms are mainly lacustrine deposits and the entrophic environment in these marshes of depressions creates a considerable amount of organic matter in the soil. The soils are black to dark gray with less permeability.

These are sometimes arranged in parallel zones of subaquatic near shore and back shore biotic communities.

DRAINAGE

Drainage system of any landscape is largely related to landform pattern. As like the other areas of Bangladesh, the drainage pattern of the site meso environment is dominated by the rivers. Mainly two rivers— the Dhaleswari and the Bansi, are the determinants of the regional hydrography. The other two small rivers of this region are- the Kakilajani, and the Rangamati.

Dhaleswari

The Dhaleswari branches off seven kilometres to the southwest from the jamuna and joins the Lohajong river near Elashin. These two rivers take the name "Dhaleswari" and flow south-east. It bifurcates and the southern arm flows south of Dhamrai-Manikganj and joins the main stream, which flows north of Manikganj 48km. to the southeast. This southern arm, the Kaliganga river, now carries more water than the Dhaleswari. Just north of their confluence the river again bifurcates, the southern arm retaining the name, while the northern is called Buriganga. It flows past Dhaka and joins the Dhaleswari at Fatulla. The Dhaleswari is then joined by Laklya at Narayanganj and falls into Meghna at Shaitnol. The mean discharge of the Dhaleswari in the rainy season, at Manikganj, is about 200,000 cusecs (Rashid 1991: 53-55).

Bansi

The Bansi is an important tributary of the Dhaleswari river. It originates from the foot of the terrace area of the Madhupur and receives spills from the Brahmaputra, travels southwards to fall into the Dhaleswari river at Savar. Its peak flow is $1000 \text{ M}^3/\text{s}$ and minimum flow is only $5 \text{ m}^3/\text{s}$ at Mirzapur (Rashid 1991: 55).

Kakilajani

The Kakilajani is a tributary of the Banshi, which originates from the Gazikhali river at the northeast of Manikganj and falls into Banshi near Dhamrai sadar thana. Although in the soil survey report of Dhaka District of 1975 and in Rashid's Geography of Bangladesh (Rashid 1991: 55), it is identified also as Banshi, the local people call this tributary "Kakilajani". At present, this channel is almost dried out and narrowed.

Rangamati

The Rangamati river is a very small stream and its flow is confined only to the northwest part of Savar thana. It originates from the Banshi at Dhamsona union of Savar thana and flows northward and bifurcates at Majjal mauja of Dhamsona union. The two channels flow parallelly northward and meets again at Jatrabari mauja of Shmulia union. Then it again bifurcates and one channel flows westward and falls into the Banshi and the other flows towards Kaliakair.

Despite the rivers, the drainage pattern is more or less determined by the landforms of the region. The drainage pattern in relation to the corresponding land form units are given below:

LAND FORM UNITS	DRAINAGE
Recent flood plain	Regularly flooded area, remains under flooding for 2-3 months
Old terrace	Flood free
Low old terrace	Flood free
Bydes	Seasonally flooded with dendritic and congested drainage
Marshes or depressions	Deeply flooded for 4-5 months most

Source : Prepared by Dr. Shamsul Alam, Professor, Department of Geography, Jahangirnagar University, Dhaka from LANDSAT Picture.

SOILS

The soil analysis of the site and its adjacent landscapes shows that the soils of this region are developed over unconsolidated alluvial sediments. According to the soil survey report of Dhaka district (1965), in all soils of the site meso environment, three main layers can be seen : top soil, sub soil and sub stratum. These soils are related either to the dissected topography of old terrace area or to the recent flood plain.

The characteristic descriptions of the soil series stated here are taken from the Soil Survey Report of Dhaka district, 1965. (Fig.2)

Khilgaon-Tejgaon-Gerua complex

This soil association or unit is included under the subtype dissected terrace with local alluvium in valleys under the main type mixed deep and shallow upland soils. The topography and soil patterns of this unit are highly complex and the proportions between the various component soil varies from place to place. The topography consists mainly of narrow high land ridges, with a few broader flat ridges in the north, broken by many deep broad valleys, some of them permanently wet or flooded in their lower parts and with a few of them occupied by sediments from the neighbouring young Brahmaputra flood plain. The soil series which have been identified in this unit are : Tejgaon series, Gerua series, Bhatpara series, Payathi series, Sayek series, Khilgaon series and Kariyal series.

Dhamrai- Savar Bazar association

The relief of this unit is very gently undulating. It comprises broad ridges and basins with occasional river channels, cuts off and bils. Locally, the relief is irregular on some ridges and where new alluvial has been deposited recently, also along small areas of active flood plain included within the unit because they are too small to map separately. this unit comprises several soil series, these are : Sonatala series, Dhamrai series, Savar Bazar series, Khaler char series, and Barar char series

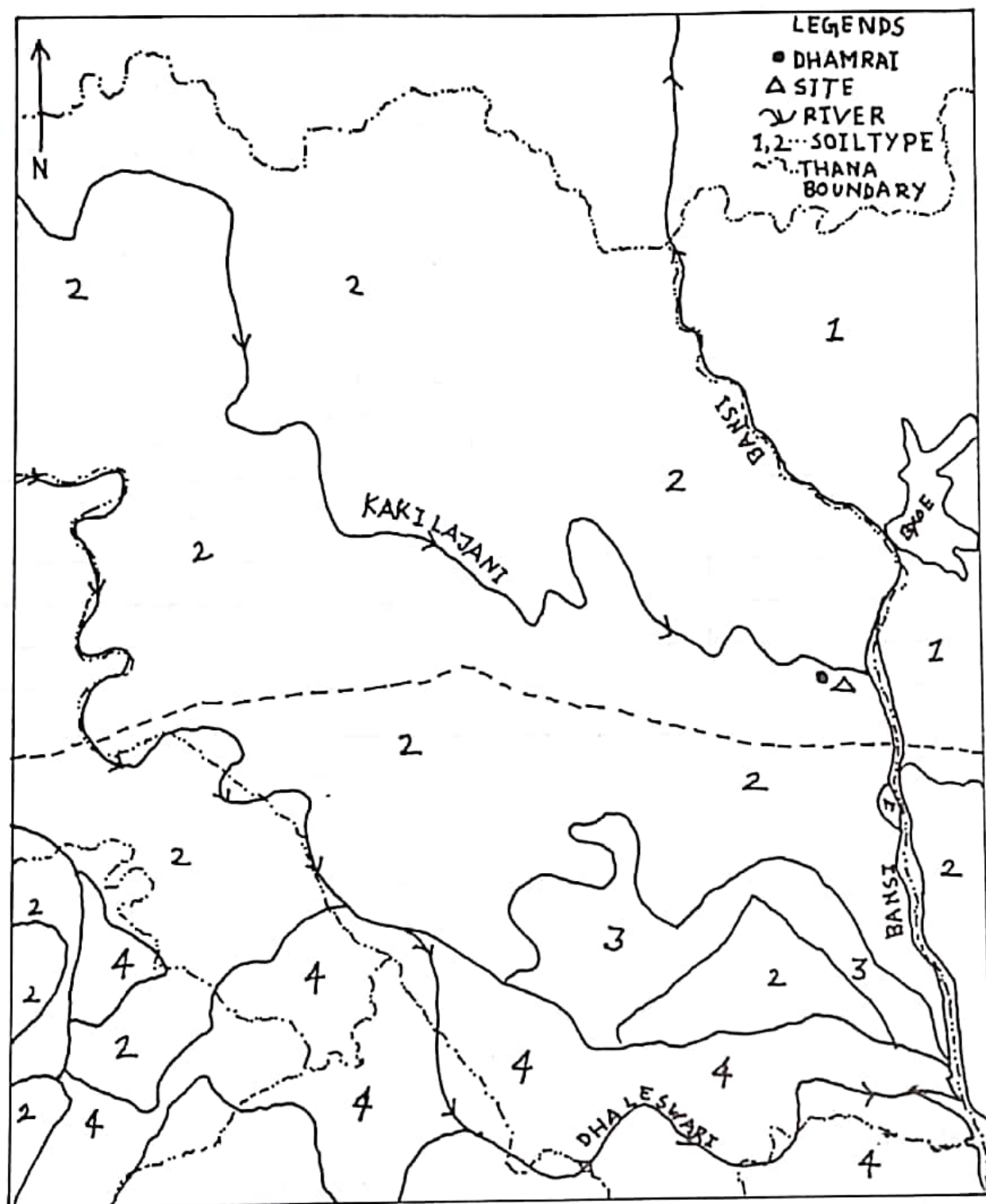


FIG. 2.

R:F 1:75000

Kajla- Pagla association

This unit occupies a small area of region. It differs from association only in having the major soils in different proportions. Soil series of this unit are : Kajla series and Pagla series

Sonatala- Dhamrai Complex

This unit occurs extensively along the old course of the river Dhaleswari and along part of its lower course. It comprises gently undulating landscape of narrow linear ridges, depressions, cut off channels and *bils*. The soils are young, usually having stratified alluvium below a depth of 12-18 inches and there are locally important areas of recent alluvium with little or no soil development. Parts of this unit near the present Dhaleswari channel and along its former main course extending from Satura to Savar thanas are still liable to be eroded by river action and to be buried by fresh alluvium.

The proportions between the component soils vary considerably between the areas, often at short distances. Over the area as a whole, however, Sonatala series probably occupies about 40% on the ridges and Dhamrai series about 30% in the inter ridgedepressions and by sandy alluvium near active river channels and in abandoned river channels.

Silty and sandy alluvium comprises raw alluvium deposited within the past 10-15 years and not yet converted into soil. The deposits are mainly gray sands on high ridges and olive-gray silt loam to silty clays on almost level areas. The deposits may be several feet thick or may overlie older soils of various textures within 4 feet of the surface. They are stratified, but individual layers of sandy or silty material are often several feet thick. These deposits are neutral to moderately alkaline in reaction, but calcareous.

CLIMATE

The meso environment of the site is characterised by tropical monsoon climate of Bangladesh. Among the six seasons of Bangladesh, three seasons dominate throughout the year. The rainy season lasts generally from Bengali month of *Jaiyashtha* to *Kartik* (approximately from May to October). 87% of rainfall occurs during this period. The winter starts at *Paush* (November) and ends at *Phalgun* (February). This season is very cold and dry with some occasional rainfall. The month of *Chaitra* and *Baishakh* (March and April) is known as the summer. This season is featured by very hot air, low humidity and occasional thunderstorm with hail and rain, called 'Kalbaishakhi' (Nor'wester).

The mean lowest temperature of this region is between 18°-19° C. The highest temperature of this region is between 40°-42° C and lowest temperature is between 5°-7° C. Annual rainfall of this area varies from 2000 to 2100 mm. The mean rainfall of the winter is between 70-75 mm. In winter season 4/5 months are semi-dry to dry. On the contrary, the rainy season is very humid. The mean rainfall per cultivation season is given below:

SEASON	MEAN RAINFALL
Rabi season (November to February)	70-72mm
Pre-Kharif season (March to May)	480-485mm
Kharif season (June to October)	1500-1550mm

Source : Land and Soil Research Utilisation Guide, Savar thana.

BIOTIC PATTERNING

The biotic patterning within the micro and meso environment of the site is influenced by the local and regional topographic and soil matrix, land forms, drainage, geomorphologic history, and climate. Although the tropical climate of the country has also influenced the biotic patterning at a considerable extent, the patterning is mainly determined by the regional and local topography and soil matrix. The patterning in the old terrace area is quite different than the flood plain. This differentiation is noticeable largely among the flora than fauna.

Flora

The most important tree of the terrace area is Sal (*Shorea robusta*). Salcoppices are known as Gazari and Innumerable patchy forest consist of this tree here. The other Important trees are Ajuli (*Dillenia pentagyna*), Kumbhi (*Careya arborea*), Bahera (*Terminalia belerica*), Jujal (*Lannca grandees*), Didha (*Laegerstroemia*) and Chaplash (*Artocarpus Chaplash*), Kaika (*Adina cordifolia*), Grandi Gazari (*Milusa velutera*) etc.

Among other trees there are Banyan (*ficus bengalensts*), Oshol (*F. religiosa*), Haritaki (*Tarminalia chebula*), Rain tree (*Samania saman*), Paku (*F. infectoria*), Sonalu (*Casia fistula*), Badam (*Terminalia calappa*), Jarui (*Loger straemia speciosa*) etc. On both terrace area and recent flood plain.

On recent flood plain area, the important trees are Kadam (*Anthocephalus indicus*), Tetui (*Tamarindus indecus*), Gab (*Diospyros embryopteris*), Babla (*Acacia nilolica*), Shimul (*Salmalia malabarica*), Khagra (*Phragmites spp.*), Champa (*Michelia champaca*), Chikrasi (*Chukrassia tabularis*) etc.

The Kanthal (*Artocarpus heterophy Uus*) is the most common fruit tree of terrace area. The other fruit trees of both the terrace and flood plain area are : the Aam (*Mangifera indica*), the peyara (*Pisidus pyriferum*), the Jam (*Sijzygium cumini*), the Kala (*Musa pradisiaca*), the Narikel (*Cocos nucifera*), the Aata (*Anona squamosa*), the Pae-pae (*Carica pepe*), the Tal (*Borassus flabelifer*), the Anaras (*Ananas comosus*), the Bael (*Aegle marmelos*), the Boroi (*Zigyphus jujube*) the lebu (*Citras acida* and *Citras decumana*) etc.

In the marshes or depressions of flood plain areas there are defferent species of plants like Water lettuce (*Pistia stratoites*), Duckweed (*Lemna minor*), Nasturtium Plusustre, Lepidium satinum, Vallisneria spiralis, Nymphaea stellata, Euryle feron, etc. Besides, the edges of these marshes and the bydes (which are seasonally flooded) usually favour the growth of reeds and large grasses, like Arundo donax, Saccharum spontaneum and Various andropogons.

Bamboo are grown at a large number on flood plain. Among bamboo the Talla (*Bambusa tulda*) and Muli (*Dendrocalamus longispathus*) are the common.

Small flowering plants like *Homalomema aromatica*, *Ginium amoenum*, *Globba subulata*, *Alpinia bracteata*, *Hedychium flavum* are very common along the ditches of both area. There are also scattering perennials like *Jatropha gossypifolia*, *Solanum indica*, *Argemone maxicana*, *Mimosa pudica* and *Calotropis gigantea*. There are also small Cassias (*Sophera*, *tora* and *occidentalis*) and grasses like *Cynodon dactylon*, *Imperata arundinacea* and *Saccharum sponteneum*.

In flood plain area different types of cane like Gallak (*Calamus flagellum*), Kerak (*Calamus telifolium*), Jait beth (*calamus vininalis*) and Bandari (*Calamus tenuis*) are very common. Various types of ferns such as *Acliniopteris flabellata*, *Hamionities cordata* and *Drymoglossum piloseloides* also grows on both of the land form.

Among the flower plants the Bengal rose (*Rasa involucrata*) is very common on the terrace area. The other flower plants of both terrace and flood plain area are Jasmine (*Jasminum Officinale*), Rajanigandha (*Pollanthes tuberosa*), Beli (*Tabernaemonta divaricata*), Bokul (*Mimisops elengi*) Joba (*Hibiscus rosa-sinensis*), Queen of the night (*Nyctanthes arbortusilis*), Hibocus mutablis, Gardenia florida, Michelia champaca, Saraca Indica, Plumeria acuminata, Bougainvillaea rosea etc.

Fauna

Quite large number of animals can be found in the terrace area and flood plain area. But in absence of large forests wild varieties of different species are less common.

Of primates, the Phesus Monkey (*Macaca mulatta*) is very common in the Dhamrai region. Of vinirridae two types of Mongoos-*Herpestes edwardsi* and *H. auropunctutus* are common. The Jackle (*Canis aureus*) is the most common of Caninae.

There are large number of squirrels here, of which the most common is Malay (*Scirropterus Bicolor*). The Hispid hare (*Caprologus hispidus*) Mole rat (*Nesocia nemorivaga*) are also fairly common in

pecially terrace area.

Among the lizards the Tik Tiki (*Hemidactylus spp.*) and the Takkhak (*Gecko verticillatus*) are most common. Snakes are very common in this region. the King cobra (*Naja bungarus*), Cobra (*Naja tripudians*), Dhamon (*Zamenis mucosus*) are common among these snakes. *Rana tigris* and Bufo melanostictus are very common among the frogs.

Birds are very common in the region. In the cultivated and urban area House crow (*Corvus splendens*) House sparrow (*Passer domesticus indicus*) Shalik (*Acridotheres tristis*), Black Drongo (*Dicrurus macrocercus albirictus*), Bulbul (*Pycnonotus cafer bengalensis*) and the Pariah kite (*Milvus migrans govinda*) are very common. Nearly as common as these are the Doel (*Copsychus saularis*), Tailor bird (*Orthotomus sutorious guzerate*), Mayna (*Sturnopater contra*), common Weaner bird (*Pdoceus philppinus*), white eye (*Zosterops P. palpebrosa*), Green bee-eater (*Merops leschenaulti*) and the common Kingfisher (*Alcedo atthis bengalensis*), owl (*ketupa zeylonensis leschenaulti*) etc. Fantail and Pintail snipes (*Capella gallinago* and *C. Stenura*), Lapwings, plovers and sand pipers are very common in the marshes of the flood plain region. Green pigeon (*Crocopus p. phoenicopterus*), Spotted dove (*Streptopelia chinensis*) are also common.

Among the domestic animals Cow (*Bos indicus*), Buffalo (*Bos bulbalus*), Goat (*Capra indicus*), Pig (*Sus cristatus*), Horse (*Fquus cabalus*), Cocks and the Hens (*Gallus gallus*), Duck (*Eider duck*), Dog (*Canis Familiaris*), Cat (*Panthera domestica*) are very much common.

Fishes are abundant throughout the region.

LAND UTILISATION AND AGRICULTURAL PRODUCTS

The land utilisation pattern within the site meso environment of the site depends highly or mostly upon the topographic matrix (landforms and soils), climate and drainage system. Approximately, 70% land of the terrace area and 80% land of the recent flood plain area is used for cultivation. 15% land of the terrace area is used for rural household or urban settlements and the ratio of the same for the recent flood plain area is 12%. The remaining area is not used for either of the purposes and covered by vegetation or left uncultivated. (modified after the data from the statistical pocket book, Bangladesh 1996)

The cultivation of the area depends very much upon the soil matrix and flooding pattern. The rotation of the crop is same as the other areas of Bangladesh, that is, the rainy season crops are known as *Kharif Shasya* and the winter crops are called *Rabi Shasya*. The cultivation cycle for the recent flood plain is as follows :

Kharif : Aus rice, transplanted aman, jute.

Rabi : Local boro, HYV boro, mustard, vegetables, pulse.

The cycle for the *chalias* is :

Kharif : Vegetables, pulses, spices, oil seeds and for flat *chalias* aus and aman.

Rabi : Vegetables, pulses, spices, oil seeds.

The cycle for the *bydes* is :

Kharif : Generally left uncultivated, sometimes deep water amans is planted.

Rabi : Local boro or HYV boro (*Ubshi*)

[Land and Soil Resources Utilisation Guide, Savar thana, 1992, Soil survey Report of Dhaka District, 1965 and oral data]

The *Rabi* pulses, vegetables, spices and oil seeds are: Masur (*Lens esculenta*), Mug (*Phaseolus radiatus*), Mash Kalai (*Phaseolus mungo*), Chhola (*Cicer arietinum*), Cheena badam (*Arachia hypogaea*), Morich (*Capsicum spp.*), Alu (*Solanum tuberosum*), Gajar (*Daucus carola*) Bandha-kopi (*Brassica oleracea* var), Begun (*Solanum melongena*), Tomato (*Lycopersicum esculentum*), Shim (*Mucuna nivea*), Kalai (*Pisum arvense*), Barbati (*Vigna catieng*), Sharisha (*Brassica juncea*) etc.

The *Kharif* crops are: Begun (*Solanum melongena*), Karala (*Momordica charantia*), Shasha (*Cucumis*

sativus), Dherosh (*Bifiscus esculentus*), Kumra (*Cucurbita pepo*), Dhonia (*Coriandum sativum*), Til (*Sesamum indicum*)

Besides different types of seasonal herb like Pui Shak (*Basella rubra*) Palang Shak of Spinach (*Spiacea oleracea*), Lal Shak (*Amaranthus gangeticus*), Danta Shak (*Amaranthus mangovanus*) are grown here.

ENVIRONMENTAL DETERMINANTS OF SETTLEMENT:

THE BEGINNING OF THE INTERRELATIONSHIP WITHIN THE SYSTEM

Taking the environmental variables in consideration, it has been stated that the local physical and biotic parameters play the roles of some most important determinants in the original site selection, along with the socioeconomic factors. (Flannery 1972, Phillips 1980, Butzer 1982) "The nature and spatial distribution of economic resources affect the location of a settlement and the deposition of its resource space within the constraints of the socioeconomic factors and a complex array of larger-scale regional interactive factors" (Butzer 1982: 243)

The interrelation between resources and a cultural system of a settlement can be sum up by following the above stated proposition, which is identified and interpreted in a way that is described in the table below:

RESOURCE TYPE	SPATIAL VARIABILITY	CULTURAL AND SOCIO ECONOMIC FACTORS
I. Water II. Rawmaterials for artifacts, fuel for firing, clothing, ornaments, furniture, Shelter, transportation. III. Unprocessed or perishable plant foods (gathered, purchased or cultivated) and animal foods (wild of domestic) IV. Processed plant and animal foods. V. Finished nonedible products of all kinds.	I. Parameters 1. Absolute distance 2. Effective distance 3. Absolute abundance 4. Relative abundance 5. Spatial predictability II. Controls 1. Regional climate 2. Topographic matrix 3. Soils and Drainage pattern 4. Biotic patterning	I. Resource perception. II. Cultural biases, attitudes and ideologies. III. Available technology IV. Social organisation and economic structures. V. Intragroup and intergroup competition. VI. Exchange system. VII. Ecological imbalance due to selectivity, overuse or destruction in course of extraction and exploitation.

[Modified after Butzer 1982: 244]

The proposition devised in the form of above table, can be discussed and tested with reference to a range of key resources that collectively determine various componental relationships of a special craft based settlement like Kagujipara.

For the potters' settlement of Kagujipara the particular key resources are-clay, fuel and water. Clay is the most important raw material for the potters because it is the fundamental ingredient in both body preparation and slip preparation of an earthenware. Fuel is the other basic resource for pottery firing, and above all, water, as like any type of human settlement, is inevitably the most essential resource of the settlement of Kagujipara. Therefore, it is very necessary and relevant to identify and describe the particular soil types and fuel types used by the Kagujipara potters and to locate the spatial distribution of these raw materials (including water) for the testing of the proposition.

SOIL TYPES : BODY PREPARATION

Potters of Kagujipara use, mainly two types of soil-sandy soil is called "*Abal mati*" and clayey soil is called "*Bali mati*". the sandy *abal mati* is mixed with the clayey *bali mati* in equal proportion avoid excessive plasticity and resultant shrinkage and rapture before and after firing.

ABAL MATI

This type of soil occurs mainly in the land with medium height, flooded for 5-6 month of the year. In the "Land and soil resource utilization guide of Savar thana", this soil is included under the Kalma series (*Aeric haplaquepts*). This is a highly porous and permeable, badly drained soil, produced by a short time of flooding in the narrow bydes of old terrace area. The top soil, is unconsolidated grey loam or clayey loam and is slightly acidic. The substratum is unconsolidated loose grained gray with dark brown spots and is slightly acidic. The sub soil is same as substratum. The *abal* soil is mainly collected from the topsoil and substratum and occasionally from the sub soil. Its pH is 4.4 to 5.7 and is extremely to slightly acidic. The chemical properties of this soil are (Land and Soil Resource Utilisation Guide, Savar 1992)

Organic components		3.37
Exchangeable or replaceable acidity	(%)	1.10
Calcium	(milli coefficient of	4.20
Magnesium	equivalence) / (100ml.	1.7
Potassium	of soil)	0.38
Ammonium nitrogen		30
Phosphorus		5
Sulphur		21
Boron	mg / (ml of soil)	0.5
Copper		7
Iron		576
Manganese		10
Zinc		2

Physical properties or textural composition of this soil can be measured from the triangular textural classification chart (Peck *et al* 1974) :

Sand	60% - 90%
Clay	8% - 40%
Silt	20% - 50%

BALI MATI

Potters of Kagujipara use three different types of *bali mati* in the manufacturing procedure. All these types occur in the basins of old terrace area which are flooded for about 7-9 months of the year. These basin soils are all clayey, badly drained and impermeable. In the Land and Soil Resource Utilisation Guide, Savar, 1992, these three soil types are included in Khilgaon, Karail and Kajla series respectively. The characteristics of these soils are as follows [the terms within first bracket are the corresponding classifactory term of USDA (7th approximation March 1967)]

Khilgaon seris (*Vertic fluventic haplaquepts*)

These soils are created in the low land areas of basins which remains under water for 7-9 months per year. The top soil is dark grey compact clayey soil with dark brown spots and is extremely acidic. The substratum and sub soils are same as top soils. *Bali Mati* is collected from all of these strata. These soils are extremely to highly acidic (pH . 4.1 - 5.3)

Chemical properties of the soils of this series which is used as *bali mati* are as follows (Land and Soil Resource Utilisation Guide, Savar 1992).

Organic components	}	(%) (milli coefficient of equivalence) / (100ml. of soil)	2.34
Exchangeable or replaceable acidity			1.05
Calcium			9.65
Magnesium			4.63
Potassium			0.57
Ammonium nitrogen			20
Phosphorus	}	mg / (ml of soil)	30
Sulphur			38
Boron			1.0
Copper			28
Iron			1140
Manganese			99
Zinc			5

Kajla Series (*Entic pelluderts*)

The soils of this series are created in the bils or bydes of the old terrace region which are submerged under water for about 7-9 months. The series is badly drained and impermeable. The top soil is dark-gray cohesive clayey soil and highly acidic. The substratum is dark gray cohesive clayey soil with slightly acidic. Chemical Properties of the *bali mati* of this series are (Land and Soil Resource Utilisation Guide, Savar 1992) :

Organic components	}	(%) (milli coefficient of equivalence) / (100ml. of soil)	3.22
Exchangeable or replaceable acidity			1.60
Calcium			10.0
Magnesium			3.25
Potassium			0.43
Ammonium nitrogen			20
Phosphorus	}	mg / (ml of soil)	23
Sulphur			64
Boron			0.8
Copper			32
Iron			1.172
Manganese			120
Zinc			6

Karail series (*Cumulic humaquepts*)

This series occurs at the same land type and in the same basin environment as Kajla series. This is very badly drained and impermeable and cohesive clayey soil and slightly acidic.

The chemical properties of the *bali mati* of this series are as follows (Land and Soil Resource Utilisation Guide, Savar 1992)

Organic components	}	(%) (milli coefficient of equivalence) / (100ml. of soil)	3.22
Exchangeable or replaceable acidity			1.40
Calcium			9.25
Magnesium			3.25
Potassium			50
Phosphorus			41
Sulphur	}	mg / (ml of soil)	43
Boron			0.8
Copper			32
Iron			1440
Manganese			129
Zinc			8

The textural composition of the three types of *ball mati* can be approximately measured by the triangular textural classification chart (Peck *et al* 1974)

Clay	60%-80%
Sand	5% - 10%
Silt	10% - 35%

SOIL TYPES : SLIP PREPARATION

Mainly two types of soil are collected for the preparation of slip - Red ochre and Yellowish red ochre. In the Land and Soil Resource Utilization Guide of Savar, 1992, these types are included in Tejgaon, Belab and Noadda series. The characteristics of these soil types are described below: [the terms within first bracket are the corresponding classificatory term of USDA (7th approximation March 1967)]

Tejgaon series (*Typic dystrochrepts*)

This soil series is found on the *chalas* of old terrace area. These soils are permeable, well to moderately well drained. The red or yellowish red unconsolidated clayey or clayey loam soils are found in the sub stratum.

Belab series (*Typic dystrochrepts*)

This soil series occupies the *chalas* of old terrace. Soils of these series are badly drained and less permeable. The red or Yellowish red soil is collected from the sub soil.

Noadda series (*Typic dystrochrepts*)

This soil series also occupies the *chalas* of old terrace. Soils of this series are badly drained and less permeable. The red or yellowish red soil is collected from subsoil.

The chemical properties of these three types are given below (Land and Soil Resource Utilisation Guide, Savar 1992) :

		T	B	N
pH		4.7	4.9	4.5
Organic components		0.85	1.38	2.10
Exchangeable or replaceable acidity	(%)	1.10	0.60	0.70
Calcium	(milli coefficient of equivalence) / (100ml. of soil)	3.30	3.30	>2
Magnesium		1.65	0.80	>8
Potassium		0.31	0.31	>2
Ammonium nitrogen		50	30	10
Phosphorus	mg / (ml of soil)	51	51	18
Sulphur		18	18	
Boron		36	36	36
Copper		7.10	7.10	7.10
Iron		450	475	585
Manganese		65	85	33
Zinc		13	3.4	13

Here, T=Tejgaon, B=Belab, N=Noadda Soil Series

LOCATION OF THE SOIL PROCUREMENT SITES AND THEIR CHARACTERISTICS

The *bali mati* is collected from three villages (fig.3) : Kaltasuti, Alopdi, and Kunda and all three of them are situated at the Shimulia union of Savar thana. The absolute distance of these sites from Kaguji para is 10km. towards the northwest.

The soils are created at the bottom and shore of a large bil called *Dhaleswari bil*, with the area of 1.5 square km, as lacustrine deposit. Originally, some interconnected deep bydes are transformed into a large water body or bil.

The *abal mati* is also collected from the *Debadaha* of the same union of Savar and the absolute distance is the same. The other site, from where *abal mati* is collected, is *Ikuria*, situated just on the opposite side of Kakilajani river. The absolute distance of *Ikuria* from Kagujipara is 1.5 km. Potters prefer the soil of *Debadaha* than that of *Ikuria*, because as a result of lacustrine deposition in *bydes*, the *Debadaha* soil is well consolidated and less permeable, on the other hand, the *Ikuria* soil is unconsolidated and more permeable, as it is created by alluvial deposition.

The red ochre or red-yellow ochre is collected from different sites and the absolute distance of all sites are within 16 km of the site. These are collected from two types of surfaces.

Firstly, the young Brahmaputra floodplain overlies the periphery of the Modhupur tracts around Kagujipara. So, at the time of well digging for the preparation of toilets or to collect water and to erect a foundation of a building, red soils are brought up or dug up and potters collect them by themselves.

Secondly, in the old terrace red soils are found in the top soil and sub stratum level of *chalas*. Potters also collect them by themselves.

For collecting slip preparing soils potters restrict their procurement sites within 10 miles distance. In fig. 3, some identified slip preparing soil procurement sites are located.

FUEL TYPE

Potters at Kagujipara use firewood as fuel. Generally, they prefer *Tetul* (*Tamarindus indicus*) wood and *Gaab* (*Diospyros philippensis*) wood as fuel as these type of fire wood give high temperatures and the fire from these lasts long. At present, these firewoods are rare and expensive. The potters, however, use different types of firewood. Among these, *Aam* (*Mangifera indica*), *Kanthal* (*Artocarpus heterophy uus*), *Jaam* (*Eugenia jambolana* or *Syzyum Cumini*), Rain tree (*Samania saman*), etc. are most common and available in this region. As the matter of fact, the micro and meso scale topographic and soil matrix is very suitable for the growth of these types of firewood, which has been indicated in the biotic patterning. But relative extinction of some preferable firewood species (i. e. *Tetul* and *Gaab*) due to selectively and overuse in course of exploitation has made the potters to change their exploitation strategy and to get adapted to the new firewood species, which are relatively cheap and abundant. Generally, the woods are purchased by the potters from the permanent market at Dhamrai Sadar thana or from the retail-sellers who carry the woods by boat. Hence, therefore, there is no special fuel procurement site where woods are grown and potters collect them by themselves. The permanent market place can be identified as fuel procurement site.

ANALYSIS

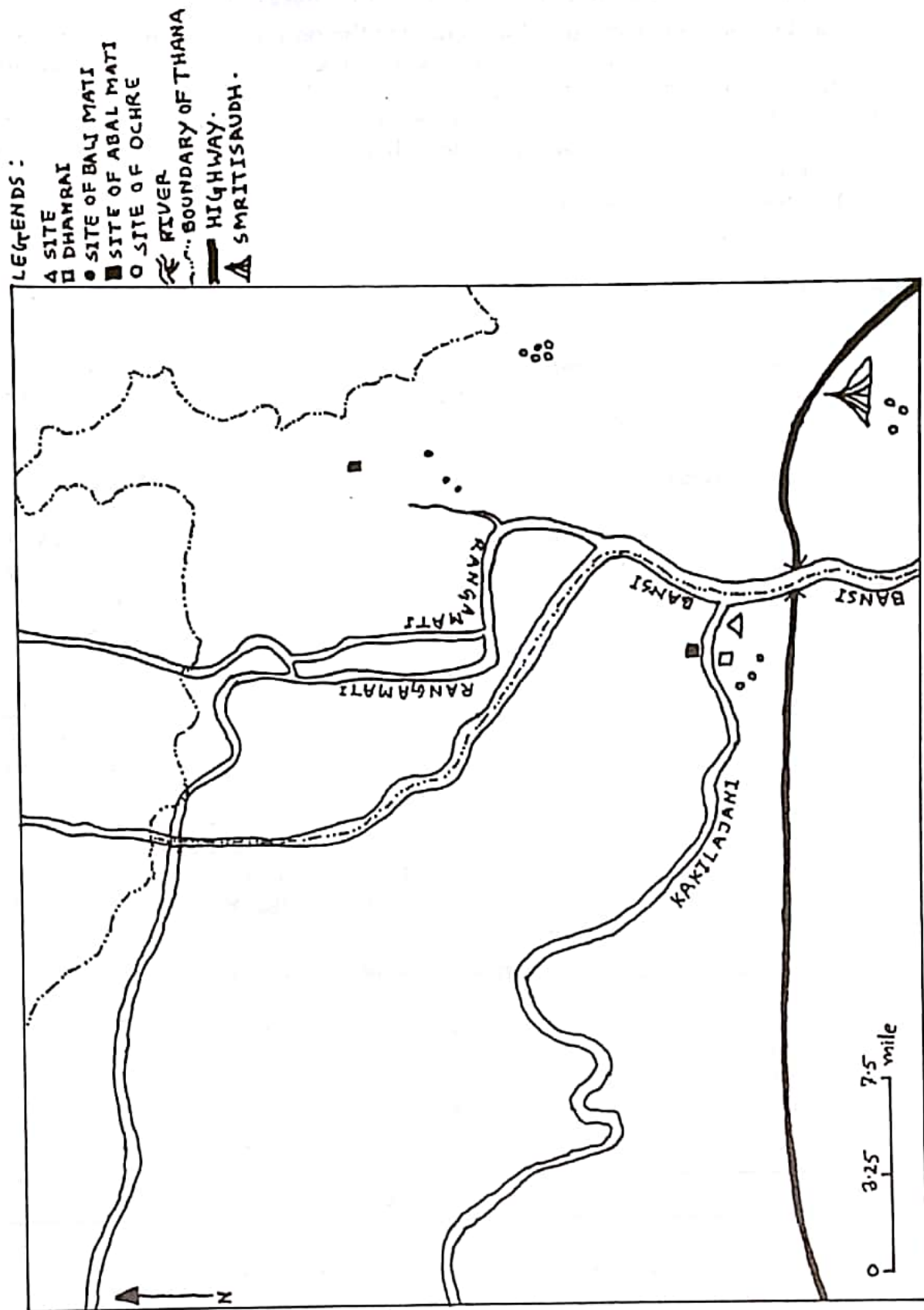
The position of Kagujipara indicates the unique effect of the non cultural environment on the selection of the cultural system. Kagujipara stands on flood plain near the juncture of it with the terrace on one hand and closely to the confluence of the Bansi river (which divides the terrace and flood plain) and Kakilajani river on the other. Besides, it is situated near the urban settlement and not too far from the rural cultivator's settlement.

The topographic matrix and hydrography also determine the location of a special craft based settlement site (e.g. Kagujipara is a pottery manufacturing settlement site) in another way. Despite the resource availability, the location is dependent upon the accessibility of the site, that is, on communication in terms of marketing and transportation in terms of raw material collection and distribution and selling of manufactured goods. The present location of the site quite significantly portrays influences of the non-cultural environment in original site selection, in respect to communication and transportation-

Firstly, the location of Kagujipara just on the side of the urban settlement of Dhamrai and connection with the Dhaka- Aricha highway by a short metaled road makes it easily accessible.

The vicinity and easy communicability or accessibility to the cultivators settlement of both plain and terrace area makes it possible to continue the traditional exchange system of *gawal* (taking crops in exchange of pottery).

On the other hand, its position on the flood plain at the south bank of the Kakilajani river, makes it



easy to collect raw materials and sell prepared pots by traditional boats or *Naukas*.

All these variables of the micro environment have enabled the potters of Kagujipara to exploit both plain and terrace and both urban and rural area. Water resource and raw materials are within short distance with relative abundance in this particular topographic and soil matrix. The hydrography and roads have made the settlement accessible and communicative. So, the transportation of pottery and raw materials can be easily done here. All these environmental factors have primarily determined the original site selection. Along with the very distinctive resource perception, cultural biases, attitudes and ideologies and very different technology, social organisation and economic structures as a craft based cultural system, these variables have determined the trajectory of the cultural process of the Kagujipara cultural system directly at the very beginning.

IMPACTS OF ENVIRONMENT ON OTHER COMPONENTS WITHIN KAGUJIPARA CULTURAL SYSTEM

As a variable factor, the topographic matrix, climate, soil, hydrography of the mesoenvironment have directly influenced the cultural process by interacting with other components like productive organisation and rituals. Reflections of the impacts on other components like technology are a little bit indirect than those two. Technology, in fact, has made a complex web like relation with environment on one hand and with productive and social organisation on the other. The nature and availability of raw materials, which depend upon the environmental factors, have direct impacts on technology of potter like any other craft based subsistence group. Because technology is a direct response to the interaction between a craft based system and its environment as it comprises of the exploiting mechanisms of the environment within which it originates and develops.

IMPACTS OF ENVIRONMENTAL VARIABLES ON PRODUCTIVE ORGANISATION

As two principal components of the Kagujipara cultural system, the productive organisation and different variables of the environmental context interact among each other very often. In this interaction, environmental variables play the role of determinants. The interrelation can be particularly seen in the sales organisation and pottery types. The unique geographical position of the site on the flood plain and at the place between the terrace and plain and near the confluence of two rivers influences the patterning of the productive organisation. It is easy to collect raw materials from here on one hand, and on the other, selling of the products on foot or by boats through the *gawal* system among the vast peasant communities of both plain and terraces. Besides, the location of the site between the rural and suburban area and near the Dhaka-Aricha High way has made it easy for the potters to exploit a wide area selling of their products.

The topographic matrix, soils, drainage, and climate meso and micro environment of the site determine the sales strategy, either explicitly or implicitly. Previously, it was shown that, the environmental variables determine the land utilisation process, particularly the crop cycles of the area, which is directly used for maintaining the subsistence. The *gawal* system depends totally upon this crop cycle. According to this traditional marketing system, potters usually take crops in exchange of pots. The Nature of the exchangeable crops in a season is determined by the crop cycle of that particular season. The typical exchange scheme of the Kagujipara potters is as follows.

Month	Crops	Area of exploitation landform
<i>Magh</i> (Jan-Feb.)	Mustard	Flood plain
<i>Baisakh-Jaiyastha</i> (Apr.-May)	<i>Boro</i> (local/ HYV)	Flood plain, Bydes
<i>Paush</i> (Dec.-Jan.)	<i>T-aman</i>	Flood plain, rarely Flat terraces
<i>Falgun-Chaitra</i> (Feb.-Mar.)	Wheat, <i>Mator</i> , <i>Mash kalai</i>	Terraces
<i>Ashar-Shraban</i> (Jun.- July)	<i>Aus</i>	Flood plain

It was shown previously that, Kanthal or Jackfruit is the main fruit, produced in the terrace area. Potters also accept Kanthal in the month of *Jaiyastha-Asar* (Jun-July) in the exchange of pottery.

The pottery types are also determined by the climatic (seasonal) variation, which is shown in the table. A. In this case of interrelation between pot forms and climate, the ritualistic context of Kaguji para plays the role of mediatory phenomenon. The rituals are mainly dependent upon the climatic or seasonal variations within the site meso and micro environment of the site (see table. A)

Ritualistic pots are in great demand among both the peasant and urban communities and variable demand of different pot forms in different rituals at different season influences the manufacture of different pot forms.

Seasonal variation is also interrelated to the sales organisation in another way. Specially, in case of selling pots in exchange or money, *gawal* (traditional mobile sale) and periodical type (sale at *melas*) of sale is applied during harvest, as hard cash is then available to the peasant societies. During rainy season, because of decrease in pottery production and difficulties in communication the *gawal* type of sale is not done. In the same way, although sale to whole sale buyer and sale in the permanent market at *Jatiyo Smriti Saudh* (National Memorial) at Savar goes on through out the year, it is particularly increased during the winter and spring at the advent of the tourist season.

Seasonal variation also effects the production rate considerably, where the primary effect is made jointly by the seasonal variation and ritualistic context in the demand- production rate equation (the production rate of pots is proportionate to the market demand) as stated earlier. But here seasonal variations effect the production rate directly, in the rainy season, it is very hard to throw, dry and fire pottery due to the rain and excessive humidity, as a result of which the production rate decreases quite rapidly. According to the potters, in the rainy season a family (with 2 male potters, 2 female potters and 3 Children) can produce around 300 pots (10 pots/day) per month, whereas in the winter or spring the same family can produce over 600 Pots (20 pots/ day) per month.

PALANI MASH: A PORTRAYER OF THE ENVIRONMENTAL IMPACT ON RITUALS

Palani mash is a very special ceremony observed by the potters of Kaguji para. In the Bengali month of *Baisakh* potters do not prepare the pots. But the potters can fire previously prepared pots and sell those during this month. They call the month of *Baisakh* (April-May) *Palani mash*. From the day of *Chaitra Sanceranti* to the last day of *Baisakh* they strictly keep themselves out of their work of manufacturing pottery. At Kaguji para, potters believe in a myth as the reason of their observation of this ritual. The myth is as follows :

Once upon a time in the *Puranic* age, *Siva* was resting upon the cold and humid earth near the potter's wheel, being troubled by the scorching heat of the month of *Baisakh*. At that time the potter had requested him to leave that place. But *Siva* did not leave that place and granted the potter a boon that they would not need to work throughout the month of *Baisakh* and they would be able to earn their livelihood by doing virtually nothing.

The potters at Kaguji para believe in this myth and think that throughout the *Baisakh mash*, *Siva* takes rest on their place of work; so that they do not need to do any work during this time. At the day of *Baisakhi Sanceranti* or by selecting an auspicious day in the month of *Jaiyastha* (May-June) they worship their caste deity *Biswakarma* and begin working again. In the *Biswakarma puja* potters wash their manufacturing equipment and worship them.

The interactions of environment, productive organisation, and ritualistic context within the Kaguji para cultural system are most clearly visible in the '*Palani mash*'. Although potters always connects their myths and legends to their every ritual, the mythical interpretation of the *Palani mash* is rather obsolete. On the contrary, their one month long cessation of work (except firing of previously fabricated pots) can be interpreted by taking micro and meso environmental patterning of the site as the determinant. The *Palani mash* rites is a common ritual for the potters of Bengal, as referred by Chakrabati (Chakrabarti 1985: 8) . Specially, the potters have a rhyme regarding *Palani mash*. That is :

*Baro mash phal dhare, ek mash mana
Jatoguli phal dhare tatoguli kana*

(That is, fruits are grown all over the twelve months, but one month is prohibited. The disobedience to this prohibition will be resulted in the damage of all the fruits which are grown.)

The *Palani mash* can be clearly identified as the resultant phenomenon of the effect of environmental variables on the productive organisation, which in the long run has been transformed into a

ritual. These variables can be identified as follows :

- The climatic conditions of the region are very unfavourable during the month of *Baisakh*. Due to the scorching heat, high velocity of wind, and the storm '*Kalbaishakhi*' (nor' wester) at this time, it is very hard for the potters to work on the wheel and to fire the pots. So, they cease to work during this time.
- In the month of *Baisakh*, it is hard to get money from the cultivators, as this time is environmentally not suitable for producing crops. Hence, potters do not fabricate any new pot within this period, but sell previously prepared pots.
- Potters usually work hard during the winter and spring, as the harvest and different rituals occur mainly during this time. After tremendous hard work they take some rest.

The above reasoning of the '*Palani mash*' shows a very interesting phenomenon in the inter relationships among different components of the Kagujipara cultural system. Here environmental constraints are seen to shape up the patterning of the productive organisation (the cessation of production), which in turn transformed into a very special ritual of the potters of Kagujipara. The *Palani mash*, henceforth, portrays the relationship among environment, productive organisation, and rituals as the systemic components of Kagujipara.

In the interrelation between productive organisation and ritual practice environment plays some other very important role. Here, the ritual context is closely interconnected with climatic (or seasonal) variability on the one hand and productive organisation on the other hand (table. A). the *pujas* follow the seasonal variation of Bengal. [e.g. *Durga puja* is observed in the *Sarat Kal* Autumn (Month of *Ashwin-Kartik* of Oct.-Nov), *Natai puja* is observed at the end of the month of *Agrahayan* or (Nov.-Dec.), *Sancrantis* are observed at the last day of the month of *Bhadra* or Sept.-oct. and *Paush* or Dec.-Jan. etc.] Different *melas* are organised on the eve of some rituals like *Paush sancrant*, *Ratha jatra*, *Pahela Baisakh*, at different seasons. These seasonally arranged rituals make a great impact in the selection of the pottery types to be fabricated and their production rate (table. A).

CONCLUSION

The results of the impact of environment on the potters' cultural system of Kagujipara have been revealed and represented through the various loops of relationship between environment and other systemic variables. And any change in any of these component flows through this closed loop and compel the other to be changed or readjusted. This study can be used quite relevantly as a fundamental premise to understand and interpret the culture process of a potters' cultural system from the temporal context of the past by applying analogical reasoning. Such as, the characteristic chemical properties of the identified soil types can be used to locate the special distribution pattern of the soil resources pertaining to the already discovered archaeological sites of Savar-Dhamrai region with relative accuracy. This can be achieved through analogy with the characteristic chemical properties of the huge amount of pottery from those sites.

Acknowledgements

We are deeply indebted to Dr. Syed Md. Kamrul Ahsan, Associate professor of the Department of Archaeology, Jahangirnagar University and Dr. Shamsul Alam, Professor of the Department of Geography and Environment, Jahangirnagar University. We also gratefully acknowledge the support of Dr. Seema Hoque, Wahid Palash and Wasim Attiq.

বিষয়সংক্ষেপ

একচুয়ালিস্টিক গবেষণা পদ্ধতির সাহায্যে বিভিন্ন প্রত্নতাত্ত্বিক জিজ্ঞাসার উত্তর বৈজ্ঞানিক ও অর্থপূর্ণ এবং তুলনামূলকভাবে অনেক বেশি সঠিকভাবে দেয়া সম্ভব। মানব সংস্কৃতির পুনর্গঠনের প্রথাগত রৈখিক ঐতিহাসিক ও বর্ণনাত্মক আদিকল্পের অকার্যকারিতার বিপরীতে নতুন এক আদিকল্প নির্মাণের প্রয়োজন অনুভব করে প্রত্নতাত্ত্বিকরা যে সকল তথ্য ও পদ্ধতিগত দৃষ্টিভঙ্গির প্রয়োগ করছেন তার মধ্যে এ ধরনের গবেষণা পদ্ধতি অন্যতম। এ গবেষণা নিবন্ধে তথ্যীয়ভাবে ব্যবস্থা প্রত্যাবের আশ্রয় নেয়া হয়েছে অর্থাৎ ক্ষুদ্র মাত্রায় ঢাকার অদূরবর্তী ধামরাইয়ের কাগজীপাড়ায় বসতিস্থাপনকারী কুম্ভকার সম্প্রদায়কে গবেষণার বিষয় নির্ধারণ করে সেই সম্প্রদায়ের সংস্কৃতিকে একটি ব্যবস্থা হিসাবে গণ্য করা হয়েছে। মুৎপাত্র উৎপাদন ও বিপণন নির্ভর এ সাংস্কৃতিক ব্যবস্থার কার্যকারিতার উপর ভৌত বা অ-সাংস্কৃতিক পরিবেশের প্রভাব সনাক্ত ও পর্যালোচনা করাই এ নিবন্ধের মূল লক্ষ্য। ব্যবস্থা প্রত্যাব অনুসারে যে কোনো সাংস্কৃতিক ব্যবস্থা অনেকগুলো ব্যবস্থা অন্তর্ভুক্ত উপাদান (সাংস্কৃতিক ও অ-সাংস্কৃতিক) দ্বারা গঠিত এবং এসব ব্যবস্থা অন্তর্গত উপাদানগুলোর পারস্পরিক প্রতিক্রিয়াশীল বা দ্বন্দ্বিক গতিময় সম্পর্ক এবং ঐ ব্যবস্থা বহির্ভূত অন্য ব্যবস্থা উপাদানগুলোর সাথে একই ধরনের সম্পর্ক ব্যবস্থার সাংস্কৃতিক প্রক্রিয়াকে নির্ধারণ করে। এ গবেষণার ক্ষেত্রে কুম্ভকারদের সাংস্কৃতিক ব্যবস্থার মধ্যের উপাদান হিসেবে পরিবেশকে গণ্য করা হয়েছে এবং অপরাপর অন্যান্য উপাদান, যেমন-কৃৎকৌশল, উৎপাদন ব্যবস্থা এবং ধর্মীয় আচার অনুষ্ঠানের উপরে তার প্রভাব অনুসন্ধান করা হয়েছে।

গবেষণা স্থান কেন্দ্রীক ক্ষুদ্র ও মধ্য মাত্রার পরিবেশের বিভিন্ন চলকগুলোর (যেমন-ভূসংস্থান, মৃত্তিকা, নদী ও পানি ব্যবস্থা, জলবায়ু, জীববিন্যাস ইত্যাদি) বৈশিষ্ট্য ও

গবেষণাহারের সাথে তাদের স্থানিক সম্পর্ক পর্যালোচনা করে দেখা গেছে যে, কুম্ভকারদের বসতি স্থাপনের জন্য স্থান নির্বাচনে এসব চলক অন্যতম নির্ধারক হিসেবে কাজ করেছে।

একইভাবে উৎপাদন ব্যবস্থা ও ধর্মীয় রীতিনীতির অনেক বৈশিষ্ট্যই পরিবৈশিষ্ট্য চলকগুলোর প্রভাব সত্ত্বেও প্রমাণিত হয়েছে, উদাহরণস্বরূপ কুম্ভকারদের একটি বিশেষ ধর্মীয় অনুষ্ঠান হচ্ছে "পালনীমাসঃ", যা তারা উদ্‌যাপন করে বৈশাখ মাসে। এসময় তারা সকল ধরনের মৃৎপাত্র উৎপাদন (পূর্বে প্রত্নতত্ত্ব পাত্রের পোড়ানো ও বিপণন বাদে) থেকে বিরত থাকে। এ ব্যাপারে কুম্ভকারদের নিজস্ব লোককাহিনী নির্ভর বিশ্লেষণ থাকলেও, পরিবৈশিষ্ট্য চলকগুলো এ ধর্মীয় অনুষ্ঠানটির উদ্ভবে বিশেষ প্রভাব রেখেছে। বিশেষকরে, বৈশাখ মাসের আবহাওয়া মৃৎপাত্র উৎপাদন অনুপযোগী হওয়ায় এবং উৎপাদন প্রতিকূল পরিবেশ বিশিষ্ট এ মাসে মৃৎপাত্রের প্রধান ক্রেতা কুম্ভকারদের কাছে "গাওয়াল ব্যবস্থায়ঃ" (শস্যের বিনিময়ে মৃৎপাত্র বিক্রি) ও অর্থের বিনিময়ে মৃৎপাত্র বিপণনের মত যথেষ্ট শস্য ও অর্থ না থাকায় কুম্ভকাররা মৃৎপাত্র উৎপাদন থেকে বিরত থাকে।

এভাবেই দেখা যায় ব্যবস্থা অন্তর্গত ও বহির্গত অর্থনৈতিক ও সামাজিক কাঠামো, সাংস্কৃতিক পটভূমি, ভিন্ন ধরনের সম্পদ ধারণা, বিশেষ কৃষকৌশল, মতাদর্শ ও দৃষ্টিভঙ্গির পাশাপাশি কাগজীপাড়ার কুম্ভকারদের সাংস্কৃতিক ব্যবস্থার বিভিন্ন দিকমুখী জটিল ক্রিয়াশীল প্রক্রিয়ার গতি প্রকৃতি নির্ধারণে পরিবেশ অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রভাবকের ভূমিকা পালন করেছে।

এ্যাকচুয়ালিস্টিক গবেষণাশক্তি এসব পর্যবেক্ষণকে যদি গবেষণা প্রকল্প হিসেবে বিবেচনা করা হয় তাহলে প্রাচীন কালিক প্রেক্ষিত থেকে প্রাপ্ত মৃৎপাত্র সম্পর্কিত মানুষের সাংস্কৃতিক ব্যবস্থার সাংস্কৃতিক প্রক্রিয়া পুনর্গঠনের জন্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ কিছু সূত্র পাওয়া যেতে পারে। বিশেষকরে সাদার-ধামরাই অঞ্চলে প্রত্নতাত্ত্বিক অনুসন্ধান ও উৎখানের ফলে প্রচুর মৃৎপাত্র বিশিষ্ট অনেকগুলো গুরুত্বপূর্ণ প্রত্নস্থান আবিষ্কৃত হওয়ায় এ সূত্রগুলোর প্রাসঙ্গিকতা আরো প্রত্যক্ষ হয়ে উঠেছে। কারণ, আলোচ্য গবেষণা স্থান ও প্রত্নস্থানগুলোর স্থানিক প্রেক্ষিত অভিন্ন হওয়ায় প্রত্নতাত্ত্বিক পুনর্গঠনে এ স্থানিক অভিন্নতা একটি গুরুত্বপূর্ণ পূর্বপ্রেক্ষিত হিসেবে পরিগণিত হতে পারে। প্রত্নতাত্ত্বিক পুনর্গঠনের ক্ষেত্রে অনুরূপতা ভিত্তিক তুলনামূলক বিশ্লেষণ (বর্তমান স্থানিক-কালিক প্রেক্ষিত এবং পূর্ববর্তী স্থানিক-কালিক প্রেক্ষিতের মধ্যে) গবেষণাপদ্ধতি হিসেবে বিবেচিত হতে পারে। এ প্রত্নতাত্ত্বিক এ্যাকচুয়ালিস্টিক গবেষণা নির্ণিত প্রকল্প প্রভাবগুলোর সাথে এ অঞ্চলে ভবিষ্যতে পরিচালিত মৌলিক প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণা প্রকল্পগুলোর অনুরূপতা ভিত্তিক তুলনামূলক বিশ্লেষণই অধিকতর সঠিক ও সম্পূর্ণ প্রত্নতাত্ত্বিক প্রকল্প নির্মাণে সাহায্য করতে পারে।

References

- Arnold, D. 1975. Ceramic ecology of the Auyacucho Basin, Peru: implications for prehistory. *Current Anthropology* 16.
- Binford, L. 1981. Behavioral Archaeology and the "pompelli Premise" *Journal of Anthropological Research* 37.
- Blumenschine, R.J. 1985. *Early Hominid Scavenging Opportunities: Insights from the Ecology of Carcass Availability in Serengeti and Ngorongoro Crater, Tanzania*. Unpublished Ph. D Dissertation, University of California, Berkeley.
- Butzer, K.W. 1982. *Archaeology as Human ecology: Method and Theory for a Contextual Approach* Cambridge University Press Limited, Cambridge.
- Chakrabarty, S. 1985. *Krishnanagarer Mritshilpa and Mritshilpi Samaj*. Centre for Studies in Social Sciences, Calcutta.
- Flannery, K. V. 1972 The Cultural Evolution of Civilisations, In *Annual Review of Ecology and Systematics* 3.
- Gifford, D. P. 1980. Ethno-archaeological Contribution to the Taphonomy of Human sites. In A.K. Behrensmeyer and A.P. Hill (eds) *Fossils in the Making: Vertebrate Taphonomy and Paleo-ecology*, University Chicago Press, Chicago.
- Hoque, M. M., Ahsan, S. M. K., Rahman, S.S.M. 1996. Pre-Muslim settlement and Chronology of Savar region. In *Pratnatatva*, Journal of Archaeology Department, Jahangirnagar University, Savar, Dhaka.
- Mateson, F. 1965. Ceramic Ecology: an approach to the study of early cultures of the near east. In F. Mateson (ed.), *Ceramics and man*. Viking Fund publication in Anthropology. Viking Publishing House, Bombay.
- Miller, D. 1985. *Artifact as categories: a study of ceramic variability in Central India*. Cambridge University Press, London.
- Paddayya, K. 1990. *New archaeology and the aftermath*. Deccan College, Pune.
- Peacock, D. (ed.) 1977. *Pottery and Early Commerce*. Academic Press, London.
- Peck, S., Hanson, W., Thornburn, T. 1994. *Foundation Engineering*. John Wiley & Sons, Inc. New York.
- Phillips, P. 1980. *The Prehistory of Europe*. Blumington, Indiana University Press.
- Rashid, H. E. 1991. *Geography of Bangladesh*, University Press Limited, Dhaka.
- Shepard, A. 1965. Rio-Grand glaze paint pottery a test of petrographic analysis. In F. Mateson (ed.), *Ceramic and Man*. Viking fund publication in Anthropology. Viking Publishing House, Bombay.
- Shick, K.D. 1984. *Processes of Palaeolithic Site Formation: An Experimental study*. Unpublished ph. D. Dissertation, University of California, Berkeley.
- Soil Survey Report, Dhaka District. 1965. Soil Resources Development Institute, Dhaka.
- Soil Resources Utilisation Guide, Savar thana. 1992. Soil Resources Development Institute, Dhaka.
- Toll, H. 1981. Ceramic comparisons concerning redistribution in Chaco Canyon, New Mexico. In H. Howard and E. Morris (eds.) *Production and Distribution: a ceramic Viewpoint*. British Archaeological Report 120.
- Toth, N. P. 1982. *The Stone Technology of Early Hominids at Koobi Fora; Kenya: An Experimental Approach*. Unpublished ph. D. Dissertation, University of California, Berkeley.
- Van der Leeuw, S. 1976. *Studies in the Technology of Ancient Pottery*. Amsterdam.

প্রত্নতাত্ত্বিক স্থান গবেষণায় জি. আই. এস. (GIS)-এর ব্যবহার

খন্দকার মোহাম্মদ শরিফুল হুদা

ভূগোল ও পরিবেশ বিভাগ

জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়

ঢাকা।

সারসংক্ষেপ

প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহের অবস্থানিক মডেল নির্ণয়ের জন্য প্রকৃতপক্ষে উপাত্তভিত্তিক মডেলের প্রয়োজন। কোনো অঞ্চলের অবস্থানগত প্রকৃতি নির্ণয়ের জন্য উক্ত অঞ্চলের বৃহৎ ক্ষেত্রের পরিবেশগত নিয়ামকগুলোর পরিমাপের প্রয়োজন। পরিবেশগত বিভিন্ন নিয়ামকের গুণগত মান যাচাইয়ের প্রয়োজন হয়। বৃহৎ ক্ষেত্রের কোনো অঞ্চলের পরিবেশগত নিয়ামকসমূহ পরিমাপ করে পর্যালোচনায় Arc/Info নামক Geographical Information Systems (GIS) সফটওয়্যার ব্যবহৃত হয়। উপাত্ত বিশ্লেষণের জন্য PC Arc/Info এর Buffer ও Overlay মডিউলের পাশাপাশি Unix পরিবেশে Triangular Irregular Network (TIN) এবং Digital Elevation Model (DEM) নামক দুটি উপপদ্ধতির সফটওয়্যার রয়েছে। এদের অনেক সময় সাব সিস্টেম মডেলও বলা হয়। প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণায় (GIS)-এর মৌলিক বিশ্লেষণ মডিউলসমূহ বিশেষভাবে আলোচিত হয়েছে এ নিবন্ধে। সাংস্কৃতিক সম্পদের উপর পরিবেশগত প্রভাব কেমন তা বর্তমানে Environmental System Research Institute (ESRI) এর মাধ্যমে পর্যালোচনা সম্ভব হচ্ছে। বিভিন্ন ধরনের মডেলিং পদ্ধতির মাধ্যমে আগে থেকেই প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহে অবস্থানগত প্রেক্ষাপট নির্ধারিত হয়ে আসছে। প্রকৃতপক্ষে GIS-এর TIN পদ্ধতির মাধ্যমে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহের বিভিন্ন উপাত্ত বিশ্লেষণ ও পর্যবেক্ষণ করা হতো। ফলে বৃহৎ আকৃতির অঞ্চলের উপাত্ত সংগ্রহ, বিশ্লেষণ ও পর্যবেক্ষণ করা অত্যন্ত কষ্টসাধ্য ছিল। কিন্তু GIS-এর বর্তমান মৌলিক বিশ্লেষণ মডিউলসমূহের মাধ্যমে অতি অল্প সময়ের মধ্যে বৃহৎ অঞ্চলের অবস্থানগত ও সাংস্কৃতিক বিভিন্ন প্রপঞ্চের বর্ণনা, সিদ্ধান্ত, যথার্থতা ও পূর্বভাস দেয়া সম্ভব।

ভূমিকা

প্রত্নতাত্ত্বিক, সাংস্কৃতিক সম্পদ ব্যবস্থাপকগণ এবং ভূমি ব্যবস্থাপকগণ তাদের কর্মদক্ষতার মাধ্যমে জাতীয় এবং আন্তর্জাতিক সাংস্কৃতিক সম্পদ রক্ষা করার জন্য নিরলসভাবে কাজ করে আসছেন। প্রত্নতত্ত্ববিদগণ সব সময় স্থানিক উপাত্ত বিশ্লেষণের জন্য উক্ত স্থানের ঘনত্ব, বন্টন এবং সাংস্কৃতিক সম্পদের বিভিন্ন বৈশিষ্ট্যসমূহ পর্যালোচনা করেন (Ebert and Brown 1977)। কারণ সাংস্কৃতিক উপাত্ত বিশ্লেষণ ও পর্যবেক্ষণের মাধ্যমে বিভিন্ন পরিকল্পনা ও নীতিমালা প্রণয়ন করা যায়। এ সকল পরিকল্পনায় প্রত্নতত্ত্ববিদগণ সাংস্কৃতিক স্থানসমূহকে কিভাবে সর্বোচ্চ মাত্রায় সাংস্কৃতিক অঞ্চলে উন্নিত করা যায় তা নির্দেশ করেন।

যদি এ ধরনের পরিকল্পনায় কোনো ত্রুটি থাকে এবং বাস্তবায়নের ক্ষেত্রে বাধার সৃষ্টি হয় তাহলে অহেতুক বাজেটের অপচয় ঘটে। অনেকক্ষেত্রে প্রত্নতত্ত্ববিদগণ সাংস্কৃতিক সম্পদ উন্ময়নের ক্ষেত্রে বিভিন্ন ধরনের জরিপ কাজের সহায়তা নিয়ে থাকেন। কিন্তু বৃহত্তর অঞ্চলে গিয়ে সরেজমিনে জরিপ করা অত্যন্ত ব্যয়বহুল, সময়সাপেক্ষ এবং কষ্টসাধ্য। ফলে প্রত্নতত্ত্ববিদগণ সেই বৃহৎ অঞ্চলের ভূসংস্থানিক মানচিত্র ব্যবহার করে উপাত্ত সংগ্রহ করে থাকেন। কিন্তু Geographical Information Systems (GIS)-এর মাধ্যমে অত্যন্ত নির্ভুলভাবে স্বল্পসময়ে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহের বিভিন্ন বৈশিষ্ট্য পর্যবেক্ষণ করা সহজতর। বিশেষত স্থানিক বিস্তারণ, বসতির ধরন বিশ্লেষণ এবং এ সকল প্রপঞ্চের সাথে পানির উৎস, উদ্ভিদ ও প্রাণী সম্প্রদায়ের সম্পর্ক ইত্যাদি গবেষণায় জি. আই. এস কার্যকরী ভূমিকা রাখতে সক্ষম।

জি. আই. এস. (GIS) কি?

উন্ময়নকারী পরিবর্তনশীল এবং প্রতিযোগিতামূলক এ বিশ্বে প্রতিটি দেশই অর্জন করতে চায় অর্থনৈতিক উন্ময়ন। আর এ উন্ময়নের জন্য প্রয়োজন সুষ্ঠু পরিকল্পনা। Geographical Information Systems (GIS) একটি দেশের অগ্রযাত্রার প্রাকৃতিক, অর্থনৈতিক এবং সাংস্কৃতিক চিত্রকে মডেল আকারে উপস্থাপন করে এবং উক্ত তথ্যসমূহের বিশ্লেষণ করে থাকে। মোট কথা এটি একটি পদ্ধতি ভিত্তিক সিস্টেম, যা প্রাকৃতিক ও সাংস্কৃতিক সম্পদ, ভূমি, পরিবেশ ইত্যাদি সংক্রান্ত তথ্য সংগ্রহ, সংগঠন ও বিশ্লেষণ করা ফলাফল বিষয়ভিত্তিক মানচিত্রাকারে উপস্থাপন করতে পারে। ১৯৬৪ সালে কানাডাতে প্রথম GIS গড়ে তোলা হয়; যার নাম ছিল Canadian Geographical Information Systems অর্থাৎ CGIS। সেই যাটের দশকে শুরু হলেও আশির দশকের আগে কিন্তু GIS এর ব্যবহার বিস্তৃতি লাভ করতে পারেনি। GIS হার্ডওয়্যার ও সফটওয়্যার-এ উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন আনায় নব্বইয়ের দশকে তা বিশ্বব্যাপী প্রসার লাভ করে। বাংলাদেশসহ বিশ্বে অত্যন্ত পরিচিত GIS সফটওয়্যারগুলো হলো Arc/Info 3.1 4D, Arcview 3.0, IDRISI। এছাড়াও আছে ATLAS, SPANS, ILWIS, GRASS, ERDAS ইত্যাদি।

জি. আই. এস. (GIS)-এর বিভিন্ন প্রশ্নের সমাধান

১. অবস্থান (Location) : কোথায় এর অবস্থান?
২. অবস্থা (Condition) : কোথায় এটি?
৩. প্রবণতা (Trend) : কি ধরনের পরিবর্তন হচ্ছে?
৪. ধরন (Pattern) : কোন ধরনের তথ্য এর সাথে সম্পর্কিত?
৫. মডেল (Model) : কি হলো?

জি. আই. এস. (GIS)-এর জন্য প্রয়োজন

কম্পিউটার : যেহেতু জি. আই. এস.-এ উচ্চমানের বিপুল পরিমাণ উপাত্ত নিয়ে কাজ করতে হয় সেজন্য অধিক গতি সম্পন্ন প্রসেসর ও অধিক তথ্য ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন কম্পিউটার ব্যবহার করা হয়।

অপারেটিং সিস্টেম : ডস, উইন্ডোজ, ইউনিক্স।

সফটওয়্যার : পৃথিবীতে GIS সফটওয়্যার-এর সংখ্যা ৩৫০-এর বেশি। যেমন : Arc/ Info, Arcview, IDRISIG.

ডিজিটাইজার : এর মাধ্যমে মানচিত্র তথা স্থানিক উপাত্ত GIS-এ যোগান দেয়া হয়।

প্রিন্টার : সাধারণত উপাত্ত ও মানচিত্র উপস্থাপনের জন্য প্রিন্টার ব্যবহৃত হয়।

প্লটার : মানচিত্র ও গ্রাফ উপস্থাপনের জন্য প্রিন্টারের পাশাপাশি ব্যবহৃত হয়।

জি. আই. এস. (GIS) প্রযুক্তি কেন?

উন্নত বিশ্বের দেশগুলোতে ১৯৭০ সাল থেকে প্রাকৃতিক, ভৌত, ভূমি, প্রত্নতাত্ত্বিক অধ্যয়ন, মানবসম্পদ উন্নয়ন এবং বিভিন্ন ধরনের ব্যবস্থাপনা ও পরিকল্পনায় GIS-এর সফল ব্যবহার হয়ে আসছে। উন্নয়নশীল দেশের জাতীয় ও স্থানীয় উন্নয়নে GIS বিশেষভাবে ব্যবহৃত হচ্ছে (Taylor 1991)। GIS বিভিন্ন ধরনের যন্ত্রপাতির প্রযুক্তিগত রূপ। এটি বিভিন্ন ধরনের উপাত্ত পর্যালোচনা ও বিশ্লেষণের জন্য বিভিন্ন মডিউল প্রয়োগ করে। ভৌগোলিক এলাকা ও স্থানিক উপাত্ত বিশ্লেষণের ক্ষেত্রে এটি বিশেষ ভূমিকা পালন করে। উপাত্তকে সংগ্রহ করে সেই সকল উপাত্তকে সারণিবদ্ধ করে বিশ্লেষণের মাধ্যমে বর্ণনা, সিদ্ধান্ত, যথার্থতা ও পূর্বাভাস দেয়। এছাড়া স্থানিক উপাত্ত বিশ্লেষণের মাধ্যমে বিভিন্ন ধরনের তথ্য উপস্থাপন, বিষয়ভিত্তিক মানচিত্র প্রণয়ন, মানচিত্র সংকোচন, প্রসারণ ও আধুনিকীকরণে বিভিন্ন জটিল প্রকল্পগুলোকে মৌলিক গ্রাফের মাধ্যমে প্রকাশিকরণে ব্যবহৃত হয়।

জি.আই.এস. (GIS) ব্যবহারের প্রধান কারণসমূহ

আজ উন্নয়নশীল দেশে GIS-এর ব্যাপক প্রচার চলছে। বর্তমানে অনূনত দেশেও এর মাধ্যমে স্থানীয় পরিকল্পনা ও উন্নয়নের প্রস্তাবনা পর্যালোচনা করা হচ্ছে। কিন্তু অর্থনৈতিক সমস্যা ও দক্ষ মানব সম্পদের অভাবে এর তেমন প্রসার লাভ করা সম্ভব হচ্ছে না। কারণ গুরুত্বপূর্ণ প্রযুক্তিগত জ্ঞান ও উপাদান শুধু উন্নত বিশ্বেই রয়েছে। সুতরাং GIS মূলত উন্নত বিশ্বের বিভিন্ন প্রযুক্তির সমন্বয়ের মাধ্যমে আজকের এ পর্যায়ে উপনীত হয়েছে। প্রাকৃতিক এবং মানব সম্পদ উন্নয়নে এটি বিভিন্ন ধরনের পরিকল্পনা ও ব্যবস্থাপনায় বিশেষ ভূমিকা পালন করে থাকে।

(১) বিভিন্ন ধরনের অভিক্ষেপ, পরিবর্তন, অনুমোদন, ও উপাত্ত বিশ্লেষণে এর ভূমিকা গুরুত্বপূর্ণ।

(২) বিভিন্ন ধরনের ডাটাবেজ সুযোগ-সুবিধামতো প্রয়োগ সম্ভব।

(৩) পরিসংখ্যানিক বিশ্লেষণে এর ভূমিকা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ।

(৪) দৃশ্যমান উপস্থাপনায় এটি অত্যন্ত দক্ষ।

জি. আই. এস. (GIS)-এর উপযোগিতা

স্থানিক উপাত্ত বিশ্লেষণে এবং বিভিন্ন ধরনের সম্পদ ব্যবস্থাপনায় GIS প্রযুক্তির উপযোগিতা অত্যন্ত বেশি। জটিল স্থানিক উপাত্ত সংগ্রহ ও বিশ্লেষণের জন্য এর বিশেষ ভূমিকা রয়েছে। এর মাধ্যমে বিভিন্ন স্কেলে উপাত্ত সংগ্রহ করে ডিজাইন ও উন্নয়নের মাধ্যমে বিশ্লেষণ ও মন্তব্য করা যায়। এ প্রযুক্তির মাধ্যমে অতি অল্প সময়ে সহজেই স্থানিক উপাত্ত বিশ্লেষণ করা সম্ভব। বিভিন্ন স্কেলের মাধ্যমে উন্নত প্রযুক্তিতে ও নতুন দৃষ্টিভঙ্গির মাধ্যমে উপাত্ত বিশ্লেষণ করা সম্ভব। GIS প্রযুক্তির উন্নয়নের মাধ্যমে জাতীয় ও স্থানীয় সাংস্কৃতিক সম্পদ ব্যবস্থাপনা ও উন্নয়নের জন্য বিভিন্ন পরিকল্পনা প্রণয়ন করা হয়। বৃহৎ স্কেলের মাধ্যমে কোনো দেশের উন্নয়নের ধারা ও প্রক্রিয়া পর্যবেক্ষণের জন্য এর উপযোগিতা অগ্রগণ্য। জাতীয় ও আঞ্চলিক পর্যায়ে বিভিন্ন ধরনের সম্পদ ব্যবস্থাপনায় GIS বৃহৎ স্কেলে দীর্ঘ মেয়াদী প্রশ্নের সমাধান খুঁজে তার উপর মন্তব্য দিতে সক্ষম। সুতরাং রাষ্ট্রীয়, আঞ্চলিক এমনকি থানা, ইউনিয়ন ও মৌজা পর্যায়ে এর প্রয়োগ করা সম্ভব। বাংলাদেশে দ্রুত GIS প্রযুক্তি বিস্তার লাভ করছে।

বর্তমানে বাংলাদেশে জি. আই. এস. (GIS)-এর প্রয়োগ

উন্নয়নশীল দেশে পরিবেশগত উন্নয়নের নীতিমালা প্রণয়নের জন্য জি. আই. এস. বিশেষভাবে ব্যবহৃত হয়ে থাকে। উন্নত দেশে এ প্রযুক্তি বিভিন্ন ক্ষেত্রে ব্যবহৃত হয়ে থাকে। কিন্তু অনূনত দেশে এর ব্যবহার তেমন গ্রহণযোগ্যতা লাভ করেনি। বাংলাদেশের মত উন্নয়নশীল দেশে এর ব্যবহার বর্তমানে চালু হয়েছে। ১৯৯০ সাল থেকে বাংলাদেশে জি.আই. এস.-এর মাধ্যমে বিভিন্ন ধরনের উপাত্ত সংগ্রহ, উপাত্ত বিশ্লেষণ ও পরিকল্পনা গ্রহণ ও সম্পদ ব্যবস্থাপনার উদ্যোগ গ্রহণ করা হয়েছে। ১৯৯১ সালে বাংলাদেশে বিভিন্ন ধরনের সফটওয়্যারের মাধ্যমে এটি ব্যাপক বিস্তার লাভ করে। বাংলাদেশে GIS-এর প্রথম প্রশিক্ষণের ব্যবস্থা গ্রহণ করে জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়ের ভূগোল ও পরিবেশ বিভাগ। এছাড়া গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের স্থানীয় সরকার, পল্লী উন্নয়ন ও সমবায় মন্ত্রণালয়ের স্থানীয় সরকার ও প্রকৌশল বিভাগ বিভিন্ন পরিকল্পনা প্রণয়নে GIS ব্যবহার করছে। বর্তমানে বাংলাদেশের আর্সেনিক গবেষণায় এর ব্যবহার উল্লেখযোগ্য। এছাড়া বিভিন্ন প্রাইভেট সেক্টরে এ সম্পর্কে প্রশিক্ষণ প্রদান ও বিভিন্ন গবেষণায় এর প্রয়োগ করা হচ্ছে।

প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণায় জি. আই. এস. (GIS)-এর আবশ্যিকতা

প্রত্নতাত্ত্বিক অধ্যয়নের জন্য প্রয়োজন প্রকৃত উপাত্ত সংগ্রহ, ব্যবস্থাপনা, প্রত্নতাত্ত্বিক বিশ্লেষণ এবং বিভিন্ন নিয়ামকের পরিবেশগত পরিমাপ। প্রত্নতাত্ত্বিক পরিমাপগুলো হলো: ক) স্থানটির আকার, খ) স্থানটির অবস্থান, গ) স্থানটির বয়স, ঘ) স্থানটির বিভিন্ন পরিবেশগত নিয়ামকের অবস্থা বা ধরন, ঙ) বসতির ধরন, চ) সাংস্কৃতিক কর্মকাণ্ড, ছ) উৎসবসমূহের ধরন ও জ) স্থানটির মডেল বা পূর্বানুমান। প্রত্নতাত্ত্বিক কিছু সাধারণ চলক (variable) স্থানিক অবস্থা পর্যবেক্ষনের সাথে বিশেষভাবে সম্পৃক্ত। যেমন : ভূমির ঢাল, বন্ধুরতা, উচ্চতা, জলভাগ থেকে দূরত্ব এবং গভীরতা ইত্যাদি। এ সমস্ত চলকসমূহের উপাত্ত প্রত্নতত্ত্ববিদগণ GIS-এ সংগ্রহ, যোগান, ম্যানিপুলেশন ও বিশ্লেষণ করে উক্ত স্থান সম্পর্কে ব্যবস্থাপনা ও পরিকল্পনা প্রণয়ন করতে পারেন। এটি উভয় পক্ষের জন্য লাভজনক, যদি প্রত্নতত্ত্ববিদগণ ও GIS ব্যবহারকারীগণ কম্পিউটার ব্যবহার করে সমীক্ষা এলাকার ভূসংস্থানিক অবস্থার ডিজিটাল মডেল তৈরী করতে পারেন। এর মাধ্যমে সহজেই ভূ-উপরিভাগের সকল অবস্থার তথ্য বিশ্লেষণের আওতায় নিয়ে আসা যাবে। বর্তমানে এ ধরনের গবেষণা পদ্ধতি Arc/Info GIS-এর মৌলিক বিশ্লেষণ পদ্ধতিসমূহের মধ্যে রয়েছে। এই বিশ্লেষণ পদ্ধতিসমূহের মধ্যে Buffer ও Overlay মডিউলের পাশাপাশি Unix পরিবেশে TIN এবং DEM নামক দুইটি উপপদ্ধতি উল্লেখযোগ্য।


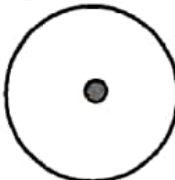
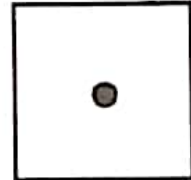






জি. আই. এস. (GIS)-এর মৌলিক বিশ্লেষণ পদ্ধতিসমূহ

বাফার (Buffer) তৈরীকরণ

বিন্দু, রেখা, পলিগন এবং উপাত্ত ব্যাংক হতে নতুন পলিগন সৃষ্টির ক্ষেত্রে Arc/Info GIS-এর বাফার (Buffer)-এর ভূমিকা গুরুত্বের দাবিদার। বাফার হতে পারে কোনো একটি বিন্দু অথবা বহুবিন্দুর সাপেক্ষে বৃত্তাকারভাবে অথবা বর্গাকারে। প্রত্নতত্ত্ববিদগণ ও পরিকল্পনাবিদগণ কোনো প্রাচীন নগরকেন্দ্র, কোনো এলাকা বা নগরকেন্দ্রের প্রসার, কোনো সেবাকেন্দ্রের প্রভাব বলয়ের ব্যাপ্তি ইত্যাদি পর্যালোচনার জন্য বাফার ব্যবহার করেন। প্রাচীন নগরকেন্দ্রের অবস্থান ও বিস্তৃতি নির্ণয়ে অথবা বর্তমানে প্রাপ্ত প্রাচীন নিদর্শনের ব্যাপ্তি নির্ণয়ে বাফার বিশ্লেষণ অত্যন্ত কার্যকরী।

বাফার কৌশলটি প্রভাব বলয় চিহ্নিতকরণের একটি সর্বাধিক কম্পিউটার উপাত্তভিত্তিক পদ্ধতি। এটি নিম্নরূপ বিশ্লেষণ করতে সক্ষম:

- (১) রেখা, বিন্দু, পলিগন বা অঞ্চলের প্রভাব বলয় চিহ্নিতকরণ।
- (২) প্রাচীন নিদর্শনের প্রসার বা ব্যাপ্তি নির্ণয়।
- (৩) একটি নগরের প্রান্তিক অঞ্চল বৃদ্ধির প্রবণতা দেখানো।
- (৪) প্রভাব বলয়ের দূরত্বের তারতম্য উপস্থাপন।
- (৫) দ্রুত ভবিষ্যত প্রবণতা নির্ণয় এবং পরিকল্পনা গ্রহণ।

		
বিন্দু	বৃত্তাকার বাফার	বর্গাকার বাফার
		
রেখা	সরু রেখা বাফার	মোটা রেখা বাফার
		
পলিগন	পলিগনের বড় বাফার	পলিগনের ছোট বাফার

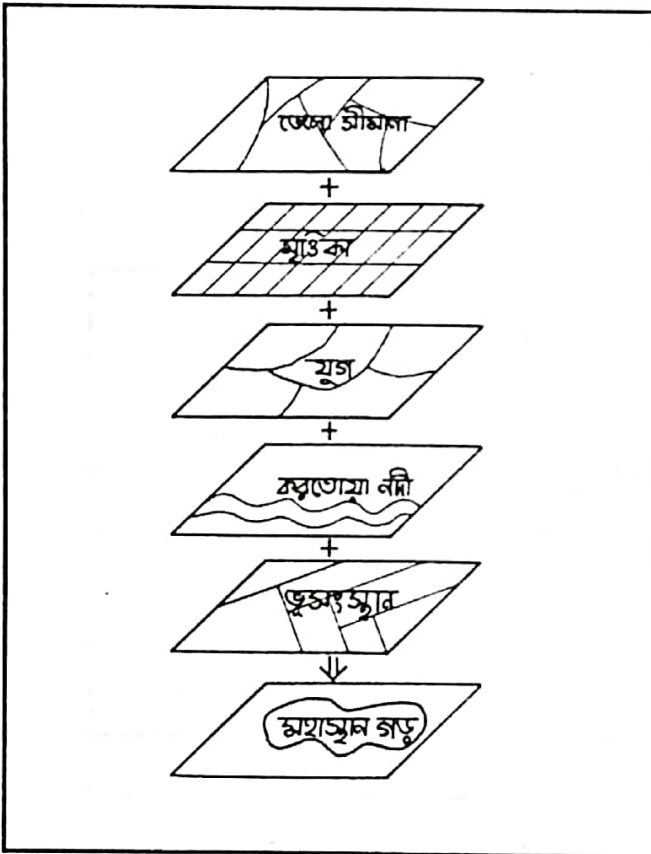
চিত্র-১ : বাফার তৈরীকরণ।

ওভারলে (Overlay)

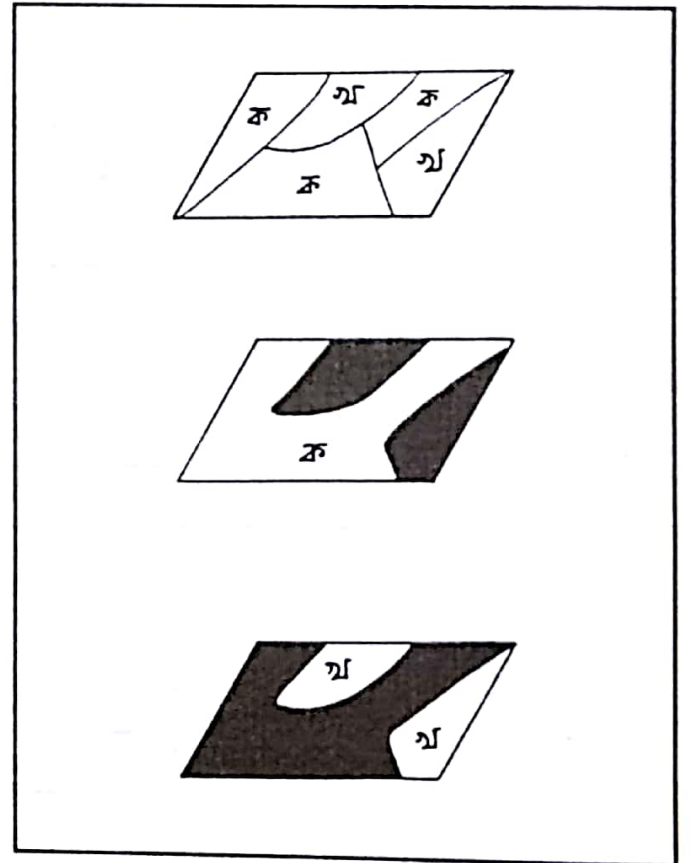
দুই বা ততোধিক স্থানিক উপাত্তকে তথা মানচিত্রকে সমন্বয়ের মাধ্যমে ওভারলে বিশ্লেষণ করা হয়। ওভারলে কৌশলের দু'টি প্রধান ভাগ হয়েছে। যথাঃ

মানচিত্র সংযোজন ওভারলে : একটি পলিগনের উপর আর একটি পলিগনের উপস্থাপন অথবা ওভারলের মাধ্যমে নতুন একটি এলাকা তৈরিকরণ। এর ফলে বিভিন্ন স্থানিক উপাত্ত সংবলিত পলিগনকে বিশ্লেষণের আওতায় আনার জন্যে একটির সাথে অপরটির সংযোজনের মাধ্যমে বা বিশেষ অবস্থা বা ধারণার সাপেক্ষে বিশেষ বিশেষ স্থানিক উপাত্ত সংবলিত পলিগনসমূহকে একের উপর অপরকে ওভারলের মাধ্যমে সংযোজন করে বিশেষ অবস্থাসম্পন্ন বা ধারণার অঞ্চল বা স্থান নির্ণয় সম্ভব। উদাহরণস্বরূপ, ধরা যাক, একটি প্রত্নতাত্ত্বিক স্থান নির্ধারণ করতে হবে যা, ক) বাংলাদেশের বগুড়া জেলায় অবস্থিত, খ) মৃত্তিকার ধরন প্রাইস্টোসিন বাদামী, গ) বয়স: প্রাইস্টোসিন যুগ, ঘ) জলের উৎস: করতোয়া নদী, ঙ) ভূসংস্থানিক নিয়ামক: বরেন্দ্র ও বঙ্গুরতা। এ ক্ষেত্রে উল্লেখিত পাঁচটি স্থানিক উপাত্তের আলাদা আলাদা পলিগন বিশ্লেষণের আওতায় আনতে হবে এবং এদের একটি পলিগনের উপর অপরটির ওভারলের মাধ্যমে নির্দিষ্ট প্রত্নতাত্ত্বিক স্থান বগুড়া জেলার মহাস্থানগড়ে নির্ণয় করা সম্ভব।

মানচিত্র বিগঠন ওভারলে : মানচিত্র বিগঠন কার্যটি পলিগন ওভারলে-এর ঠিক বিপরীত প্রক্রিয়া। এখানে অনেকগুলো পলিগন ফাইলের সমন্বিত রূপকে স্থানিক উপাত্ত বা কভারেজ ভিত্তিতে আলাদা করা হয় বা যে কোনো একটি কভারেজকে বের করা হয়। এটি মূলত পলিগন ওভারলে করার পূর্ববর্তী প্রস্তুতি হিসাবে কাজে লাগানো সম্ভব। যেমন: পূর্ববর্তী উদাহরণের যে পাঁচটি নিয়ামক বা চলকের কথা উল্লেখ করা হয়েছিল তা মূলত কোনো একটি নির্দিষ্ট স্থানের নির্দিষ্ট ধরনসমূহ যা অনেকগুলো স্থানের অনেক ধরনের মধ্য থেকে বেছে নিতে হয়েছে। এ বাছাইকরণের কাজটি তথা কোনো একটি নির্দিষ্ট বিষয়ভিত্তিক মানচিত্র বা স্থানিক উপাত্তসমূহ থেকে নির্দিষ্ট ধরন আলাদা করে কভারেজ বা পলিগন উপাত্ত তৈরিকরণই হচ্ছে মানচিত্র বিগঠন (map dissolve) ওভারলে। চিত্র-৩-এ বিভিন্ন ধরনের মৃত্তিকার ধরন থেকে মানচিত্র বিগঠন ওভারলে প্রক্রিয়ায় কেবল প্রাইস্টোসিন যুগের বাদামী মৃত্তিকার পলিগন কভারেজ নির্ণয় করা হয়েছে।



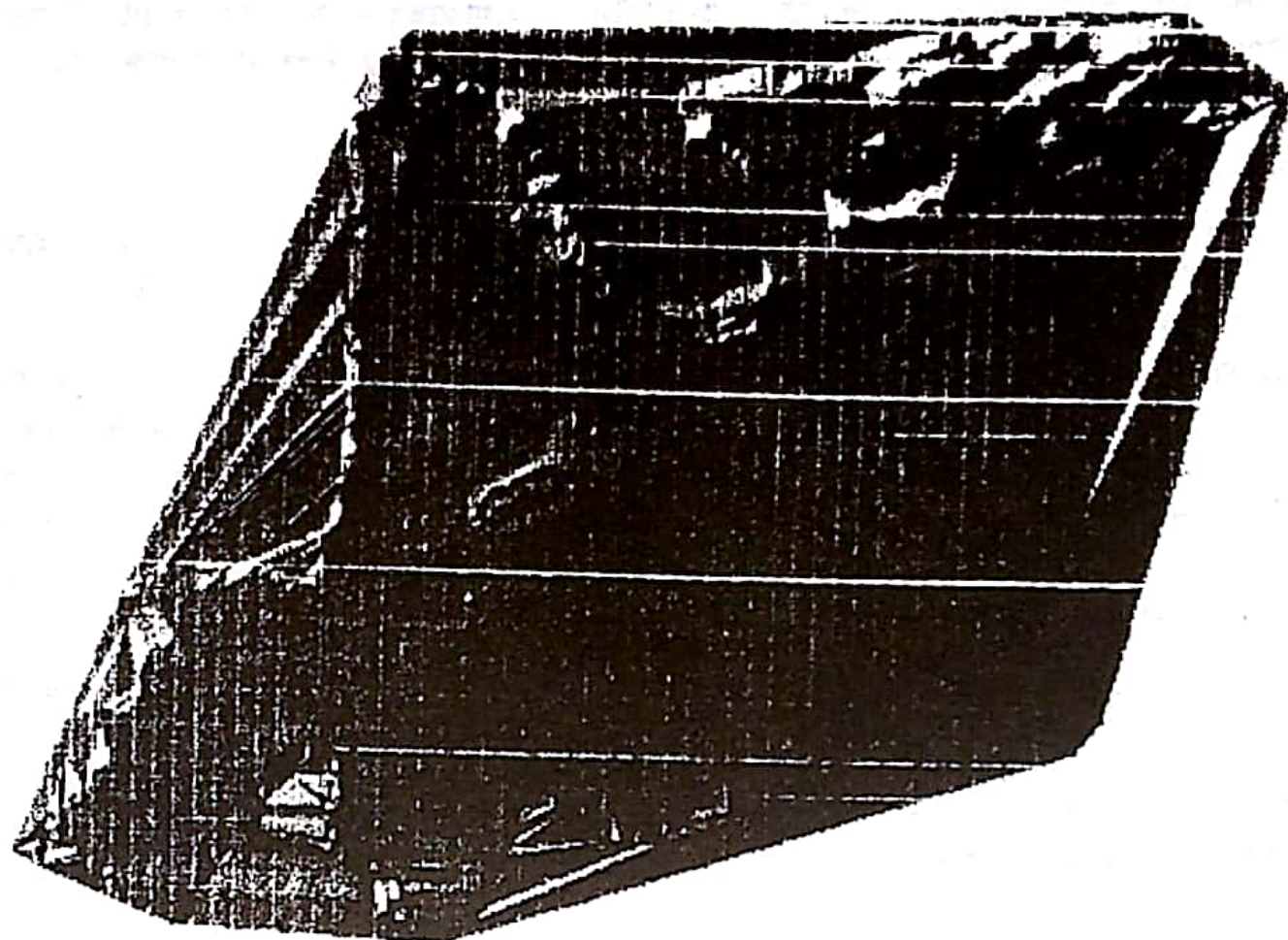
চিত্র -২ : পলিগন ওভারলে।



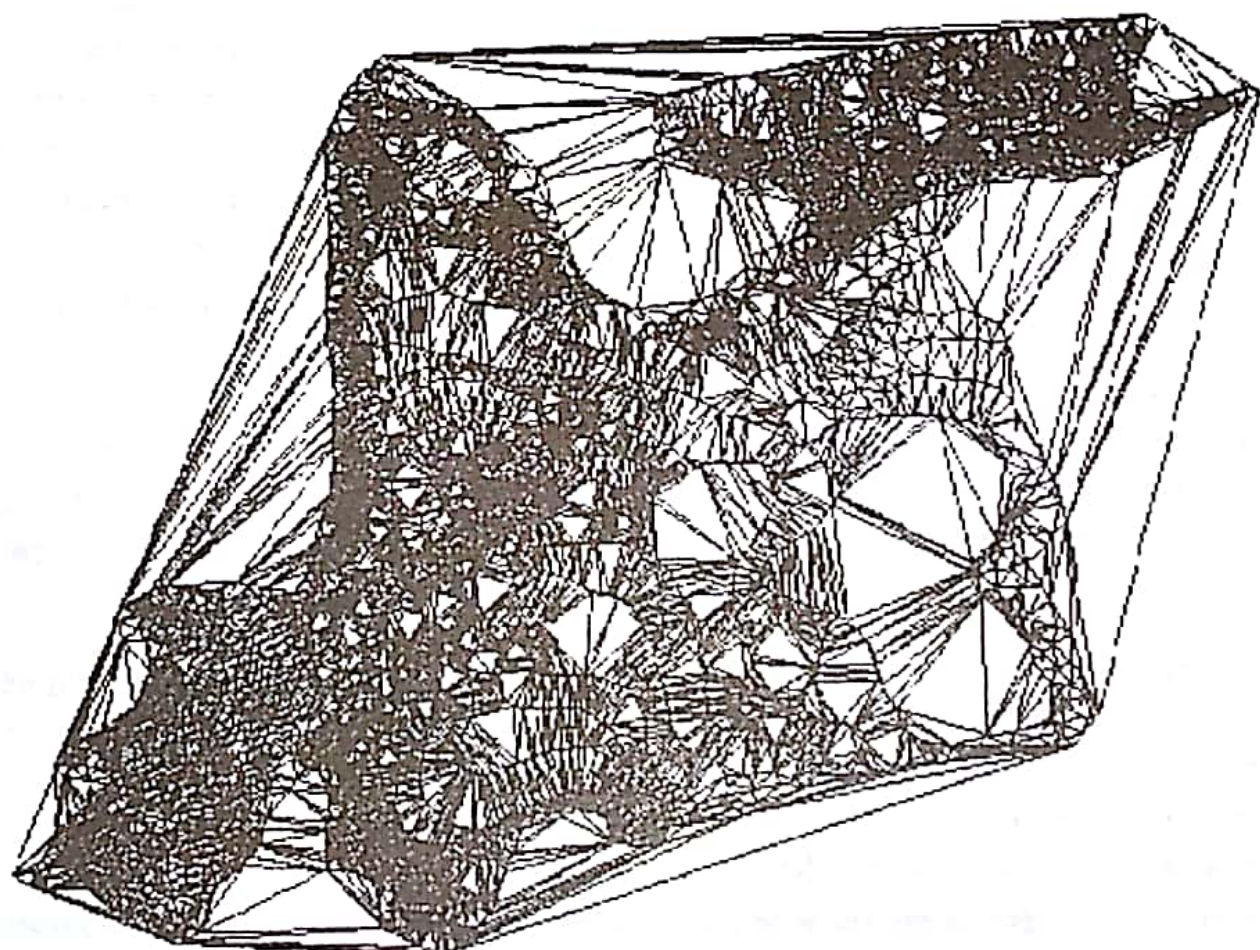
চিত্র-৩ : মানচিত্র বিগঠন ওভারলে।

ডিজিটাল উচ্চতা মডেল ও অনিয়মিত ত্রিভুজ জালবিন্যাস

সাধারণত GIS সরাসরি বিভিন্ন স্বাধীন চলকের মান গণনা ও বিশ্লেষণ করতে পারে। শুধু ১:২৫০০০০ স্কেলের টপোগ্রাফিকে ৫০ মিটার উচ্চতার মাপকাঠিতে প্রকাশ করতে পারে। Digital Elevation Model (DEM) প্রকৃতপক্ষে বৃহৎ স্কেলের কোনো মানচিত্রের স্কেলের হ্রাস ঘটিয়ে ক্ষুদ্র স্কেলের মাধ্যমে উপাত্ত সংগ্রহ ও বিশ্লেষণের ক্ষেত্রে ব্যবহৃত হয়। কেননা প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহ কোথাও উঁচু আবার



চিত্র-৫ : ডিজিটাল উচ্চতা মডেল।



চিত্র-৪ : অনিয়মিত ব্রিড্জ জালবিন্যাস।

কোথাও নীচু, ফলে এদের উচ্চতার পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়। সবচেয়ে কঠিন কাজ হলো প্রজেক্ট নির্বাচনের পর উক্ত স্থানের উপাত্ত সংগ্রহ ও বিশ্লেষণ করা। উচ্চতা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে Triangular Irregular Network (TIN) পদ্ধতি বিশেষ ভূমিকা পালন করে থাকে। এ উপপদ্ধতির মাধ্যমে কোনো প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানের উচ্চতা, বন্ধুরতা ও জলভাগ থেকে দূরত্ব পরিমাপ করা হয়।

DEM এবং TIN প্রভৃতি

পূর্বে উল্লিখিত প্রক্রিয়াগুলো সম্পূর্ণ করার পর TIN মডেল প্রত্নতাত্ত্বিক উপাত্তসমূহকে বিশ্লেষণ করতে পারে। ফলে এ পদ্ধতি অত্যন্ত সহজ ভাবেই প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণায় প্রয়োগ করা সম্ভব। এর মাধ্যমে কোনো প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানের ঢাল, উচ্চতা, বন্ধুরতা প্রভৃতি নির্ণয় করা যায়। DEM উপাত্ত মডেলকে কার্যকরী TIN মডেলে রূপান্তরিত করার জন্য এটি অত্যন্ত প্রয়োজন। যা GIS-এর সাহায্য ছাড়া সম্ভব নয়। এ মডেলগুলোকে X(easting), Y(northing), এবং Z(elevation) এ তিনটি বিন্দুতে বিভক্ত করা হয়। পরবর্তী পর্যায়ে লেভেলিং-এর মাধ্যমে এ সকল বিন্দুর গড় সমুদ্র পৃষ্ঠের মাপ (mean sea level) বের করা হয়। বিন্দুগুলোর সকল স্থানের উচ্চতা সমান নয়। ফলে একটি ব্যবধান নিয়ে উক্ত বিন্দুগুলো দিয়ে একটি contour মানচিত্র অঙ্কন করা যায়। ওভারলেপিং পদ্ধতির মাধ্যমে পলিগন কভারেজ দ্বারা বিভিন্ন নমুনাবিন্দু হিসেব করা হয়। এর দ্বারা TIN প্রোগ্রামের মাধ্যমে নমুনা টেবিল তৈরী করে ঢাল নির্ণয় করা যায়। বিন্দুসমূহের মানগুলোকে X এবং Y অক্ষে স্থাপনের মাধ্যমে attribute table তৈরী করা হয়। পরবর্তীতে ৫০০ মিটার ডিজাইনের মাধ্যমে GIS থেকে উচ্চতা ও বন্ধুরতার পাঠ গ্রহণ করা হয়।

সরলীকরণ ও দ্রুততার সাথে DEM-এর সাহায্যে ভূসংস্থানিক পরিমাপ সম্ভব করার জন্য পূর্ববর্তী নক্সা ও পদ্ধতিসমূহের ধাপ অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। এ পদ্ধতিসমূহ ব্যবহার করা হয়েছে কেবল ডাটাবেজ পরিগণনা সহজতর করার জন্য নয় বরং স্বয়ংক্রিয় উপাত্ত সংগ্রহের ত্রুটি কমানোর জন্য। যেহেতু প্রত্নতত্ত্ববিদগণ শুদ্ধতার প্রতি খুব বেশি ঝোঁকপ্রবণ, সেহেতু TIN মডেল সম্পর্কে সম্যক ধারণার প্রয়োজন। এ মডেল ভূ-উপরিভাগের অবস্থার একটি মোটামুটি ধারণা তুলে ধরতে সক্ষম। ভূ-উপরিভাগের মোটামুটি ধারণা গ্রহণে সহায়তাদানকারী সরলীকরণ স্তর যা প্রাথমিক উপাত্তের উৎসে অবস্থান করে এবং যা থেকে TIN উপাত্ত কাঠামোর ধারণার সৃষ্টি হয় (Walsh et al., 1987)।

TIN মডেলে ভূ-উপরিভাগের অবস্থা প্রদর্শন করা হয়ে থাকে যা উপাত্তের যোগানের উপর নির্ভরশীল (এক্ষেত্রে ১:২৫০০০০ স্কেলের); সংক্ষেপে ১:২৫০০০০ স্কেলের সরলীকরণ DEM মডেলে হয় প্রতি ৫০ মিটার গ্রীড আকারে। এ সরলীকরণের স্তর সরাসরি ল্যাটিস (latice) কাঠামোতে পরিণত হয় এবং যা থেকে উচ্চতা ও বন্ধুরতার মান পাওয়া সম্ভব হয়। তাছাড়াও উচ্চতার পরিমাপ পাওয়া যায় ল্যাটিস বিন্দুসমূহের সন্নিবেশনের মাধ্যমে। এ মানসমূহ সত্যিকার উচ্চতা প্রকাশ না করলেও পার্শ্ববর্তী বিন্দু বা স্থানের সাপেক্ষে গাণিতিকভাবে প্রায় সত্যিকার মানের মতোই (ESRI 1987)। এ সরলীকরণ স্তরসমূহ ছাড়াও ল্যাটিস থেকে প্রাপ্ত সমোন্নতি মানচিত্র ভালভাবেই United States Geological Survey (USGS) প্রণীত ১:২৫০০০০ স্কেলের সমোন্নতি মানচিত্রের সাথে মেলে। সুতরাং ১:২৫০০০০ স্কেলের মানচিত্র উৎস হিসেবে ব্যবহার করে প্রত্নতাত্ত্বিক মডেল প্রণয়নে সর্বাঙ্গিকভাবে তথ্য উপস্থাপন করা সম্ভব।

TIN করা হয় ভূ-উপরিভাগের একটিমাত্র যথার্থ ল্যাটিস বিন্দুর সাহায্যে ত্রিভুজিকরণ পদ্ধতিতে, যা যৌক্তিক ফলাফল দিতে সম্ভব। সুতরাং TIN কাঠামোর সঠিকতার মাত্রা পরিমাপ করা নির্ভর করে DEM-এর উপর। প্রত্নতত্ত্ববিদগণ TIN কাঠামোর মাধ্যমে পরিমাপের ত্রুটি সম্পর্কে বলার পূর্বে জানা প্রয়োজন যে, এর পিছনে যে যুক্তি রয়েছে তা হলো: এটি একমাত্র ভূ-উপরিভাগের উচ্চতা সম্পন্ন চিত্র দিতে সক্ষম। এর মাধ্যমে উপাত্ত সংরক্ষণ কম স্থান জুড়ে করা সম্ভব এবং সহজেই পুনঃউপস্থাপন ও সাজানো সম্ভব। যদি কেউ স্বয়ংক্রিয়ভাবে এবং নিখুঁতভাবে বিশ্লেষণ করতে চায় তবে ভূ-উপরিভাগের উপাত্ত সরলীকরণ ছাড়া উপায় নেই। পরিবেশগত প্রপঞ্চসমূহ ব্যবহার করে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থান নির্ধারণে এ আন্তঃসম্পর্কীয় TIN এবং DEM উপপদ্ধতির ব্যবহার আজ প্রায় সকল উন্নত দেশেই দেখা যাচ্ছে।

উপসংহার

সাংস্কৃতিক সম্পদ ব্যবস্থাপকগণ বিভিন্নভাবে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানের মডেল তৈরি করেন। বৃহৎ কোনো অঞ্চলের সাংস্কৃতিক উপাত্ত পর্যালোচনা করা খুবই সময় সাপেক্ষ এবং কষ্টসাধ্য। যদি প্রত্নতত্ত্ববিদগণ ভূসংস্থানিক মানচিত্র থেকে উপাত্ত সংগ্রহ করে ডিজিটাল উচ্চতা মডেল প্রক্রিয়ার মাধ্যমে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহের উচ্চতা, ঢাল, বন্ধুরতা ইত্যাদি পরিমাপ করেন তবে এর গ্রহণযোগ্যতার মাত্রা আরো বাড়বে। বর্তমানে TIN এবং DEM-এর মাধ্যমে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহের বিভিন্ন উপাত্তের বিশ্লেষণ এবং পর্যবেক্ষণ করা হচ্ছে। পক্ষান্তরে, বৃহৎ এলাকার প্রত্নতাত্ত্বিক বৈশিষ্ট্য ও পরিবেশগত নিয়ামক পরিমাপের জন্য সরেজমিনে জরিপ করে উপাত্ত সংগ্রহ করা সম্ভব নয় অথচ যা GIS-এর মাধ্যমেই কেবল স্বল্প সময়ে নিখুঁতভাবে সম্ভব। GIS-এর মৌলিক বিশ্লেষণ পদ্ধতিসমূহের ওভারলে এবং বাফার অত্যন্ত দক্ষতার সাথে

বিভিন্ন স্থানিক উপাত্তকে বিবেচনায় এনে প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানের গবেষণায় ব্যবহৃত হচ্ছে। বাংলাদেশে ছড়িয়ে ছিটিয়ে রয়েছে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ বেশ কয়েকটি প্রত্নতাত্ত্বিক স্থান। এ প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানসমূহের উপর গবেষণা চলছে। স্বল্পসময়ে উন্নত কার্যকরী গবেষণার জন্য ভূমির ঢাল, বন্ধুরতা, উচ্চতা, জলভাগ থেকে দূরত্ব, গভীরতা, বসতির ধরন, সাংস্কৃতিক কর্মকাণ্ড, উৎসবসমূহের ধরন ইত্যাদি চলকসমূহের উপাত্ত প্রত্নতত্ত্ববিদগণ GIS-এ সংগ্রহ, যোগান, ম্যানিপুলেশন ও বিশ্লেষণ করে উক্ত স্থান সম্পর্কে ব্যবস্থাপনা ও পরিকল্পনা প্রণয়নে জি. আই. এস ব্যবহার করতে পারেন। সর্বোপরি যে কোনো প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানের বর্ণনায়, সিদ্ধান্ত গ্রহণে, যথার্থতা যাচাইয়ে, পরিকল্পনায়, ব্যবস্থাপনায় এবং পূর্বানুমানে GIS-এর ব্যবহার প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণায় যুগপোযোগী এক প্রযুক্তির সমন্বয় ঘটাবে।

Summery

One of the goals of archaeologists is to make inventory and protect the cultural resources within their jurisdiction. To fulfil this responsibility, the archaeologist must be able to compile a spatial data base identifying the density, distribution, and characteristics of cultural resources throughout the specified area. Such a data base is essential as its contents must be relayed to the planners or developers of any surface destructive activity (e.g. mining, timber harvesting). These planners or developers must use this information to make decisions on how to avoid zones of high cultural resource sensitivity. In most cases, avoidance is necessary because of the prohibitive costs associated with excavation. If the information on site location is in error and sites are unintentionally disturbed, they must go through a mitigating process, which often delays schedule and consumes budgets. Since potential impacts on cultural resources have the ability to halt a project, it is imperative that a spatial data base containing accurate site locations is developed. Due to the complications and costs involved, the responsibility of developing an accurate cultural resources data base should not be taken lightly. In many cases, however, archaeologists are faced with developing cultural resource sensitivity maps for large regions under budgetary constraints. Such a situation precludes conducting a good deal of costly field survey work and forces the archaeologists to predict, upon existing data, the probabilities of site occurrence. When encountering such situation, a popular methodology by which archeologists can develop empirical predictions is through quantitative or statistical site location studies. But quantitative or statistical site location studies require the accurate collection management, and analysis of numerous archaeological and environmental measurements. Typical archaeological measurements might include spatial data like site size, location, age, number of features, number of artifacts, settlement pattern, etc. Some of the more common environmental variables on which measurements are collected and analyzed include slope, elevation, aspect, relief and distance from water sources. Considering the nature of these measurements, it would be advantageous to apply the different module of Arc/Info 3.4D of Arcview GIS software.

The most effective application of a GIS to archeological site location model development is in the actual constructions of the modeling spatial data base. Due to the regional nature of site location studies, a large number of mentioned environmental measurements are required, thus necessitating an automated means for calculating and analyzing through superimposing the values of various environmental variables. So, it would be advantageous to collect and analyze environmental measurements using Arc/Info of Arcview GIS software for archaeological site location studies. These data collection, insertion, manipulation, retrieving, analyzing and outputting (i.e. printing, plotting, etc.) procedures comprise the digitizing, editing, labeling, buffering, overlaying, transformation of digital elevation models (DEM) into two data handling structures within the surface modeling subsystem TIN and finally printing and plotting. The capability and accuracy of Arc/Info 3.4D and Arcview GIS software for archaeological site location studies are discussed in this paper.

সহায়ক গ্রন্থপঞ্জি

- Chen, Zi-Tan and Guevara, J.A. 1987. Systematic Selection of Very Important points (VIP) from Digital Terrain Model for Construction Triangular Irregular Networks. In *Auto Carto 8 Proceedings. Eight International Symposium on Computer-Assisted Cartography*.
- Ebert, J.I. and Brown, G.N. 1977. *Ecologic/Cover-Type Mapping for purposes of Cultural Resources Sampling in NPRA*. A Report of the NPRA Project. Remote Sensing Division. Southwest Cultural Resources Center. New Mexico.
- Ebert J.I. and Kohler, T. A. 1986. The Theoretical and Methodological Basis of Archaeological Predictive Modeling. Chapter 4 in *BLM Predictive Modelling Draft, Bureau of Land Management*.
- DSRI 1987. *TIN Rev. 3.2 Beta Release User's Manual*. Environmental Systems Research Institute, Inc., Redlands, CA.
- Marozas, B.A. and Zack, J.A. 1987. Geographic Information System Applications to Archaeological Site Location Studies. *Proceedings of GIS '87: Second Annual International Conference, Exhibits and Workshops on Geographic Information Systems*, San Francisco, vol. II, pp. 628-635.
- Masser, I. and Campbell, H. 1992. Geographic Information in Organizations : some conditions for their effective utilisation. In Lapper, M. de., Scholten, H. J. and Stern, R. M. (eds.) *The Added Value of Geographic Information Systems in Public and Environmental Health*, Dordrecht, Kluwer.
- Perera, L. K. and Tateishi, R. 1995. Do remote sensing and GIS have a practical capability in developing countries? *International Journal of Remote Sensing*, vol. 16, No. 1., pp. 134-181.
- Stafford, S. G., Brunt, J. W., and Michener, W.K., 1994. Integration of scientific information management and environmental research. In Michner *et. al.* (eds) *Environmental Information Management and Analysis :Ecosystems to Global Scales*, UK Taylors & Francis, pp. 2-19.
- Steyaert, C.T. and Goodchild, M.F. 1994. Integration geographic information systems and environmental simulation models: a status review, In Michner *et. al.* (eds.) *Environmental Information Management and Analysis; Ecosystems to Global Scales*, UK Taylors & Francis, pp. 333-355.
- Taylor, D.R.F. 1991. GIS and developing nations. In D.J. Maguire, M.F. Goodchild, and D.W. Rhind (eds.) *Geographical Information Systems; Principles and Applications*. Essex. Longman, Vol. 2, pp. 71-84.
- Yapa, L.S. 1991. Is GIS appropriate technology? *International Journal of Geographical Information Systems*, Vol. 5, No. 1, pp. 41-58.
- Yeh, A.G. 1991. The development and applications of geographic information systems for urban and regional planning in the developing countries, *International Journal of Geographical Information Systems*, Vol. 5, No. 1, pp.5-27.
- Walsh, S.J., Lightfoot, D.R. and Butler, D.R. 1987. Assessment of Inherent and Operational Errors in Geographic Information Systems. In *Technical Papers, 1987 ASPRS-ACSM Annual Convention*, Vol. 5, GIS/LIS.

New Red Polished Ware Sites in the Shetrunji River Valley, Bhavnagar District, Saurashtra, Gujarat

Ashit Boran Paul

Department of Archaeology
Jahangirnagar University

Dhaka

Abstract

Red Polished Ware of Saurashtra is made of fine, well-levigated clay, fired in high temperature and has a smooth surface. This particular ceramic Ware has been reported from a number of Early Historic sites in Saurashtra and dated from c. 1st century B. C. to c. 5th century A.D. The recent field explorations carried out by the present author have revealed eight Early Historic Settlements along the Coastal line and in the Shetrunji river basin, Talaja taluka, Bhavnagar district of Saurashtra in India. These sites revealed the evidence of Red Polished Ware with other associated cultural materials. In this paper an attempt has been made to explain the various aspects of Red Polished Ware. Apart from this, a brief information of the newly discovered sites has been given and potsherds found in the sites has been analysed on the basis of rim forms, fabric (texture), surface treatment, and the potsherds yielded from those sites have been compared with the potsherds from excavated sites at Amreli in Saurashtra where they occur in proper stratified context.

Gujarat is located at the western end of the central Indian hills. Evidence of human habitation is found right from the Stone Age and that continued to flourish in this region. Kathiawar in Gujarat is popularly known as Saurashtra. The Bhavnagar District (21°18', 22°18' N latitude; 71°15', 72°18' E longitude) is situated in the south-eastern part of the Peninsular region of Gujarat. It is surrounded by the Arabian Sea on the west and the Gulf of Cambay on the east. Districts of Surendranagar and Ahmedabad lie in the northern region whereas Rajkot and Amreli districts are located in their west. Three subdivisions, seven talukas, five Mahals and 894 villages are the various political entities of the district. It covers an area of 12,048 sq. km (Trivedi 1969:3).

The components of Bhavnagar topography have preserved a varied form of geomorphology. It can be divided into three subdivisions: (1) the coastal plain and the adjacent sand bank, (2) the inland plain and (3) the hinterland. The district is characterized by a well-developed drainage system. Shetrunji, Ghelo, Kalubhar and Padala are the major rivers of the district. Climatically, the district falls in the semi-arid zone and annual precipitation is between 500-800 mm. The soil is of black cotton in nature and the vegetation is of mixed nature and belongs to the dry deciduous type. The animal species of this region includes both wild and domesticated (Fig. 1).

Earlier research carried out in Bhavnagar district had already established its archaeological potentiality (Shinde 1992a, 1992b; Chakrabarti 1978; Possehl 1980 and Jairath 1986). The Bhavnagar district was inhabited right from the Stone Age period (Chakrabarti 1978, Sankalia 1987), and was succeeded by the Harappan culture (Possehl 1980; Sankalia 1987). Evidence of their historical antiquities comes from local legends and traditions. According to a legend, Anarta, the grandson of Manu, son of Saryati, was reputed to have had his capital at Kusasthali of Dwarika in Saurashtra (Virji 1952:1 and Rao 1979). Another legend credited Yadav Krishna who was said to have ruled the whole province from his capital at Dwarka (Sankalia 1941).

The Early Historic period in this region begins with the advent of Mauryas (c. 319 B.C.). Chandragupta Maurya, the king of this dynasty consolidated his power at Magadha and extended his rule both towards the east and west (Mookerji 1928:72; Sankalia 1987). He annexed the Kathiawar of the present Saurashtra region of Gujarat around c. 304 B.C. (Kielhorn 1905-06: 8, 36-49). A later inscription of Rudradaman (150 A.D.), the Kshatrapa king, made a clear mention of Vaishya Pushyagupta as viceroy of Chandragupta Maurya which suggested that the latter perhaps ruled over Peninsular Gujarat (Mirashi 1981). Soon after, the Sungas succeeded the Mauryans. But due to

absence of positive evidence, this could not be confirmed whether the Sungas ruled over Gujarat. Later, the Bactrian Greeks invaded North-West India under the leadership of Demetrius in 185 B.C. and advanced to the Indus. They occupied Patalence (Indus delta), the kingdom of *Saraostos* (Saurashtra), Sigerdis and the rest of the coastal land (Subbarao 1953; Sankalia 1987 and Tarn 1951). The Greek were driven out by the Sakas who entered India from Sistan and they took the Patalene, Saurashtra and coastal parts of Western India in 124 B.C. from the Greek. This was their original kingdom in India (Sankalia 1987). This dynasty ruled over Gujarat without any break till Saka year 226 i.e. 304 A.D. Afterward in 400 A.D. the Saurashtra region was ruled by the Guptas. It was lost with the break-up of the empire after the death of the Skandagupta (c.470 A.D.). Later, this region was ruled by the Maitrakas from the close of the 5th century A.D. to about 8th century A.D. and according to the Jaina texts they were defeated by the Arabs. However, another view maintains that Maitrakas were destroyed by the Pratiharas (Majumdar 1954: 151). Afterward it was over ruled by the Valas and their rule continued upto the 13th century A.D. They were finally overthrown by the Mohammedan of Delhi.

This was the geopolitical background against which systematic exploration were carried out by the author in the lower part of Shetrunji river basin, Talaja taluka, Bhavnagar district (Fig.2) in Saurashtra. Eight sites were studied. These sites have produced the evidence of Red Polished Ware with other associated cultural materials, of which four were reported by earlier scholars (IAR. 1960-61; Ghose 1989) and the rest had been discovered by the author. These sites are Alidhar, Bharapur, Bhegali, Hathab, Katva, Khodiyar, Pavli, and Shilavadar.

The Red Polished Ware of Saurashtra in particular and Gujarat in general were made from a very fine levigated clay, fired in high temperature and has a smooth surface. The exterior surface sometimes varies in color from dark red to pink (Subbarao 1953, Margabandhu 1985, Orton 1991 and Ray 1986). This particular ceramic assemblage can be easily distinguished from other Red Wares on the basis of its superior fabric. It was B. Subbarao who used the terms 'Red Polished Ware' for the first time in his publication in the fifties (Subbarao 1953: 56-64; 1958: 46-47). Before this publication Yazdani (1947: 48) discovered some ceramics during the course of excavation at the site of Kondapur in Madak district, Andhra Pradesh. The finding included pots, urns and small cups. According to the excavator (1941: 77) this particular ceramic is "extremely thin and delicate and has red color with lustrous polish." In 1947 - 48, Wheeler (1947: 48) discovered same type of ceramics from Chandravalli in Chitalduraga district of Karnataka. In the early fifties Sankalia and Dikshit recovered some ceramics from the excavation at Brahmapuri in Kolhapur district of Maharashtra and they classified them as Imported Ware (Sankalia and Dikshit 1952: 61). Later it occurs in the excavations at Timbarva (Mehta 1955: 25), Amreli (Rao 1966: 51), Jokha (Mehta *et al.* 1971: 29-31), Nagara (Mehta 1968:78), Devnimori (Mehta and Chowdhary 1966: 82), Shamlaji (Mehta and Patel 1967: 34-35), Dwarka (Ansari and Mate 1966:72), Somnath (Nanavati *et al.* 1971: 61-67) in Gujarat and Maheshwar and Navdatoli in Madhya Pradesh (Sankalia *et al.* 1958: 159). Outside India Red Polished Ware has been found at a number of sites such as Ed-Dur (Salles 1993: 502; Haerinck *et al.* 1993: 187) and Suhar (Kervran 1996: 37-58) in the Persian Gulf and Khor Rori (Yule and Kervran 1993: 91-94) and Qana (Sedov 1996: 27) in the Gulf of Aden region. However, there is not a single Early Historic site in Bangladesh which is associated with Red Polished Ware. But there is evidence of Red Polished Ware in the east of the Ganga Valley where it can be found that at a number of sites such as Rajghat, Kausmbi, Patna and Tamluk are dated to the 2nd-3rd century A.D. (Rao 1966). So the probability of locating archaeological sites associated with this ceramic Ware in Bangladesh cannot be ruled out. A systematic regionwise survey may result in the discoveries of the sites with Red Polished Ware in near future.

The origin of the Red Polished Ware is still a disputed issue Sankalia and others opined that it could be a local copy of Roman Samian Ware produced in a region of Gujarat particularly Saurashtra (Sankalia *et al.* 1958). Sankalia further added that Red Polished Ware had been found at a number of excavated sites which were stratigraphically datable with the Kshatrapa and Satavahana period in Western India and the Deccan. It is also associated with the Gupta period in Northern India. At Rupar it occurred between the 2nd century B.C. and the 6th century A.D. level. Similarly at Prakash, Red

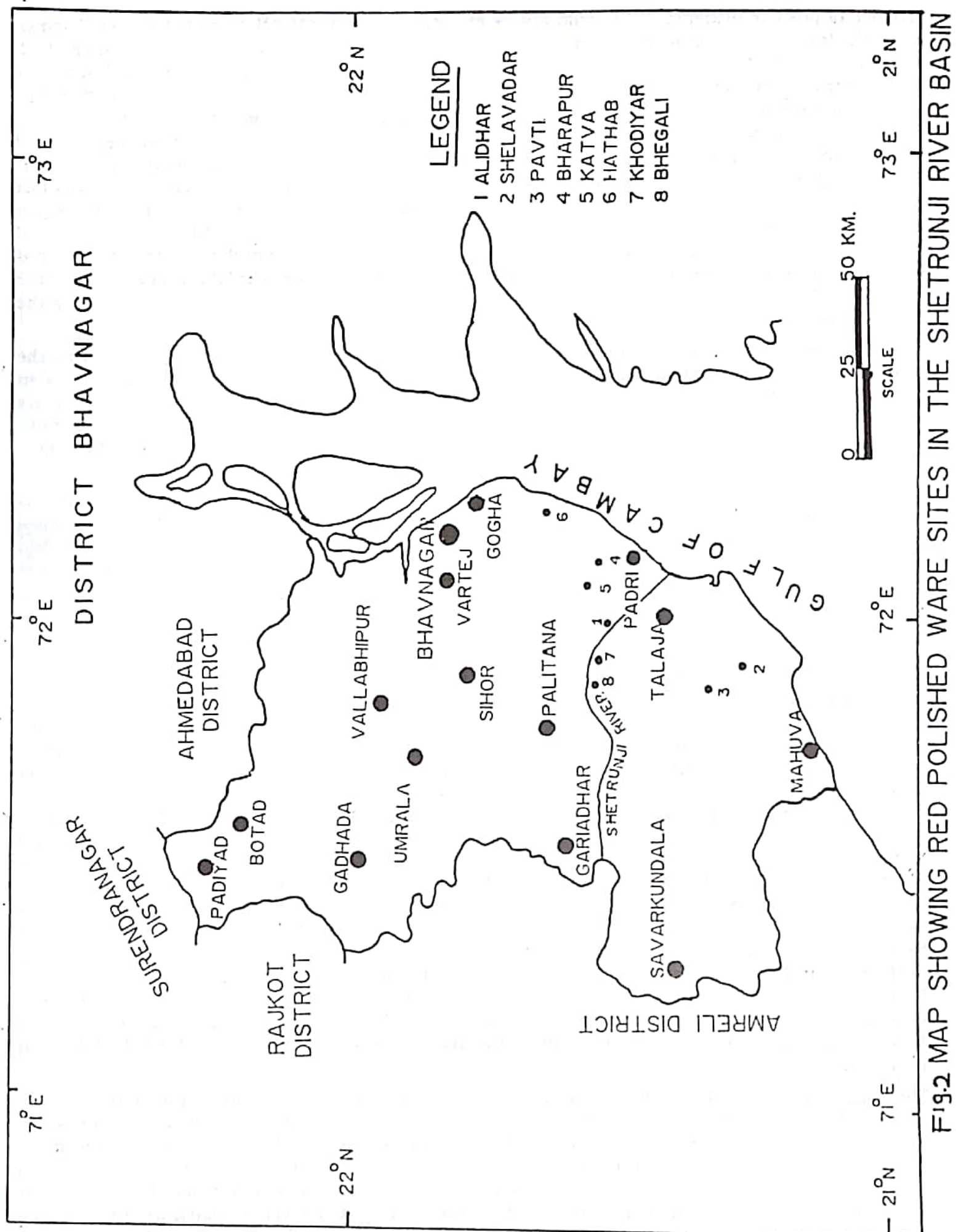


Fig.2 MAP SHOWING RED POLISHED WARE SITES IN THE SHETRUNJI RIVER BASIN

polished Ware occurred in the first century B.C. level. On the basis of its wider distribution at a number of excavated sites, the chronological position of this ware could be dated from about 1st century B.C. to about 5th or 6th century A.D. (Sankalia *et. al.* 1958:160-61). The Early Historic site at Amreli yielded the greatest number of vessel shapes and color of fabric ranging from pink to dark red (Rao 1966: 53-59). All the vessels reflected regional characteristics. On the basis of analysis of texture and surface treatment of potsherds and clay, it was concluded that this ceramic assemblages was indigenously produced. Again Rao observed (1966:53-59) "The indigenous potters who produced the N.B.P. Ware in the Mauryan periods were certainly capable of producing black polished ware, and by varying the conditions of firing they could later produce Red Polished Ware." Comments have been made based on the fact that the technology for making fine pottery existed before the appearance of Red Polished Ware and prior to the Roman imports in Gujarat. The Red Polished Ware occurs in Gujarat in the Post-Kshatrapa period (middle of the first century B.C. to 5th century A.D.), as is clear from the evidence at Amreli. On the other hand Orton observes "It has been found in the context of Early Historic period, which sustained contact with the Mediterranean World-a period of great increase in the number of settlements in Western India" (Orton 1991:46). Orton has also found about 400 sites in Gujarat associated with Red Polished Ware along with various types of rim form. According to Orton these forms must be indigenous in origin. She further says that, "all forms can be found in the coarser associated wares of the Early Historical period, except for the sprinkler and globular jars with beaded interior sedges" (Ibid. 1991:46-47). The most noteworthy fact about this ware is the homogeneity of its fabric throughout the Western India. This Ware is represented by bowls, jars, globular pots, dishes, long necked sprinklers and spouts, etc.

Ceramic study : The Red Polished Ware found in the Shetrunji river basin consists of :

1. Bowl with nail headed or featureless pointed or flared out or blunt or inturned nail shaped or beaded or inturned knife edge rim and with flat or disc base,
2. Jar either with beaked or rectangular or beaded or external projecting or beaked or knife edge or grooved or flaring grooved rim,
3. Basin with internally leveled rim having spout with knob and decorated on the exterior surface,
4. Deep dish either with nail headed or out-turned rim, and
5. Fragments of sprinkler with concave-convex profile, etc.

The vessels are wheel thrown and the fabric is fine, compact and well levigated. Most of the vessels have smooth surface. Beside this, most of the sherds are undecorated. Only a few are decorated on the exterior surface. After the analysis of all the rim forms, texture (fabric) and surface treatment, and comparative study with the excavated site at Amreli it could be said that all the vessels were made indigenously. However, on the basis of Roman artifacts some scholars (Sankalia *et al.* 1958; Subbarao 1953) have suggested that the Red Polished Ware could be either of foreign origin or imitated from the Samian ware which was imported into India in the beginning of the Christian era following the contact with the Roman traders.

Following is a concise information of all the Red Polished Ware sites found in the Shetrunji river basin. Each potsherd found along the site has been analysed on the basis of forms, texture (fabric) and surface treatment. Results are compared with the excavated site of Amreli where it occurs in proper stratified context. The color designation have been taken from the Munsell soil color chart.

1. Site name:	Alidhar.
Co-ordinate:	Lat. 20° 21' N; Long. 72° 6' E
Location:	Gorkhi village, Talaja tehsil.
Size:	300*150 m.
Period of Occupation:	Early and Mature Harappan and Early Historic.
Reference:	Ghose 1989; IAR. 1960-61.

The Sherds:

*Diam. = Diameter. *Sr. No=Serial Number.

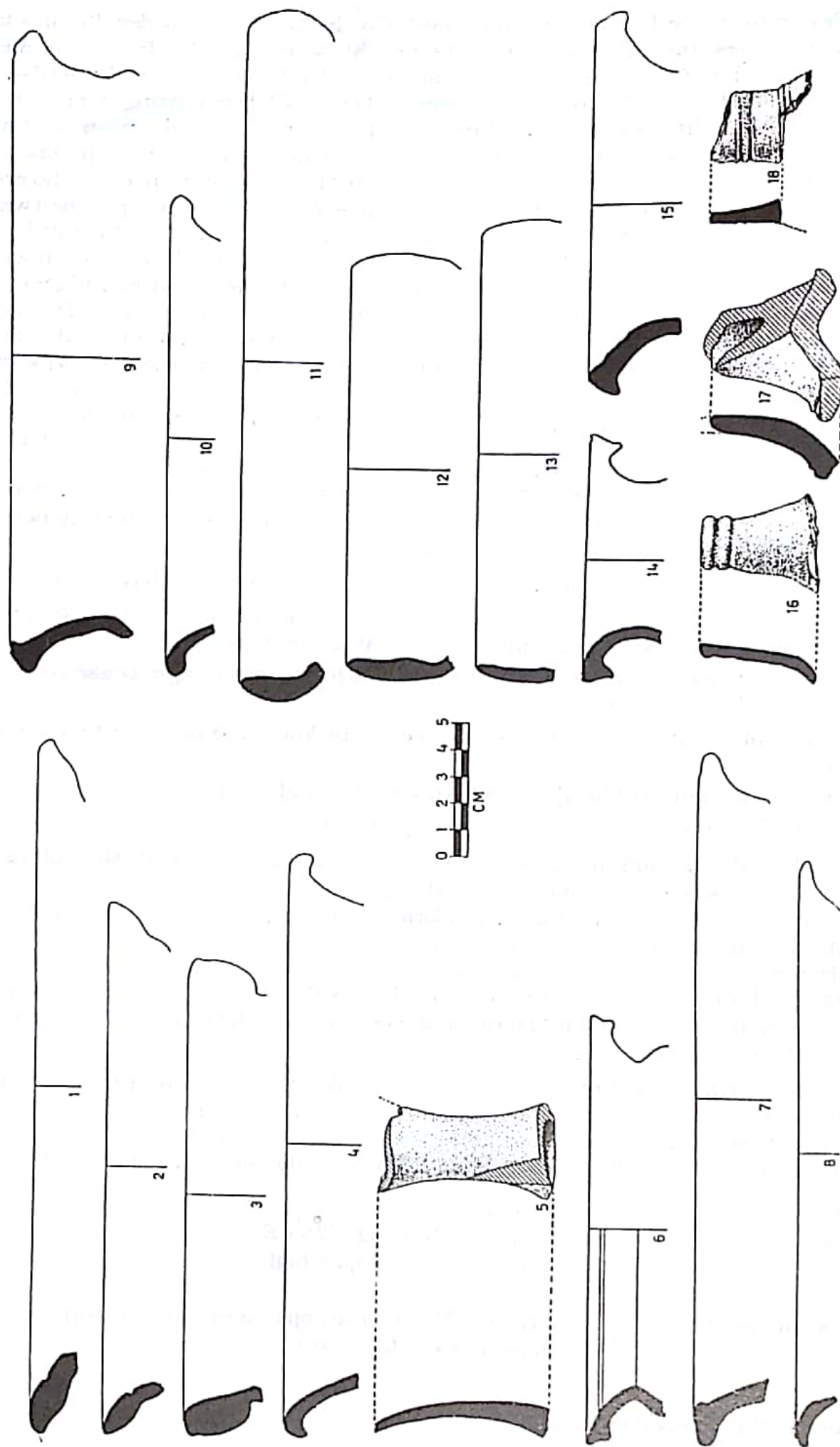


Fig 3

Fig. 3 No. 1-5

Sr. No.	1
Location:	Surface collection.
Fragment:	Rim and upper body. Rim Diam. 36 cm.
Form:	Jar-projecting beaded rim and flaring neck.
Fabric:	Fine, Compact, 5 YR 6/6 reddish yellow.
Surface:	Red (2.5 YR 5/8), slipped on both sides.
Comparison:	Rao 1966: Fig. 10, No.23
Sr. No.	2
Location:	Surface collection.
Fragment:	Rim. Rim Diam. 22 cm.
Form:	Bowl-out turned rim.
Fabric:	Fine, levigated, 10R 6/6 light red.
Surface:	Red (2.5 YR) 5/8), smooth, slipped on both sides.
Comparison:	None
Sr. No.	3
Location:	Surface collection.
Fragment:	Rim, Rim Diam. 18 cm.
Form:	Bowl-beaded rim.
Fabric:	Fine, compact, 5YR 7/6 reddish yellow.
Surface:	Red (2.5Yr 5/6), weathered, slipped on both sides.
Comparison:	Rao 1966: Fig. 10, No. 30
Sr. No.	4
Location:	Surface collection.
Fragment:	Rim and neck. Rim Diam. 20 cm.
Form:	Jar-beaked rim and low flaring neck.
Fabric:	Fine, compact, 10R 6/6 light red.
Surface:	Red (10R 5/6), weathered, slipped on both sides.
Comparison:	Rao 1966: Fig. 10, No. 8
Sr. No.	5
Location:	Surface collection.
Fragment:	Neck.
Form:	Sprinkler-concavo-convex profile.
Fabric:	Fine, levigated, 10R 6/8 light red.
Surface:	Red (2.5YR 5.8), weathered, slipped on exterior of the surface.
Comparison:	Rao 1966: Fig. 13, No. 2
2. Site name:	Bharapur Juno Timbo.
Co-Ordinate:	Lat. 21°24' N; Long. 72°12' E
Location:	Bharapur village, Talaja tehsil.
Size:	300*200 m.
Period of Occupation:	Early Historic.
Reference:	New discovery.

The sherds:

Fig. 3 No. 6-8

Sr. No. 1
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim and neck, Rim Diam. 23 cm.
 Form: Medium size jar-flaring grooved rim, flanged shoulder and bulbous body.
 Fabric: Fine, compact, 10R 6/6 light red, levigated.
 Surface: Light red (2.5YR 6/8), smooth, slipped on both sides.
 Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 3A.

Sr. No. 2
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim. Rim Diam. 26 cm.
 Form: Bowl-inturned flattened beaked rim.
 Fabric: Fine, compact, 10R 6/8 light red, levigated.
 Surface: Red (10R 4/8), weathered, slipped on both sides.
 Comparison: None.

Sr. No. 3
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim. Rim Diam. 21 cm.
 Form: Bowl-flaring rim and bulbous body.
 Fabric: Fine, compact, 5YR 6/3 light reddish brown, levigated.
 Surface: Yellowish red (5YR 5/8), smooth, slipped on both sides.
 Comparison: None.

3. Site name: **Bhegali.**
 Co-Ordinate: Lat. 21°25' N; Long. 72°1' E
 Location: Bhegali village, Talaja tehsil.
 Size: 300*100 m.
 Period of Occupation: Early Historic.
 Reference: Ghose 1989; IAR. 1960-61.

The sherds:

Fig. 3 No. 9-13

Sr. No. 1
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 25 cm.
 Form: Jar-external projecting flat rim, high neck.
 Fabric: Fine, compact, 2.5YR 6/6 light red.
 Surface: Red (10R 4/8), weathered, slipped on both sides.
 Comparison: None.

Sr. No. 2
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 18 cm.
 Form: Small size jar-beaked rim, short vertical neck.

Fabric: Fine, compact, 2.5YR 6/8 light red.
Surface: Red (10R 5/8), slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 13.

Sr. No. 3
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and Upper body. Rim Diam. 16 cm.
Form: Bowl-featureless pointed rim.
Fabric: Fine, compact, 2.5YR 5/6 red.
Surface: Light red (10R 6/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 14, No. 8A.

Sr. No. 4
Location: Surface collection.
Fragment: Rim. Rim Diam. 20 cm.
Form: Bowl-featureless rim, blunt carinated shoulder.
Fabric: Fine, compact, 2.5YR 5/8 red.
Surface: Red (2.5YR 5/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: None.

Sr. No. 5
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and Upper body. Rim Diam. 22 cm.
Form: Bowl-inturned knife edge rim.
Fabric: Fine, compact, 2.5YR 5/6 red.
Surface: Light red (10R 6/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: None.

4. **Site name:** **Hastinapur.**
Co-Ordinate: Lat. 21°36' N; Long. 72°21' E
Location: Hathab village, Bhavnagar tehsil.
Size: 800*500 m.
Period of Occupation: Mature Harappan and Early Historic.
Reference: IAR. 1980-81.

The sherds:

Fig. 3 No. 14-18

Sr. No. 1
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 10 cm.
Form: Jar-grooved rim, flaring neck and bulbous body.
Fabric: Fine, compact, 5YR 6/4 light reddish brown, levigated.
Surface: Light red (10R 6/8), smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 1

Sr. No. 2
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 14 cm.
Form: Jar-out turned beaked rim.

Fabric: Fine, levigated, 2.5YR 6/6 light red.
Surface: Red (2.5YR 4/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: None.

Sr. No. 3
Location: Surface collection.
Fragment: Spout.
Form: Basin-spout with beaded mouth.
Fabric: Fine, compact, 5YR 6/6 reddish yellow, levigated.
Surface: Red (2.5YR 4/8), smooth, slipped on exterior of the surface.
Comparison: None.

Sr. No. 4
Location: Surface collection.
Fragment: Spout.
Form: Basin-spout with knob at its base.
Fabric: Fine, levigated, 2.5YR 6/6 light red.
Surface: Red (2.5YR 4/8), smooth, slipped on the exterior of the surface.
Comparison: None.

Sr. No. 5
Location: Surface collection.
Fragment: Spout.
Form: Basin-spouted, stamped decoration on the exterior surface.
Fabric: Fine, compact, 5YR 6/4 light reddish brown.
Surface: Reddish yellow (5YR 6/8), smooth, slipped on the exterior of the surface.
Comparison: None.

5. Site name: **Katva.**
Co-Ordinate: Lat. 21°26' N; Long. 72°12' E
Location: Katva village Talaja tehsil.
Size: 150*90 m.
Period of Occupation: Early Historic.
Reference: New discovery.

The sherds:

Fig. 4 No. 19-24

Sr. No. 1
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 10 cm.
Form: Small size jar-knife edged rim and short flaring neck.
Fabric: Very fine, compact, 5YR 6/4 light reddish brown, levigated.
Surface: Reddish yellow (5YR 6/8), Smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 18.

Sr. No. 2
Location: Surface collection.
Fragment: Rim. Diam. 15 cm.
Form: Small size jar-beaked rim.

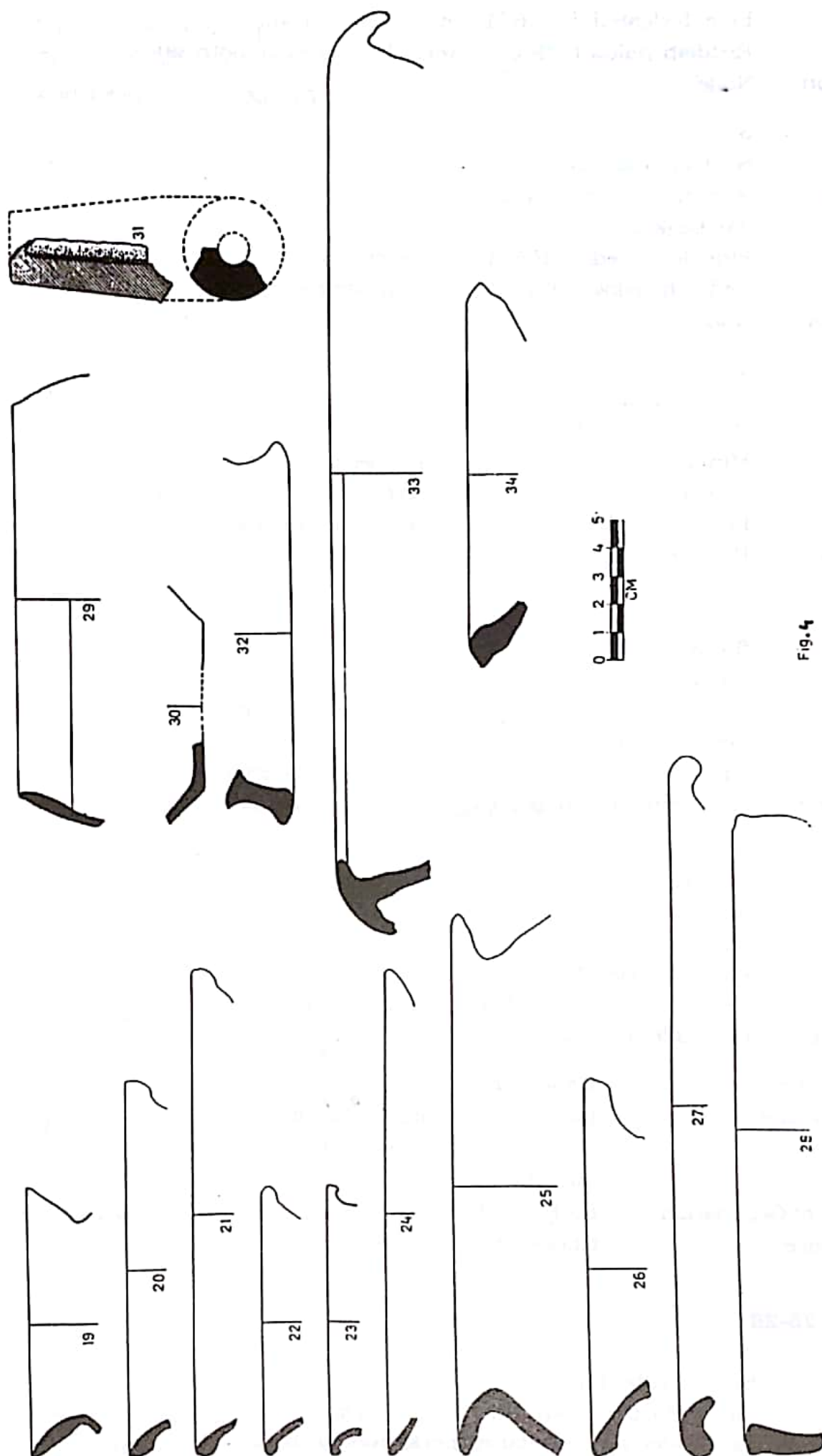


Fig. 4

Fabric: Fine, levigated, 5YR 6/4 light reddish brown.
Surface: Reddish yellow (5YR 6/6), smooth, slipped on both sides.
Comparison: None.

Sr. No. 3
Location: Surface collection.
Fragment: Rim. Rim Diam. 12 cm.
Form: Jar-beaked rim.
Fabric: Fine, levigated, 5YR 6/4 light reddish brown.
Surface: Reddish yellow (5YR 6/6), smooth, slipped on both sides.
Comparison: None.

Sr. No. 4
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 8 cm.
Form: Miniature jar-beaked rim, flaring neck.
Fabric: Fine, compact, 10R 4/8 red, levigated.
Surface: Red (2.5YR 5/8), smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 9.

Sr. No. 5
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and neck. Rim Diam. 7 cm.
Form: Jar-beaked rim, flaring neck and bulbous body.
Fabric: Fine, compact, 2.5R 6/6 light red.
Surface: Light reddish brown (5YR 6/4), smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 10.

Sr. No. 6
Location: Surface collection.
Fragment: Rim. Rim Diam. 17 cm.
Form: Bowl-knife edged rim and receding sides.
Fabric: Fine, compact, 5YR 5/6 yellowish red, levigated.
Surface: Red (2.5YR 4/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 14, No. 9.

6. **Site name:** Khodiyar.
Co-ordinate: Lat. 21°24' N; Long. 72°12' E
Location: Dantrad village, Talaja tehsil.
Size: 300*150 m.
Period of Occupation: Early and Mature Harappan and Early Historic.
Reference: Ghose 1989; IAR. 1960-61.

The sherds:

Fig. 4 No. 25-28

Sr. No. 1
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and Upper body. Rim Diam. 20 cm.
Form: Jar-beaked rim, low flaring neck, bulbous body.

- Fabric:** Fine, compact, 2.5YR 6/8 light red.
Surface: Red (10R 5/8), smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 16.
- Sr. No.** 2
Location: Surface collection.
Fragment: Rim. Rim Diam. 15 cm.
Form: Jar-rectangular rim.
Fabric: Fine, compact, 5YR 6/6 yellow.
Surface: Red (2.5YR 5/6), smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 12.
- Sr. No.** 3
Location: Surface collection.
Fragment: Rim. Rim Diam. 30 cm.
Form: Bowl-beaded rim.
Fabric: Fine, compact, 2.5YR 5/6 yellow.
Surface: Red (2.5YR 5/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 10, No. 30.
- Sr. No.** 4
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and body. Rim Diam. 22 cm.
Form: Bowl-inturned nail shaped red.
Fabric: Fine, compact, 5YR 6/6 yellow.
Surface: Red (10R 5/8), weathered, slipped on both sides.
Comparison: None.

7. **Site name:** Nariya Timbo.
Co-ordinate: Lat. 21°20' N; Long. 72°51' E
Location: Pavti village, Talaja Tehsil, Bhavnagar District.
Size: 300*150 m.
Period of Occupation: Early and Mature Harappan and Early Historic.
Reference: New discovery.

The sherds:

Fig. 4 No. 29-32

- Sr. No.** 1
Location: Surface collection.
Fragment: Rim and body. Rim Diam. 12 cm.
Form: Bowl-blunted rim, incurved sides.
Fabric: Fine, compact, 2.5YR 6/8 light red, levigated.
Surface: Red (2.5YR 5/8), smooth, slipped on both sides.
Comparison: Rao 1966: Fig. 11, No. 32.
- Sr. No.** 2
Location: Surface collection.
Fragment: Base and lower body.

Form: Bowl-disc base and convex sides.
 Fabric: Fine, compact, 2.5YR 6/8 light red, levigated.
 Surface: Light red (10R 6/8), smooth, slipped on both sides.
 Comparison: Rao 1966: Fig. 11, No. 34.

Sr. No. 3
 Location: Surface collection.
 Fragment: Bottle neck.
 Form: Unascertained, probably part of a sprinkler with long bottle neck.
 Fabric: Fine, compact, 10R 6/6 light red, levigated.
 Surface: Red (10R 4/8), smooth, slipped on exterior surface.
 Comparison: None.

Sr. No. 4
 Location: Surface collection.
 Fragment: Ring footed base.
 Form: Jar-thick ring footed base.
 Fabric: Fine, compact, 10R 6/4 pale red, levigated.
 Surface: Red (2.5YR 4/8), smooth, slipped on both sides.
 Comparison: Rao 1966: Fig. 11, No. 40.

8. Site name: **Shilavadar Timbo.**
 Co-ordinate: Lat. 21°3' N; Long. 72°3' E
 Location: Shilvadar village, Talaja Taluka.
 Size: 150*200 m.
 Period of Occupation: Mature Harappan and Early Historic.
 Reference: New discovery.

The sherds:

Fig. 4 No. 33-34

Sr. No. 1
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim and upper body. Rim Diam. 29 cm.
 Form: Dish-nail headed rim.
 Fabric: Fine, compact, 10R 6/8 light red, levigated.
 Surface: Red (2.5YR 4/8), smooth, slipped on both sides.
 Comparison: None.

Sr. No. 2
 Location: Surface collection.
 Fragment: Rim and body. Rim Diam. 18 cm.
 Form: Bowl-everted rim, internally notched wall.
 Fabric: Fine, compact, 5YR 6/1 light grey, levigated.
 Surface: Red (2.5YR 4/8), weathered, slipped on both sides.
 Comparison: Rao 1966: Fig. 12, No. 57.

বিষয় সংক্ষেপ

সৌরাষ্ট্র বা কাথিয়াবাড় ভারতের পশ্চিমাঞ্চলীয় সমুদ্র উপকূলের উপরে অবস্থিত এবং ভাবনগর জেলার অবস্থান এই অঞ্চলের দক্ষিণ-পূর্ব দিকে। বিভিন্ন প্রত্নবস্তু আবিষ্কার হওয়ায় এই জেলার প্রত্নতাত্ত্বিক গুরুত্ব বৃদ্ধি পায়। সাম্প্রতিক কালে গবেষকদের বিভিন্ন গবেষণালব্ধ তথ্যের আলোকে এ কথা প্রতীয়মান হয় যে, প্রত্নপ্রত্ন (Palaeolithic age) যুগ হতে এ অঞ্চলে মানব বসতি শুরু হয়েছিল এবং পরবর্তীকালে এ ধারা হরপ্পা যুগ অতিক্রম করে ঐতিহাসিক যুগে পদার্পণ করে। বর্ত্ত এ অঞ্চলে ঐতিহাসিক যুগের সূচনা হয়েছিল মৌর্য শাসন প্রতিষ্ঠার মাধ্যমে। পরবর্তীকালে বিভিন্ন বৈদেশিক শাসকদের (গ্রিক, ব্যাকট্রীয়, শক ও পার্থিয়ান) দ্বারা এ অঞ্চল শাসিত হয় যার বহু নমুনা প্রত্নতাত্ত্বিক ও সাহিত্যিক উপাদান থেকে পাওয়া যায়। উপরোক্ত রাজনৈতিক ও ভৌগোলিক পটভূমিতে বর্তমান প্রবন্ধের লেখক সৌরাষ্ট্রের ভাবনগর জেলার ঐতিহাসিক যুগের (খ্রি. পূর্ব ২য় শতাব্দী হতে খ্রি. ২য় শতাব্দী পর্যন্ত) মানব বসতি বিন্যাসের ধারার বিভিন্ন দিক নির্ণয়ের জন্য শত্রুঙ্গী নদী অববাহিকা ও জেলার উপকূলবর্তী অঞ্চলে এক জরিপকার্য পরিচালনা করেন। এর ফলে বিভিন্ন সাংস্কৃতিক যুগের সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত প্রত্নস্থল ও প্রত্নতাত্ত্বিক নিদর্শন আবিষ্কৃত হয়। অন্যান্য প্রত্নবস্তুর পাশাপাশি এ অঞ্চলে এক ধরনের লাল প্রলেপযুক্ত মৃৎপাত্রের টুকরা আবিষ্কৃত হয়েছে-যা Red Polished Ware নামে পরিচিত। এ বিশেষ ধরনের মৃৎপাত্রের বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এগুলো অত্যন্ত ভালমাটি (well levigated clay) দিয়ে তৈরী। এগুলোর বহিরাবরণ অত্যন্ত মসৃণ ও লাল প্রলেপযুক্ত। তবে কখনো কখনো বিভিন্ন তাপমাত্রায় পোড়ানোর ফলে এর বাহ্যিক রঙের পরিবর্তন ঘটতে পারে। এ শিল্পটি গুজরাটে সৌরাষ্ট্রে অঞ্চলে বিকাশ লাভ করে পরবর্তীকালে ভারতের বিভিন্ন স্থানে ছড়িয়ে পড়ে। তবে কোনো কোনো গবেষকের মতে এর নির্মাণ কৌশলের ধারা রোমানদের Samian Ware এর অনুকরণে সাধিত হয়েছিল। ভারতবর্ষের সঙ্গে রোমানদের খ্রি. ১ম শতাব্দীতে সামুদ্রিক ব্যবসা-বাণিজ্যের ফলে এই প্রভাব প্রবেশ করেছিল এ অঞ্চলে। অতিসম্প্রতি গবেষণালব্ধ তথ্যের আলোকে এ কথা বলা যেতে পারে যে রোমানদের অনুকরণে নয় বরং এ শিল্পটির বিকাশ এদেশেই হয়েছিল। শুধু সৌরাষ্ট্রেই এ মুৎশিল্প সম্পর্কিত প্রায় অর্ধসহস্রাব্দিক প্রত্নস্থল আবিষ্কৃত হয়েছে। সৌরাষ্ট্রের আন্দ্রেলী প্রত্নস্থলের উৎখননে সুরায়ন বিশ্লেষণের মাধ্যমে জানা যায় যে, এগুলো ক্ষত্রপোত্তর যুগে এ অঞ্চলে নির্মিত হয়েছে। প্রবন্ধকার আবিষ্কৃত ৮টি প্রত্নস্থলে প্রাপ্ত এই মৃৎপাত্রের টুকরোগুলোর বৈশিষ্ট্য আলোচ্য প্রবন্ধে তুলে ধরা হয়েছে। আলোচ্য প্রবন্ধে এই মৃৎপাত্রগুলোর বৈশিষ্ট্যের সঙ্গে আন্দ্রেলীতে প্রাপ্ত Red polished Ware এর তুলনামূলক আলোচনা করা হয়েছে। যদিও বাংলাদেশে এ মৃৎপাত্রের টুকরোগুলো প্রত্নতাত্ত্বিক স্থানে অদ্যাবধি অনুপস্থিত, তথাপি এ কথা নিশ্চিত করে বলা যাবে যে ভবিষ্যতে এখানে এধরনের মৃৎপাত্র আবিষ্কৃত হবে না। যেহেতু আমাদের পার্শ্ববর্তী পশ্চিমবঙ্গের তমলুক অঞ্চলে এর নমুনা পাওয়া গিয়েছে, সেহেতু বাংলাদেশে যদি অদূর ভবিষ্যতে সঠিকভাবে প্রত্নতাত্ত্বিক জরিপ পরিচালিত হয় তবে হয়ত এর নমুনা পাওয়া যেতে পারে, যা আমাদের প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় এক নতুন মাত্রা যোগ করবে।

References

- Ansari, Z. D. and M. S. Mate. 1966. *Excavation at Dwarka*. Deccan College, Poona.
- Chakrabarti, S. 1978. *Prehistory of Bhavnagar District*. Unpublished Ph.D. thesis, University of Poona.
- Ghose, A. 1989. *Encyclopaedia of Indian Archaeology*, Vol. II. Indian Council of Historical Research, Delhi.
- Hacrinck, E., C. S. Phillips, D. T. Potts and K. Huy Stevens. 1993. Ed-Dur, Ummal-Qaiwain (U.A.E), in *Materialien zur Archäologie der Seleukiden und Partherzeit im Südlichen Babylonien und im Golfgebiet* (H. van Uwe Finkbeiner Ed.), Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Baghdad, E. Wasmuth Verlag Tübingen.
- IAR. = *Indian Archaeology: A Review*.
- Jairath, V.K. 1986. *Archaeology of the Northern Part of Bhavnagar District, Gujarat State upto 15th century A.D.* Unpublished Ph.D thesis, M.S. University of Baroda, Baroda.
- Kervran, M. 1996. Indian Ceramics in Southern Iran and Eastern Arabia, Repertory, Classification and Chronology, in *Tradition and Archaeology, Early Maritime Contacts in the Indian Ocean* (H.P. Ray and J-F. Salles Eds.) Manohar Publisher, Delhi.
- Kielhorn, F. 1905-06. Junagadh Rock Inscription of Rudradaman, *Epigraphia Indica*, VIII: 36-49.
- Margabandhu, C. 1985. *Archaeology of the Satavahana-Kshatrapa Times*, Sundeeep publication, Delhi.
- Mehta, R. N. 1955. *Excavations at Timbarva*, Baroda.
1968. *Excavations at Nagara*, Baroda.
- Mehta, R. N., Chowdhary. 1966. *Excavations at Devnimori*, Baroda.
1971. *Excavations at Jokha*, Baroda.
- Mehta, R. N. and A. J. Patel. 1967. *Excavations at Shamlaji*, Baroda.
- Mirashi, V.V. 1981. *The History and Inscriptions of the Satavahanas and the Western Kshatrapas*, Bombay.
- Mookerji, R.K. 1928. *Asoka*. Oxford.
- Nanavati, J. M., Mehta, R. M. and S. N. Chowdhary. 1971. *Somnath-1956*, Baroda.
- Orton, N. P 1991. Red Polished Ware in Gujarat: A Catalogue of Twelve sites, in Begly, Vimla and Richard Daniel De Puma (eds.), *The Ancient Sea Trade*. Wisconsin, Madison.
- Possehl, G. L. 1980. *Indus Civilization in Saurashtra*. B.R. Publishing corporation. New Delhi.
- Rao, S. R. 1966. Excavations at Amreli: A Kshatrapa-Gupta town, Special Issue of *Bulletin of the Baroda Museum and Picture Gallery*, Vol. XVIII, Baroda.
1979. *Lothal: A Harappan Port Town (1955-62)*. Vol. 1, Archaeological Survey of India, New Delhi.

- Ray, H. P. 1986. *Monastery and Guild: Commerce under the Satavahanas*. Oxford University press, Delhi.
- Salles, J-F. 1993. The Periplus of the Erythraean Sea and the Arab-Persian Gulf, *Topoi*, Vol. 3/2.
- Sankalia, H.D. 1941. *The Archaeology of Gujarat (Including Kathiawar)*, Natwal lal & Co, Bombay.
1987. *Perhistoric and Historic Archaeology of Gujarat*. Munshiram Manoharlal publishers, Delhi.
- Sankalia, H. D. and M.G. Dikshit. 1952. *Excavations at Brahmagiri (Kolhapur) 1945-46*, Deccan College Monograph Series No. 5., Poona.
- Sankalia, H.D. and B. Subbarao, and S. B. Deo. 1958. *The Excavations at Maheshwar and Navdatoli (1952-53)*. Deccan College, Poona.
- Shinde, V.S. 1992a. Excavations at Padri-1990-1992: A preliminary Report. *Man and Environment*, XVII(1): 79-86.
- 1992b. Padri and Indus Civilization. *South Asian Studies* 8:55-66.
- Sedov, A.V. 1996. Qana'(Yemen) and the Indian Ocean: The archaeological Evidence, in *Tradition and Archaeology, Early Maritime Contacts in the Indian Ocean* (H.P. Ray and J-F. Salles Eds.), Manogar Publishers, Delhi.
- Subbarao, B. 1953. *Baroda through the Ages*, Baroda.
- Tarn, W.W. 1951. *The Greeks in Bactria and India*. Cambridge.
- Trivedi, R. K. (ed.) 1969. *Gujarat State Gazetteers, Bhavnagar District*. Ahmedabad.
- Virji, K. J. 1952. *Ancient History of Saurashtra*. Konkon Institute of Arts and Science. Bombay.
- Wheeler, R. E. M. 1947-48. Brahmagiri and Chandravalli 1947: Megalithic and other Cultures in Mysore State, *Ancient India*. No. 4: 180-310.
- Yazdani, G. 1941. Excavations at Kondapur. *Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute*, Vol. XXII, Parts III-V, July-October: 171-185.
- Yule, P. and M. Kervran. 1993. More than Samad in Oman: Iron Age Pottery from Suhar and Khor Rori, *Arabian Archaeology and Epigraphy*, Vol. 4.

মোগল জলদুর্গত্রয়ের স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য ও প্রত্নতাত্ত্বিক পর্যালোচনা

কামরুন নেছা খন্দকার

১৭/ এইচ, আজিমপুর কলোনি,

ঢাকা-১২০৫।

সারসংক্ষেপ

মোগল শাসকগণ সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে ঢাকায় রাজধানী স্থাপনের মধ্য দিয়ে বাংলায় যে নতুন সাম্রাজ্যের গোড়াপত্তন করেছিলেন তাকে কেন্দ্রীয় মোগল শাসনের ধারাবাহিকতা বলা যায়। স্থাপত্যের ক্ষেত্রেও মোগল নির্মাতারা কেন্দ্রীয় মোগলরীতিকে বাংলায় প্রতিস্থাপনের চেষ্টা করেছেন মাত্র। কেননা বাংলার স্থাপত্যশিল্পের স্বাতন্ত্র্যবাহক বিশিষ্ট পদ্ধতি স্বাধীন সুলতানদের পতনের পরই শেষ হয়ে যায়। মোগল বিজয়ীদের কাছে এ পদ্ধতির কোনো আবেদন ছিল না। দিল্লি, আগ্রা, ফতেহপুর সিক্রীতে সমৃদ্ধি লাভ করা স্থাপত্যরীতির প্রতি তারা বেশি আকৃষ্ট ছিলেন। ফলে মোগল সুবাদার, আমীর ওমরাহগণ রাজকীয় মোগল স্থাপত্যের ঐতিহ্যটি বাংলায় প্রবর্তন করেন। তথাপি স্থানীয় আবহাওয়া, উপাদান-উপকরণকে তারা যেমন উপেক্ষা করতে পারেন নি, তেমনি নদীবহুল বাংলায় প্রতিনিয়ত জলদস্যুদের আক্রমণ প্রতিহত করে রাজধানী ঢাকার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থাকে সুদৃঢ় করতে গুরুত্বপূর্ণ অবস্থানে জলদুর্গ (river fort) নির্মাণ করে তাঁরা তাঁদের দূরদর্শিতার পরিচয় দিয়েছেন। একই সাথে বাংলার স্থাপত্যে নতুন ধারার প্রবর্তন করে এখানকার স্থাপত্যশিল্পকে সমৃদ্ধ করেছেন। বিশেষত মোগলগণ জলপথসমূহ নিয়ন্ত্রণ করে বাংলায় তাদের শাসনের স্থায়ীত্ব আনয়নের জন্য যে কার্যকরী ব্যবস্থা গ্রহণ করতে সক্ষম হয়েছিলেন, তার মূলে ছিল তাঁদের উদ্ভাবিত বাংলার জলদুর্গসমূহ। আমাদের আলোচ্য ইব্রাকপুর দুর্গ, সোনাকান্দা দুর্গ ও হাজীগঞ্জ দুর্গ তারমধ্যে অন্যতম। সেদিক থেকে এ দুর্গত্রয়ের স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য ও প্রত্নতাত্ত্বিক গুরুত্ব বিশেষ পর্যালোচনার দাবি রাখে। এ গবেষণা নিবন্ধে তারই প্রয়াস নেয়া হয়েছে।

ভূমিকা

বাংলাদেশের আধুনিক স্থাপত্যরীতি ও কৌশলে নতুনত্বের ছোঁয়া দেখা গেলেও বস্তুতপক্ষে তা অতীতের স্থাপত্য ঐতিহ্যের ক্রম পরিবর্তনের ফল। এ দেশের মহাস্থানগড়, পাহাড়পুর, ময়নামতি স্থাপত্যকীর্তিই আমাদের স্থাপত্য শিল্পের প্রধান ঐতিহ্য। আর এ ঐতিহ্য বা ধারাই বিভিন্ন সময় এবং কালের সামাজিক-রাজনৈতিক অবস্থা অনুসারে ক্রম পরিবর্তিত ও পরিণীলিত হয়ে অত্যন্ত সূক্ষ্ম উত্তরণের ভিতর দিয়ে বর্তমানের রূপ নিয়েছে। স্থাপত্য শিল্প মূলত সামাজিক জীবনাচরণের একটি শিল্পিত রূপ। প্রাগৈতিহাসিক কাল থেকে বর্তমান কালের মানব সমাজের গোষ্ঠীবদ্ধতা ও জীবনযাপন প্রণালীই স্থাপত্যশিল্পের বিভিন্ন রূপ কাঠামোতে মূর্ত হয়ে উঠেছে। স্থাপত্যশিল্পের এ রূপ এবং দিক নির্ভরতা সময়ের সঙ্গে মানুষের একক ও দেশজ পরিবেশ, রুচি, ইচ্ছা, মননশীলতা ইত্যাদি বহুমুখিনতার উপরেও নির্ভরশীল।

ত্রয়োদশ শতাব্দীর শুরুতে মুসলিম বিজয়ের মাধ্যমে বাংলায় স্থাপত্যের ইতিহাসে এক গুরুত্বপূর্ণ অধ্যায়ের সংযোজন ঘটে। বিজয়ী বীর ইখতিয়ার উদ্দিন মুহম্মদ বখতিয়ার খলজী (১২০৪ খ্রি.) ও তাঁর আমীরগণ দখলকৃত বাংলার বিভিন্ন স্থানে 'মসজিদ, মাদ্রাসা ও সুফিগণ খানকাহ' নির্মাণ অব্যাহত রাখেন। আর এভাবে ত্রয়োদশ শতাব্দী থেকে ঔপনিবেশিক শাসনের পূর্ব পর্যন্ত সময়ের মধ্যে বাংলায় যে সব ধর্মীয় (religious) ও লৌকিক (secular) ইমারত গড়ে উঠেছিল, সেগুলোর মাধ্যমে মধ্যযুগের বাংলা ও বাঙালির রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক জীবনযাপন সম্পর্কে গুরুত্বপূর্ণ ধারণা পাওয়া যায়।

মোগল আমলে বাংলায় জলদুর্গ নির্মাণের যৌক্তিকতা

ভৌগোলিক বৈশিষ্ট্যই বাংলাকে প্রাকৃতিকভাবে প্রতিরক্ষার সুযোগ করে দিয়েছে। বাংলার ভূ-অবস্থান (topography), প্রাকৃতিক সীমা, নদ-নদী, খাল-বিল, প্রবল বৃষ্টিপাত, দীর্ঘস্থায়ী বর্ষাকাল ও অর্ধ আবহাওয়া বহিরাক্রমণের বিরুদ্ধে এ অঞ্চলের প্রতিরক্ষার কাজে সহায়তা করে এসেছে। এসব প্রাকৃতিক প্রতিরক্ষার আশ্রয়ে বাংলাদেশ প্রাচীনকাল থেকে বহুযুগ পর্যন্ত স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ রাখতে সক্ষম হয়েছিল। তবে প্রাকৃতিক প্রতিরক্ষায় বাংলা সুদৃঢ় থাকলেও রাজশক্তির প্রতি অনীহা, লোভ-লালসা, লুটতরাজ ইত্যাদি কারণে এখানে দ্বন্দ্ব-সংঘাত লেগেই থাকত। ফলে ভারতীয় উপমহাদেশের ইতিহাসে মোগলগণ বিপুল শৌর্য-বীর্যের অধিকারী হলেও বাংলায় তাঁদের শাসন প্রতিষ্ঠা করতে যথেষ্ট ত্যাগ স্বীকার করতে হয়েছিল। সুবা বাংলা ছিল মোগল সাম্রাজ্যের সর্বাপেক্ষা দূরবর্তী প্রদেশ। যদিও ১৫৭৬ খ্রিষ্টাব্দে মোগল বাহিনীর কাছে (সম্রাট আকবরের সময়কালীন) দাউদ খান কররানীর পরাজয় এবং নিহত হওয়ার মধ্য দিয়ে পূর্ব বাংলায় আফগান শাসনের অবসান হয় এবং বাংলা মোগল সাম্রাজ্যের একটি প্রদেশে পরিণত হয়। প্রকৃতপক্ষে বাংলায় কর্তৃত্ব ও আধিপত্য প্রতিষ্ঠা করা সম্রাট আকবরের পক্ষে সহজ ছিল না (মজুমদার ১৩৮৫ বঙ্গাব্দ: ১২৬)। এ সময় সমগ্র সুবা বাংলায় মোগল শাসন প্রতিষ্ঠা লাভ করতে পারেনি। ফলে তাঁদের কর্তৃত্ব অতি অল্পই অনুভূত হয়। মোগল শক্তি শুধু উত্তর-পশ্চিম বাংলার কিছু অংশে সীমিত থাকে। রাজধানী তখনো মালদা শহরের পনের মাইল দক্ষিণ-পূর্বে তাওয়া অবস্থিত ছিল। মোগল অধিকার রাজধানীর আশেপাশের এলাকার মধ্যেই সীমিত ছিল (করিম ১৯৯২: ৭)। মোগলদের যুদ্ধাভিযানের বর্ণনা থেকে জানা যায় যে, তাদের অধিকার তখন মালদা-দিনাজপুর এলাকা হয়ে উত্তরে ঘোড়াঘাট

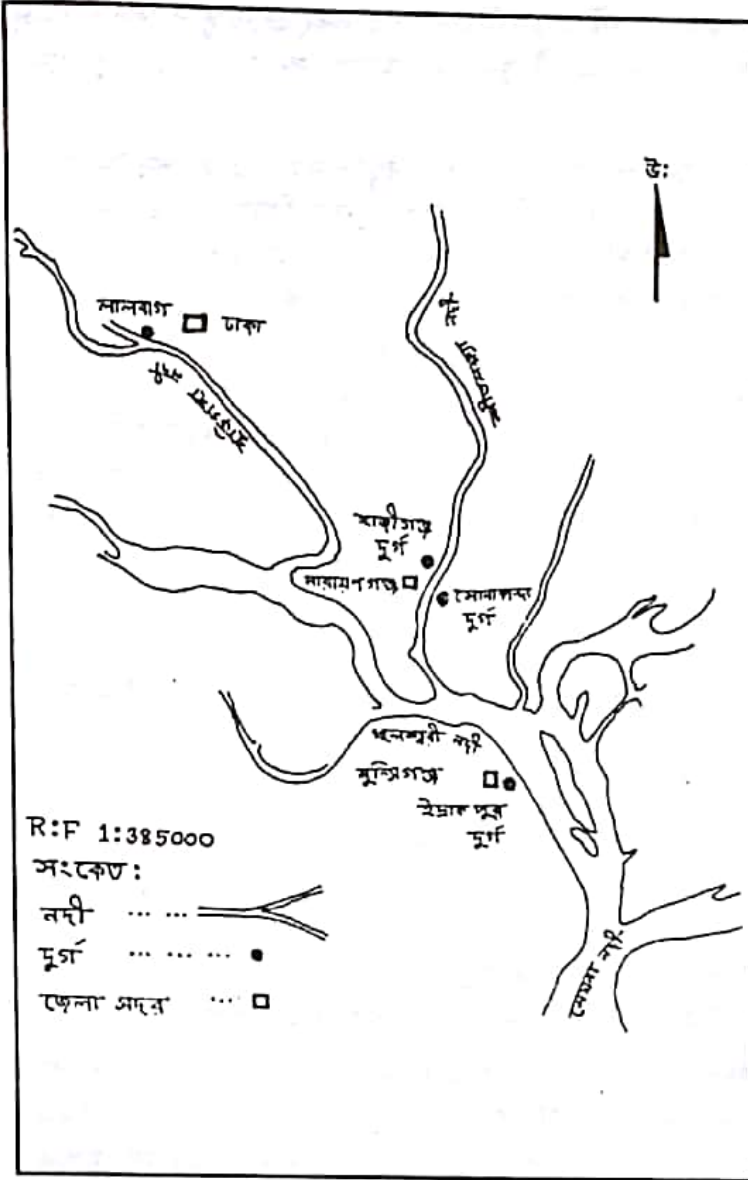
পর্বন্ত বিস্তৃত ছিল এবং পূর্ব দিকে মোগলদের অধিকার সীমিত ছিল করতোয়া নদী দ্বারা। পাবনা জেলার পূর্ব অংশে তাঁদের কোনো অধিকার প্রতিষ্ঠিত হয়নি। এ সময়ে মাসুম খান কাবুলীও সরকার গঠন করে স্বাধীনভাবে শাসন কার্য চালায়। এ সত্যতার প্রমাণ মেলে চাটমোহরের শাহি মসজিদের শিলালিপিতে। এখানে আকবরের নামের পরিবর্তে পাওয়া যায় আবুল ফতেহ মাসুম খানের নাম (বেগম ১৯৯২: ২৫)। লক্ষণীয় যে বাংলার ইতিহাসে এ সময়ে কোনো একক বা কেন্দ্রীয় শাসন প্রতিষ্ঠিত ছিল না। বাংলার দুইশ বছরের স্বাধীন সুলতানদের পতনের পরে যখন কেন্দ্রীয় শক্তির অভাবে বা দুর্বলতার কারণে অরাজকতা দেখা দেয়, তখন এ অঞ্চলে বার ভূঁইয়াদের উত্থান ঘটে। বাংলার ভূ-অবস্থান ও জলবায়ু মোগল শাসনের উপযোগী ছিল না এবং নদী-নালায় পরিপূর্ণ এ অঞ্চলে দিল্লির অশ্ব-বাহিনী বছরের অধিকাংশ সময় অচল ছিল। এরূপ অবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে বাংলার বিভিন্ন অঞ্চলে ভূঁইয়া প্রধানরা স্ব স্ব এলাকায় স্বাধীন হয়ে যায় (করিম, ১৯৯২: ২৭)। নদী-নালা ও খাল-বিল পরিবেষ্টিত দুর্গম এলাকায় মোগল শাসন প্রতিষ্ঠার জন্য এ অঞ্চলের জলপথগুলোর ওপর তাঁদের নিয়ন্ত্রণ স্থাপন করা প্রয়োজন হয়ে পড়ে। বার ভূঁইয়াদের সাথে ক্ষমতাচ্যুত আফগানেরা যোগ দিয়ে মোগলদের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ জোরদার করে তোলে। উপরন্তু ষোড়শ ও সপ্তদশ শতাব্দী ছিল আরাকানী মগ, পর্তুগীজ, ওলন্দাজ, ইস্টইন্ডিয়া কোম্পানি ও বাংলার অন্যান্য সীমান্তবর্তী ক্ষুদ্র রাজ্যগুলোর ইতিহাসে নৌ-আক্রমণের এক দুর্যোগপূর্ণ সময়কাল। আরাকানী মগ ও পর্তুগীজ জলদস্যুরা বাংলার দক্ষিণ অঞ্চলে এ সময় অবিরত অত্যাচার করে চলছিল। সম্রাট আকবর সামরিক শক্তি বিশেষ করে নৌ-শক্তি বৃদ্ধি করে সুবা বাংলায় মোগল প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা জোরদার করায় সচেষ্ট হন।

বিশেষত বার ভূঁইয়াদের অন্যতম ঈসা খানের যুদ্ধাভিযান মোগল বাহিনীকে পদে পদে বিপর্যয়ের সম্মুখীন করেছিল। তাঁর মৃত্যুর পর বাংলার বিচক্ষণ সুবাদার ইসলাম খান (১৬০৮-১৬১৩ খ্রি.) বুঝতে পেরেছিলেন ঈসা খানের পুত্র মুসা খানকে দমন করতে পারলে অন্যান্য জমিদারকে বশে আনা সহজসাধ্য হবে। তাই তিনি জমিদারদের নৌবাহিনীর মোকাবেলা করার জন্য শক্তিশালী নৌ-বহরের ব্যবস্থা করেন এবং মুসা খানের বিরুদ্ধে যুদ্ধে অবতীর্ণ হয়ে তাঁকে পরাজিত করে পূর্ববাংলাকে মোগল অধিকারভুক্ত করেন (চৌধুরী ১৯৯২: ২৫৮-২৫৯)। তবে নৌ-বিদ্যায় পারদর্শী পর্তুগীজ ও মগদের আক্রমণে সোনারগাঁও তথা সারা পূর্ববাংলায় এক ত্রাসের রাজত্ব সৃষ্টি হলে, সুবাদার ইসলাম খান সোনারগাঁও-এ আর রাজধানী স্থাপন করা সমীচীন মনে করলেন না। অতঃপর বুড়িগঙ্গা নদীর তীরে ১৬১০ খ্রিষ্টাব্দে বাংলার রাজধানী স্থাপন করেন এবং 'জাহাঙ্গীরনগর' নামকরণ করেন। তিনি বিভিন্ন গুরুত্বপূর্ণ অবস্থানে সৈন্য ও নৌ-বহর রাখার ব্যবস্থা করেন (আহমেদ ১৩৭৬ বঙ্গাব্দ: ৩০০-৩০১)

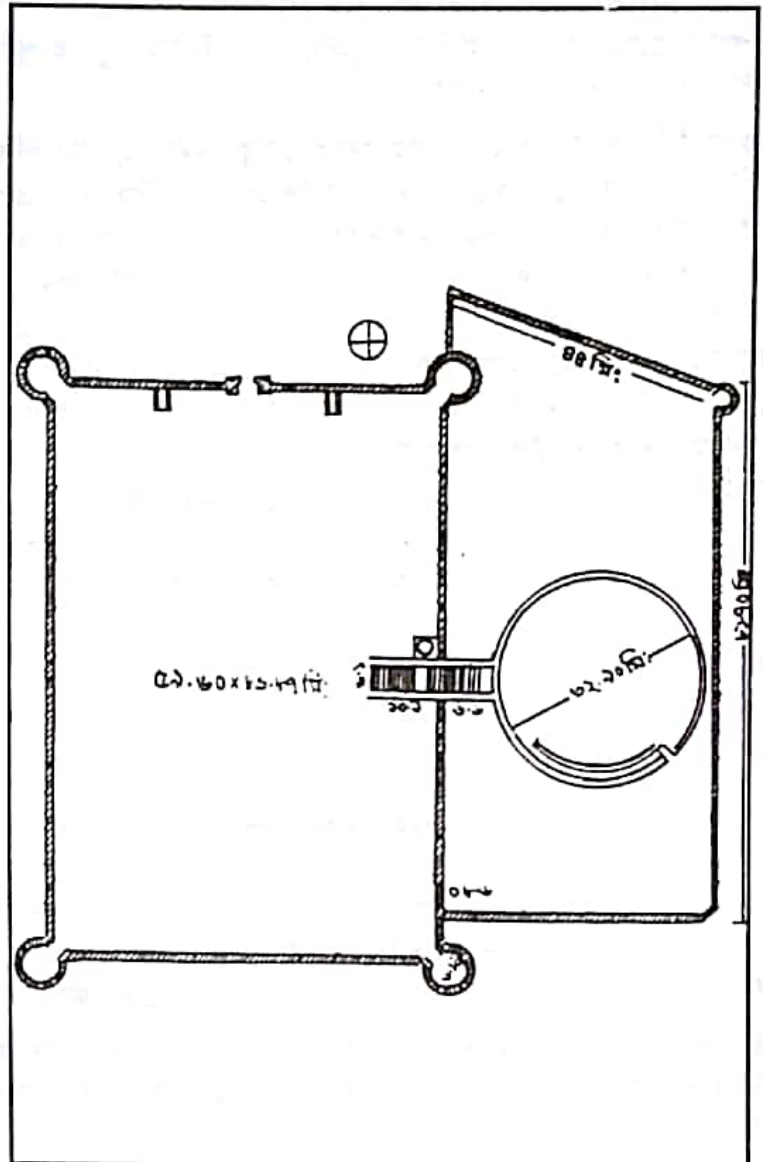
ঢাকা বুড়িগঙ্গা নদীর উত্তর তীরে অবস্থিত। ২৬ মাইল দীর্ঘ (বর্তমানে নদীর অনেকাংশে পলি জমে ভরাট হয়ে নদী সংকীর্ণ হয়ে এসেছে) এ নদীটি সাভারের নিকটে ধলেশ্বরী নদী থেকে নির্গত হয়ে নারায়ণগঞ্জের কিছুটা উত্তরে প্রবাহিত হয়েছে। বুড়িগঙ্গা নদী এবং তার জন্যস্থল ধলেশ্বরী নদীর মাধ্যমে ঢাকা জলপথে বৃহৎ নদীসমূহের সঙ্গে সংযুক্ত। বাংলার একটি গুরুত্বপূর্ণ ভৌগোলিক বৈশিষ্ট্য হচ্ছে নদীর গতি পরিবর্তন। সপ্তদশ শতাব্দীর সূচনালগ্নে যখন ইসলাম খান ঢাকায় তাঁর স্থায়ী নিবাস স্থাপন করেন এবং ঢাকা একটি রাজধানী শহরের মর্যাদালাভ করে, তখন সম্ভবত পূর্ববাংলার নদীগুলোর অবস্থান আজকের চেয়ে ভিন্ন ছিল। এন. কে. ভট্টশালী দেখিয়েছেন যে, ফতুল্লা (প্রাচীন কালের ধাপা) থেকে দক্ষিণ পশ্চিমদিকে প্রবহমান বুড়িগঙ্গার যে ধারা ধলেশ্বরী নদীর সঙ্গে যুক্ত হয়েছে, প্রাথমিক মোগল যুগে এবং প্রকৃতপক্ষে সপ্তদশ শতাব্দীতে তার কোনো অস্তিত্ব ছিল না (B.P.P 1936: 51)। তখনকার দিনে বুড়িগঙ্গা বর্তমান নামে পরিচিত ছিল কিনা বলা খুবই কঠিন। কারণ 'বাহারিস্তান-ই-গায়েবী'র লেখক মীর্জা নাথন বুড়িগঙ্গাকে দোলাই নামে উল্লেখ করেছেন। কিন্তু এ দু'টি নদীর সংযোগস্থলের অস্তিত্ব বিদ্যমান না থাকলেও বুড়িগঙ্গা নদীর পরবর্তী গতি প্রবাহ তার স্বাক্ষর বহন করে, যেখানে নদীটি দু'টি শাখা দ্বারা লক্ষ্য নদীর সঙ্গে যুক্ত হয়েছে এবং দু'টি শাখায় বিভক্ত হয়েছে ঢাকার পূর্ব প্রান্ত ছাড়িয়ে। প্রধান শাখাটি খিজিরপুরের কাছে এবং অন্য শাখাটি চার মাইল উজানে ডেমরার নিকটে লক্ষ্য নদীর সঙ্গে মিলিত হয়েছে (নাথন ১৯৩৬: ৭৬)। বুড়িগঙ্গা ও লক্ষ্যার মিলিত ধারা ধলেশ্বরী ও ইছামতির মাধ্যমে মেঘনার সঙ্গে মিলিত হওয়ার কারণে জলপথে ঢাকার সঙ্গে মেঘনার উভয় তীরের জেলাসমূহের যোগাযোগ স্থাপিত হয়। ব্রহ্মপুত্র প্রাচীনকালের মত পুরনো গতি পথে প্রবাহিত হয়ে মেঘনা নদীতে পতিত হয় এবং এভাবে ঢাকা ব্রহ্মপুত্রের পশ্চিমপাশ বরাবর উত্তর দিকে গড়ে উঠেছিল। ব্রহ্মপুত্রের পশ্চিম দিকে বর্তমান প্রবাহ (যমুনা) ছিল খুবই ক্ষীণ। এমনকি রেনেলের মানচিত্রে এটিকে একটি ছোট খাল হিসেবে দেখানো হয়েছে, যা সম্ভবত গ্রীষ্মকালে শুকিয়ে যেত (রেনেলের মানচিত্র, সীট ৬)। কিন্তু এর অভাব পূরণ করত করতোয়া ও আত্রাই নদী পদ্মা ও ইছামতি (ঢাকা জেলায়) নদীতে পতিত হয়ে (নাথন ১৯৩৬: ৪৫)। আবার দক্ষিণ দিকে পদ্মা নদী মেঘনার সাথে মিলিত হওয়ার পূর্বে ডানদিক থেকে দক্ষিণ দিকে প্রবাহিত হয়েছে। অতএব সহজেই প্রতীয়মান হয় যে, ঢাকা নদ-নদী ও খাল বেষ্টিত কেন্দ্রস্থলে অবস্থিত ছিল। ফলে নৌ-পথে ঢাকা বাংলার বহু জেলা এবং বাংলার বাইরেও মোগলদের অনেক প্রশাসনিক সদরের সঙ্গে সংযুক্ত ছিল।

নদীমাতৃক বাংলা, বিশেষত পূর্ববাংলা নদী-উপনদীতে পরিপূর্ণ এবং পূর্ববাংলার অধিকাংশ এলাকা বছরের অর্ধেক সময় প্রাবিত থাকে। কাজেই এদেশের নৌ-শক্তি ও বাণিজ্য উভয়ই নৌকা ও জলপথের উপর নির্ভরশীল। স্থানীয় জমিদার ও ভূঁইয়াদের বিরুদ্ধে মোগলদের প্রেরিত অভিযানে নৌবহর ও জলপথের গুরুত্ব 'বাহারিস্তান-ই-গায়েবী' গ্রন্থে বর্ণিত হয়েছে। ঢাকা জেলার ভৌগোলিক বৈশিষ্ট্য এবং ঢাকা শহরের নদ-নদী সম্পর্কে উপরের আলোচনা সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণ করে যে ঢাকার অবস্থান কৌশলগত ও বাণিজ্যিক দিক দিয়ে সর্বোত্তম ছিল এবং সবচেয়ে সুবিধাজনক ছিল।

ঢাকাকে পূর্ববাংলার রাজধানীতে পরিণত করার পরে দেখা যায় রাজধানী হিসাবে ঢাকা গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালনে সক্ষম। দেশের প্রশাসনিক



চিত্র-১ : দুর্গত্রয়ের অবস্থানগত মানচিত্র



চিত্র-২ : ইদ্রাকপুর জলদুর্গের ভূমিনকশা

সদরদপ্তর ও বাণিজ্যকেন্দ্র হিসেবে ঢাকা গড়ে ওঠে। ফলে নদীমাতৃক সুবা বাংলার কেন্দ্রবিন্দু ঢাকার অবস্থানগত দিকটি যেমনি ঢাকাতে মোগল প্রাদেশিক রাজধানী স্থাপনে যথেষ্ট যৌক্তিকতা বহন করে, তেমনি ঢাকায় রাজধানী প্রতিষ্ঠার মাধ্যমে বাংলায় মোগল শাসন সুদৃঢ় করতে কার্যকরী পদক্ষেপ গ্রহণ করা হয়। আর সেজন্য মোগলগণ তাঁদের প্রতিরক্ষা গড়ে তোলার জন্য মুন্সিগঞ্জ থেকে ঢাকা পর্যন্ত বিস্তৃত এলাকায় ধারাবাহিকভাবে কয়েকটি দুর্গ নির্মাণ করেন। এ দুর্গসমূহ নির্মাণের পেছনে ঢাকার আশেপাশে গুরুত্বপূর্ণ নদীপথগুলো নিয়ন্ত্রণের মাধ্যমে রাজধানী ঢাকা তথা বাংলার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা নিশ্চিত করার উদ্দেশ্যই কার্যকরী ছিল বলে প্রতীয়মান হয়। রাজধানী ঢাকা যে কয়েকটি জলদুর্গের (river fort) দ্বারা পরিবেষ্টিত ছিল অবস্থানগত গুরুত্বের 'strategical importance'-এর পরিপ্রেক্ষিতে ইদ্রাকপুর দুর্গ সেগুলোর মধ্যে সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য। সোনালন্দা দুর্গ ও হাজীগঞ্জ দুর্গ দু'টি তারই ধারাবাহিকতায় গুরুত্বপূর্ণ অবস্থানে স্থাপিত হওয়ায় বিশেষ ব্যাখ্যার দাবি রাখে (চিত্র-১)। নিম্নে দুর্গত্রয়ের স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্যসহ পারস্পরিক অপরাপর বিষয়সমূহের উল্লেখ করা হলো:

ক. ইদ্রাকপুর দুর্গ

অবস্থান : ইদ্রাকপুর দুর্গটি ঢাকার দক্ষিণ-পূর্ব দিকে ইছামতী নদীর পশ্চিম তীরে মুন্সিগঞ্জ জেলা শহরে অবস্থিত। সমকালীন সময়ে ইছামতি নদী দুর্গের পাশ দিয়ে বয়ে গেলেও কালক্রমে নদীতে বালুচর পড়ে নদী ভরাট হয়ে গিয়ে সেখানে শহর এলাকা গড়ে উঠেছে। দুর্গটি পার্শ্ববর্তী এলাকা থেকে অপেক্ষাকৃত উঁচু স্থানে অবস্থিত।

স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য : ইদ্রাকপুর জলদুর্গটি পূর্ব ও পশ্চিমে দু'ভাগে বিভক্ত। দুর্গটির পূর্ব ও পশ্চিমে আয়তাকৃতির দু'টি অংশ মিলিত হয়ে সম্পূর্ণ দুর্গটি নির্মিত হয়েছে (ভূমি-নকশা অনুযায়ী) [চিত্র-২ দ্রষ্টব্য]। দুর্গের পশ্চিম অংশটি বড় এবং উত্তর-দক্ষিণে লম্বা আয়তাকৃতির। এ অংশের দৈর্ঘ্য ৮৬.৮৭ মিটার এবং প্রস্থ ৫৯.৬০ মিটার। আয়তাকার এ অংশের চারকোণে চারটি সমগোলাকৃতির পর্যবেক্ষণ বুরুজ রয়েছে। বুরুজগুলোর ব্যাস ৫.৫০ মিটার এবং উচ্চতা ৪.৬০ মিটার। দুর্গের বেষ্টনী প্রাচীর মাত্র ১.২২ মিটার উচ্চতা বিশিষ্ট। দুর্গের একমাত্র প্রবেশতোরণটি (gateway) উত্তর দুর্গপ্রাচীরের মাঝখানে অবস্থিত (আলোকচিত্র-১)। তোরণের খিলানপথটি আয়তাকার বর্ধিত

নির্মাণ কাঠামোর মধ্যে সংস্থাপিত, যার উপরে নির্মিত হয়েছে অর্ধ-গম্বুজ। প্রবেশপথটি ২.১০ মিটার প্রশস্ত এবং এটির দু'পাশের প্যানেল নকশায় সুশোভিত। দুর্গ প্রাচীরের পুরুত্ব ০.৮৮ মিটার। দুর্গের পূর্ব দিকের বর্ধিত অংশটি খুব সম্ভব মোগল সৈন্যদের স্থান সংকুলানের জন্যে সংযোজন করা হয়েছিল।

বিস্তৃত সিঁড়িপথসহ পূর্ব অংশের বৃত্তাকার উঁচু বেদী : দুর্গটির পশ্চিম অংশের তুলনায় পূর্ব অংশের বিস্তৃতি কম। এ অংশের দৈর্ঘ্য ৭৭ মিটার এবং প্রস্থ ৪৪ মিটার। এ অংশটিও প্রাচীর বেষ্টিত এবং এর উত্তর-পূর্বকোণে একটি পর্যবেক্ষণ বুরঞ্জ বিদ্যমান। এ বুরঞ্জটিও গোলাকৃতি এবং ৬.১০ মিটার প্রশস্ত। ধারণা করা যেতে পারে যে, এ প্রান্তের মতই দক্ষিণ-পূর্ব কোণেও একটি বুরঞ্জ ছিল (চিত্র-২ দ্রষ্টব্য), যার চিহ্ন বর্তমানে অনুপস্থিত। ইদ্রাকপুর দুর্গের মোট পাঁচটি প্রান্তবুরঞ্জ দূর থেকে আক্রমণকারীদের গতিবিধি লক্ষ্য করার জন্য পর্যবেক্ষণ টৌকি (observatory tower) হিসেবে নির্মিত হয়েছিল বলে ধারণা করা যেতে পারে। সাধারণত বর্ষাকালে বহিরাক্রমণ প্রতিহত করতে হতো এবং সে সময়ে এসব বুরঞ্জের ফাঁকা অভ্যন্তরভাগ সৈন্যদের আশ্রয়স্থল হিসেবে ব্যবহৃত হতো বলে ধরে নেয়া হয় (Dani 1962: 259)। ইদ্রাকপুর দুর্গের পূর্ব অংশেই রয়েছে দুর্গের সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য উঁচু বৃত্তাকার বেদীটি (platform) (আলোকচিত্র-২)। বেদীটি নীচ থেকে উপর পর্যন্ত উচ্চতায় ৯.১৪ মিটার এবং ব্যাস ৩২.৫ মিটার। বৃত্তাকার উঁচু বেদীতে আরোহণ করার জন্য পশ্চিম দিক থেকে পূর্ব দিকে বেদীর সঙ্গে সংযুক্ত রয়েছে ১.৯ মিটার প্রশস্ত এবং ১৮.২৬ মিটার দীর্ঘ সিঁড়িপথ। এ দুর্গের কৌতূহল উদ্দীপক বৈশিষ্ট্য এর কেন্দ্রীয় বৃত্তাকৃতির বৃহৎ বুরঞ্জের উপর থেকে ভূগর্ভস্থ কুঠরি পর্যন্ত একটি গুপ্ত সিঁড়িপথের অস্তিত্ব। এ ভূ-গর্ভস্থ গুপ্ত কুঠরিতে যুদ্ধের জন্য জরুরি ভিত্তি যুদ্ধাস্ত্র মজুত করা হতো বলে অনুমিত হয়। বাংলাদেশ ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ারে (ঢাকা) উল্লেখ করা হয়েছে, 'The eastern bastion which was once apparently a magazine.....'। তবে প্রত্নতাত্ত্বিক খননকার্যই গুপ্ত কুঠরির সত্যতা উদ্ঘাটনে কার্যকরী ভূমিকা রাখতে সক্ষম হবে। বৃত্তাকার উঁচু বেদীটি যে বিরাটাকারের কামান স্থাপনের উদ্দেশ্যে নির্মিত হয়েছিল তা সহজেই অনুমান করা যায় (Pakistan Archaeology Vol. V: 245)।

খ. সোনাকান্দা দুর্গ (চিত্র-৩)

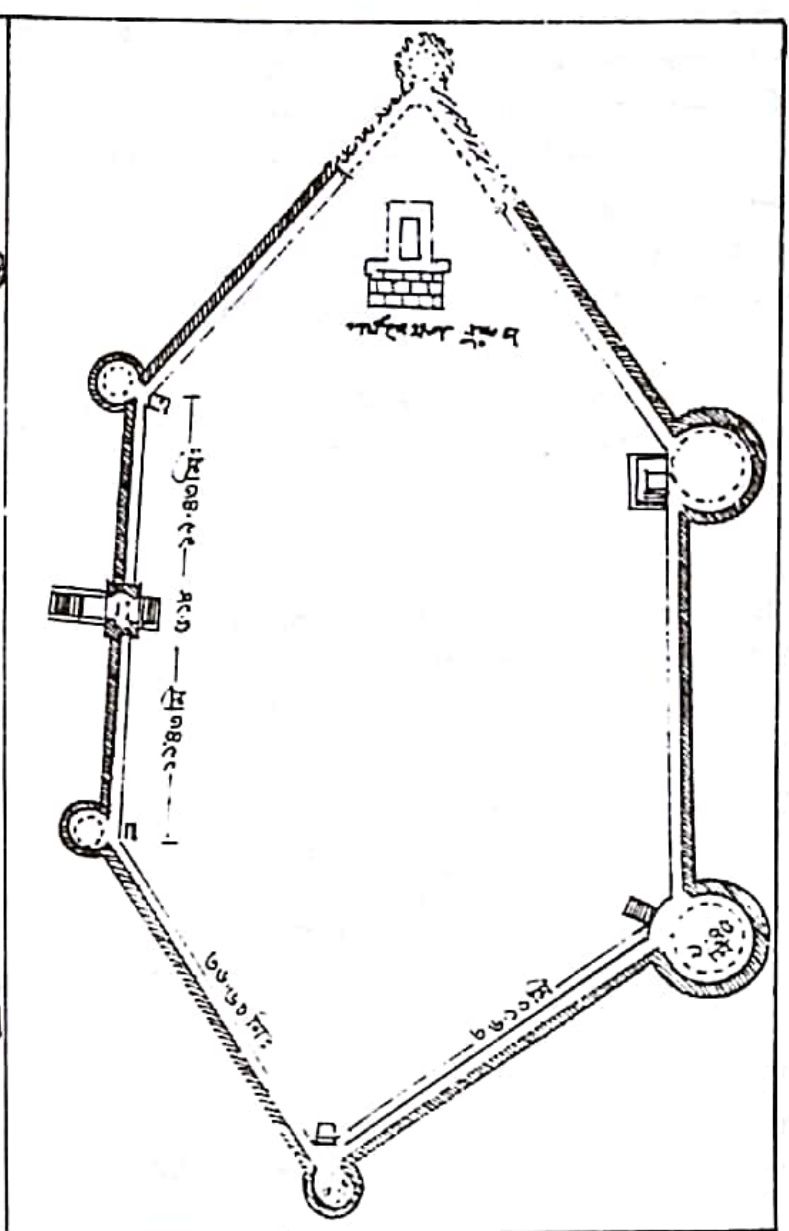
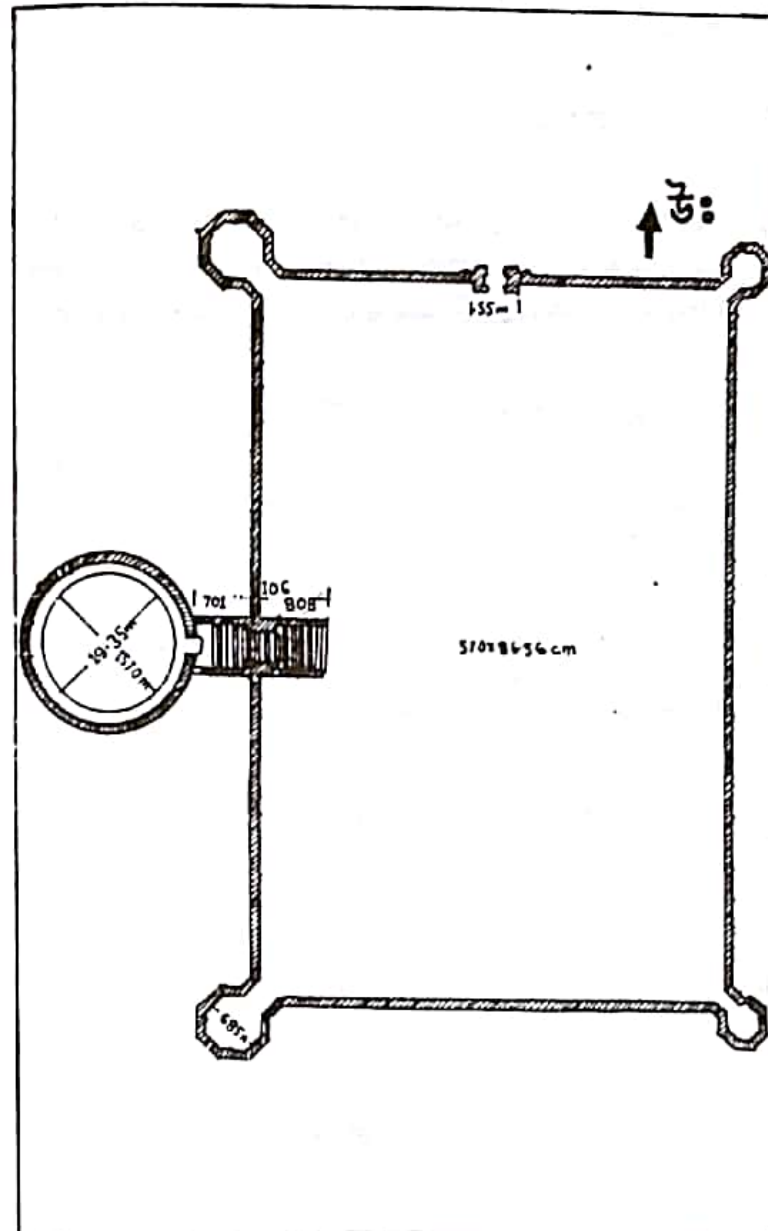
অবস্থান : সোনাকান্দা দুর্গ বৃহত্তর নারায়ণগঞ্জের বর্তমান কদম রসুল পৌরসভার অন্তর্গত কলাগাছিয়া ইউনিয়নের সোনাকান্দায় অবস্থিত। এলাকাটি এনায়েত নগর নামেও পরিচিত। এর অবস্থান বন্দর ফেরিঘাটের ২ কিলোমিটার দক্ষিণে শীতলক্ষ্যা নদীর পূর্ব তীরে। এর প্রকৃত অবস্থান ছিল শীতলক্ষ্যা ও ব্রহ্মপুত্রের অতীত সঙ্গম স্থলের কাছাকাছি। বর্তমানে শীতলক্ষ্যা নদী পশ্চিমে সরে যাওয়ায় দুর্গটিকে ঘিরে লোকালয় ও শিল্প কারখানা গড়ে উঠেছে। জনশ্রুতি আছে যে, ঈসা খান কেমার রায়ের বিধবা কন্যা সোনাবিবিকে বলপূর্বক বিয়ে করে এনে এ দুর্গে রাখলে তিনি কেঁদেছিলেন বলে এ দুর্গের নাম 'সোনাকান্দা' দুর্গ। কিন্তু এর স্বপক্ষে কোনো গ্রহণযোগ্য প্রমাণ মেলেনি।

স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য : ইটের তৈরি আয়তাকার সোনাকান্দা দুর্গের আয়তন ৮৬.৫৬ মিটার X ৫৭ মিটার। দুর্গের চারকোণে চারটি অষ্টভূজাকৃতি বুরঞ্জ এবং উত্তরদিকে প্রবেশতোরণ অবস্থিত (আলোকচিত্র-৩)। আয়তাকার কাঠামোর প্রবেশতোরণটি চতুর্কেন্দ্রিক খিলানবিশিষ্ট। খিলানসৃষ্ট প্রবেশপথের উভয়দিকে রয়েছে অন্তঃপ্রবেশিত আয়তাকার ছোট ছোট খোপ। প্যানেলসমৃদ্ধ প্রবেশতোরণ মোগল স্থাপত্যরীতির স্বকীয়তাকেই ফুটিয়ে তুলেছে। তোরণশীর্ষে একসারি ফোকরযুক্ত মার্লন (merlon) শোভিত আছে। প্রবেশ তোরণটি ৫.৫ মিটার পর্যন্ত বিস্তৃত।

দুর্গের পরিবেষ্টন প্রাচীর ও কোণের বুরঞ্জসমূহ (আলোকচিত্র-৪) : দুর্গের পরিবেষ্টন প্রাচীরগুলো ১.০৬ মিটার পুরু এবং ৩.০৫ মিটার উচ্চতাসম্পন্ন। দুর্গটির পশ্চিম প্রাচীরের দু'কোণের বুরঞ্জ (উত্তর-পশ্চিম, দক্ষিণ-পশ্চিম) পূর্ব প্রাচীরের দু'কোণের বুরঞ্জ (উত্তর-পূর্ব, দক্ষিণ-পূর্ব) থেকে অপেক্ষাকৃত বড় এবং এদের ব্যাস যথাক্রমে ৬.৮ মিটার ৪.২৬ মিটার। প্রতিটি বুরঞ্জের সম্মুখে ২.৫ মিটার দীর্ঘ সরুপথ আছে। দুর্গের পরিবেষ্টন প্রাচীরগুলো ও বুরঞ্জগুলোর শীর্ষদেশ ফোকরযুক্ত (loop holes) সম-আকৃতির মার্লন দ্বারা শোভিত। পরিবেষ্টন প্রাচীর, বুরঞ্জের মার্লন ও প্রাচীরের মার্লনগুলোতে ব্যবহৃত বড় ফোকরগুলো কামানের ও বন্দুকের গোলা নিক্ষেপের কাজে ব্যবহৃত হতো।

পশ্চিম প্রাচীরের মধ্যবর্তী সিঁড়িযুক্ত খিলানপথসহ উঁচু বেদী : ইদ্রাকপুর দুর্গের ন্যায় সোনাকান্দা দুর্গেরও একটি বৈশিষ্ট্যপূর্ণ স্থাপনা হলো পশ্চিম প্রাচীরের সিঁড়িযুক্ত খিলানপথসহ উঁচু বেদীটি। তবে ইদ্রাকপুর দুর্গের মতো সোনাকান্দা দুর্গের এ অংশটি বর্ধিত কোনো অংশ নয় বরং দুর্গের গঠন কাঠামোর সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ একটি সংযোজন। ধারণা করা হয় যে, বৃত্তাকারে নির্মিত এ উঁচু বেদীটি স্থায়ীভাবে নদীমুখী করে কামান স্থাপনের উদ্দেশ্যে নির্মিত হয়েছে (বাস্তব পর্যবেক্ষণ)। অবস্থানগত দিক বিচারে বলা যায়, যদিও বর্তমানে নদী অনেক দূরে সরে গিয়েছে, তথাপি সমকালীন সময়ে নদী পথ একেবারে দুর্গের পাশ দিয়ে বয়ে যেত। ফলে এদিকে নদী পথ পাহারা দেয়ার জন্য কামান স্থাপনের উদ্দেশ্যে উঁচু বেদীটি নির্মাণ করা হয়েছিল। বৃত্তাকার বেদীটির অভ্যন্তরভাগ ১৫.৭০ মিটার এবং বর্হিভাগ ১৯.৩৯ মিটার ব্যাসবিশিষ্ট। বেদীর চারদিকের পরিবেষ্টন প্রাচীর ১.৬ মিটার পুরু এবং সমগ্র বেদীটি ৯০ মিটার। বৃত্তাকার বেদীর সর্বত্র চলাচলের জন্য প্রায় ৩ মিটার প্রশস্ত টানা পথ আছে। বেদীটির বেষ্টনী প্রাচীরেও দুর্গের বেষ্টনী প্রাচীর ও বুরঞ্জের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ ফোকর ও মার্লন লক্ষ্য করা যায়। তবে ব্যতিক্রম হলো, দুর্গের বেষ্টনী প্রাচীর ও বুরঞ্জের মার্লনগুলো সরল হলেও উঁচু বেদীটির মার্লনগুলো খাঁজযুক্ত।

আরও উল্লেখ্য যে, আয়তাকার দুর্গের ভিত্তিভূমি থেকে উঁচুতে স্থাপিত বেদীতে যাওয়ার জন্য পাঁচটি খাঁজযুক্ত খিলানপথসহ ২৫ টি ধাপযুক্ত সিঁড়িপথ আছে। দ্বি-বিভক্ত সিঁড়িপথের দৈর্ঘ্য ১৬.১৫ মিটার। সিঁড়ির প্রতিটি ধাপ ০.৬ মিটার প্রশস্ত। বেদীর খিলানপথ থেকে দুর্গের প্রাচীর পর্যন্ত বিস্তৃত সিঁড়ির দু'দিকের প্রাচীরেও সরল একক ফোকরযুক্ত মার্লন শোভিত আছে। দুর্গে ব্যবহৃত ইটগুলোর আকার ২০x১০x৫ ঘন সেন্টিমিটার এবং ১৭x১০x৩ ঘন সেন্টিমিটার।



চিত্র -৩ : সোনাকান্দা দুর্গের ভূমিনকশা

চিত্র -৪ : হাজীগঞ্জ দুর্গের ভূমিনকশা

গ. হাজীগঞ্জ দুর্গ

অবস্থান : মুন্সিগঞ্জ থেকে ঢাকা অভিমুখী জলদুর্গের ধারাবাহিকতায় তৃতীয় দুর্গটি হলো হাজীগঞ্জ দুর্গ। নারায়ণগঞ্জ শহরের উত্তর-পূর্বদিকে শীতলক্ষ্যা নদীর পশ্চিম তীরে হাজীগঞ্জ এলাকায় হাজীগঞ্জ দুর্গটি অবস্থিত। এ দুর্গটি খিজিরপুর দুর্গ নামেও পরিচিত। হাজীগঞ্জ দুর্গটি ফতুল্লা থেকে বুড়িগঙ্গা-শীতলক্ষ্যা নদীদ্বয় সংযোগকারী একটি অনতিবৃহৎ অথচ সামরিক গুরুত্বপূর্ণ নদীর সঙ্গমস্থলে অবস্থিত (বেগম ১৯৯৪: ২১৭)। ইদ্রাকপুর দুর্গ ও সোনাকান্দা দুর্গের মতই পূর্বে নদী দুর্গের পাশ দিয়ে বয়ে গেলেও, বর্তমানে নদী শুকিয়ে যাওয়ায় ও গতি পরিবর্তন করায় নদী দুর্গ থেকে অনেক দূরে গিয়ে প্রবাহিত হচ্ছে।

স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য : মধ্যযুগে বাংলার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থায় জলদুর্গের স্থান সর্বাগ্রে এবং হাজীগঞ্জ দুর্গটি সেরূপ একটি জলদুর্গ (আলোকচিত্র-৫)। অসমবাহু বিশিষ্ট দুর্গটিকে বর্তমানে টিকে থাকা স্থাপত্য বৈশিষ্ট্যের আলোকে পঞ্চভুজাকৃতি (pentagonal) মনে হলেও, মূল ভূমি-নকশা অনুসারে দুর্গটি ষড়ভুজাকৃতির (hexagonal) (চিত্র-৪)। দুর্গের উত্তরদিকে প্রবেশতোরণের বাইরে ও ভিতরে ক্রম-উচ্চতা সম্পন্ন সিঁড়িপথ আছে। প্রবেশতোরণের বাইরের সিঁড়িপথটি ১৮ টি ধাপ বিশিষ্ট এবং ভিতরের সিঁড়ি পথ ৮টি ধাপ বিশিষ্ট। প্রবেশতোরণের বাইরের ক্রম-উচ্চতা সম্পন্ন সিঁড়ি পথের উভয় দিকই ক্রমচালু দেয়াল দ্বারা পরিবেষ্টিত এবং উঁচু সিঁড়ি পথের দৈর্ঘ্য ৭.৬৫ মিটার। প্রবেশ তোরণটি চতুর্ভুজাকৃতির খিলান বিশিষ্ট এবং অর্ধ-গম্বুজের মাধ্যমে সৃষ্ট (বেগম ১৩৯৯: ২৫)। প্রবেশতোরণটি একটি আয়তাকার কাঠামোর মধ্যে সংস্থাপিত। খিলানসৃষ্ট প্রবেশপথের উভয় দিকে রয়েছে অন্তঃপ্রবিষ্ট আয়তাকার ছোট ছোট খোপ এবং খোপগুলো খাঁজ বিশিষ্ট নকশা খিলান সম্বলিত। তোরণশীর্ষ পদ্ম পার্শ্বের ন্যায় নকশা সমৃদ্ধ। শিরঃভাগের বৃহৎ আকৃতির মার্লন নকশার প্রত্যেকটি গোলা নিক্ষেপের উদ্দেশ্যে ফোকর বিশিষ্ট। উল্লেখ্য যে, প্যানেল ও মার্লন অলংকরণ মোগল স্থাপত্য রীতির অনন্য বৈশিষ্ট্য। দুর্গটির অভ্যন্তরের অঙ্গন বাইরের ভূমি থেকে উচ্চতা সম্পন্ন এবং ১.৫২ মিটার উচ্চতা বিশিষ্ট।

দুর্গের পরিবেষ্টন প্রাচীর ও বুরুজসমূহ : প্রবেশতোরণসহ দুর্গটির উত্তর বাহুর পরিমাপ ৪৪.০৪ মিটার (১৯.৪৩+৫.১৮+১৯.৪৩ মিটার)। প্রবেশতোরণ বরাবর দক্ষিণ দিকের বাহুটিও একই পরিমাপ বিশিষ্ট। দক্ষিণ বাহুর বৃত্তাকার বুরুজের সম্মুখে স্থায়ীভাবে নদীমুখী করে কামান স্থাপনের উদ্দেশ্যে ক্রমশঃ ৭টি ধাপ বিশিষ্ট উঁচু বেদী স্থাপিত আছে। ধারণা করা যায় যে, সমকালীন সময়ে নদী দুর্গের দক্ষিণ দিক দিয়ে প্রবাহিত হতো বলে নদীপথ পাহারা দেওয়ার জন্যই এ ব্যবস্থা গৃহীত হয়েছে। দুর্গ স্থাপত্যের বিচারে ক্রমশঃ উঁচু বেদীটি হাজীগঞ্জ দুর্গের অনন্য বৈশিষ্ট্য বলা চলে (আলোকচিত্র-৬)।

দুর্গের অন্যান্য বাহুগুলো কিছু কম বেশি ৩.৬০ ও ৩.৬১ মিটার পরিমাপ বিশিষ্ট। বেটনী প্রাচীরের অভ্যন্তরে নীচ থেকে ১.২২ মিটার উচ্চতা পর্যন্ত দেয়াল সংলগ্ন সমগ্র প্রাচীরকে ঘিরে ০.৬১ মিটার প্রশস্ত বর্ধিত চলাচলের পথ রয়েছে। ধারণা করা যেতে পারে, দুর্গ অভ্যন্তরের সর্বত্র চলাচলের সুবিধার জন্যই এ প্রশস্ত পথ রাখা হয়েছিল। হাজীগঞ্জ দুর্গের সমগ্র বেটনী প্রাচীর ০.৯১ মিটার প্রশস্ত এবং প্রায় ১.৮৩ মিটার উচ্চতা বিশিষ্ট।

বর্তমানে দুর্গে বিদ্যমান পাঁচটি বৃত্তাকৃতির বুরুজের দক্ষিণ দিকের দু'টি বুরুজ অপেক্ষাকৃত বৃহৎ এবং এ দু'টির ব্যাস ৯.৪৪ মিটার। অন্যগুলো অপেক্ষাকৃত ছোট ব্যাস বিশিষ্ট এবং এদের পরিমাপ প্রায় ৩.৯৫ মিটার। বর্তমানে পূর্ব বাহুর বুরুজের কোনো অস্তিত্ব নেই। প্রতিটি বুরুজে আরোহণ করার জন্য সম্মুখে ছয়টি ধাপযুক্ত সিঁড়ি পথ আছে (বাস্তব পর্যবেক্ষণ)। কামান স্থাপনের উদ্দেশ্যে নির্মিত এসব প্রান্ত বুরুজ যথেষ্ট উচ্চতা বিশিষ্ট। এসব প্রতিরক্ষা বুরুজ গোলা নিক্ষেপের জন্য সৃষ্ট ফোকর অবধি মাটি দিয়ে পূর্ণ করে উঁচু করা হয়েছে, যাতে সরাসরি নদীপথে অগ্রসরমান জলদস্যুদের প্রতিরোধের জন্য স্থায়ীভাবে কামান স্থাপন করে রাখা যায়। হাজীগঞ্জ দুর্গের সমগ্র বেটনী প্রাচীর এবং প্রতিরক্ষা বুরুজের শিরঃভাগ নানা প্রকারের ছোট বড় ফোকরযুক্ত মার্লন নকশা সংবলিত। সমগ্র দুর্গে বিভিন্ন আকৃতির বন্দুক স্থাপন অথবা তীর নিক্ষেপ এবং কামান থেকে গোলা নিক্ষেপের বৃহৎ পথ রয়েছে, যা প্রতিরক্ষা স্থাপত্যের বৈশিষ্ট্যের দিক দিয়ে একনিষ্ঠ প্রমাণ। এ দুর্গের নির্মাণ কৌশল ও বিভিন্ন অঙ্গের বিন্যাসের মাধ্যমে সমকালীন বাংলায় নির্মিত স্থাপত্য বৈশিষ্ট্যসমূহে চরম উৎকর্ষ সাধিত হয়েছে বলা যায়।

পূর্বকোণের পর্যবেক্ষণ বুরুজ : দুর্গ প্রাঙ্গণের পূর্বকোণে দণ্ডায়মান দীর্ঘ একটি আয়তাকার বুরুজ রয়েছে। এটিকে পর্যবেক্ষণ বুরুজ বলে বাংলাদেশ প্রত্নতত্ত্ব ও যাদুঘর অধিদপ্তরের ১৯৭৫ খ্রিষ্টাব্দে প্রকাশিত Protected Monuments and Mounds in Bangladesh এ উল্লেখ করা হয়েছে এবং এটিকে 'A huge circular drum' বলে অভিহিত করা হয়েছে। মূলত বুরুজটি বৃত্তাকার নয় এবং দুর্গের সমকালীন নির্মাণও নয়। বর্তমানে এ বুরুজের নির্মাণ উপাদান, ইটের আকৃতি ও স্থাপত্য বৈশিষ্ট্য দৃষ্টে একে পরবর্তী নির্মাণ বলে সহজেই সনাক্ত করা যায়। তবে হতে পারে আদিতে নদীপথ পর্যবেক্ষণ করার জন্য এখানে বুরুজটি নির্মাণ করা হয়েছিল। কিন্তু এখন আর তার প্রমাণযোগ্য লক্ষণ টিকে নেই। সমগ্র দুর্গ প্রাঙ্গণে এ বুরুজটিই একমাত্র ইমারত বলে পরিলক্ষিত হয়।

দুর্গত্রয়ের নির্মাণকাল প্রসঙ্গ

স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য ও ঐতিহাসিক পর্যবেক্ষণের ভিত্তিতে আমাদের আলোচিত দুর্গত্রয়কে মোগল আমলে নির্মিত বলে ধরে নেয়া হলেও প্রত্যক্ষ প্রমাণরূপে বিবেচিত এ সম্পর্কিত কোনো শিলালিপি আজ পর্যন্ত আবিষ্কৃত হয়নি। ফলে দুর্গত্রয়ের সময়কাল নির্ধারণে আমাদেরকে পারম্পরিক অপরাপর বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি দিতে হয়।

১৮৯৫ খ্রিষ্টাব্দে প্রণীত List of Ancient Monuments in Bengal রিপোর্ট থেকে জানা যায় যে, সত্ৰাট আওরঙ্গজেবের সময়ে ইদ্রাকপুর দুর্গটি নির্মিত হয়েছিল। আরও জানা যায় যে, দুর্গটি মোগল সুবাদার মীর জুমলা কর্তৃক ১৬৬০ খ্রিষ্টাব্দে নির্মিত হয়েছিল (Ahmed 1984: 198)। উল্লেখ্য যে, ১৬৬০ খ্রিষ্টাব্দে সত্ৰাট আওরঙ্গজেব মীর জুমলাকে (১৬৬০-১৬৬৩ খ্রি.) 'মুয়াজ্জম খান' উপাধি দিয়ে বাংলার শাসনকর্তা নিযুক্ত করেন। ঢাকায় আগমন করে মীর জুমলা ঢাকা ও তার আশেপাশে অনেক গুরুত্বপূর্ণ স্থানে দুর্গ, সড়ক, সেতু নির্মাণ করেন। রাজধানী ঢাকার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা জোরদারকল্পে ইদ্রাকপুর জলদুর্গ নির্মাণ তাঁর সামরিক দূরদর্শিতার প্রমাণ রূপে পরিগণিত হয়। প্রসঙ্গক্রমে আরো বলা যায় যে, মীর জুমলা পুরাতন টঙ্গির পুল ও পাগলার পুল সংস্কার করে স্থল পথে যাতায়াত ব্যবস্থার উন্নয়ন সাধন করেন এবং এসব উদ্যোগ তাঁর পরিকল্পিত প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা দৃঢ়করণের অন্তর্ভুক্ত ছিল (Hasan 1904: 71)।

সোনাকান্দা দুর্গের নির্মাণকাল সম্পর্কিত কোনো শিলালিপি আজ পর্যন্ত আবিষ্কৃত হয়নি। যদিও বলা হয়ে থাকে যে, মীর জুমলার সময়ে দুর্গটি নির্মিত হয়েছিল এবং সমকালীন সময়ে ঢাকাকে কেন্দ্র করে গড়ে ওঠা মোগলদের তৈরি অন্যান্য দুর্গের সাথে এ দুর্গের স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্যের সাদৃশ্য রয়েছে। 'সুবর্ণ গ্রামের ইতিহাস' গ্রন্থে উল্লেখ আছে যে, ঈসা খান ত্রিবেণী, হাজীগঞ্জ, কলাগাইছার মুখে ও অন্যান্য স্থানে নতুন দুর্গ নির্মাণ করেন (রায় ১৯৯৩: ৭৩)। যদি তা মেনে নেয়া হয় তবে বলা যায় যে, ঈসা খান বা তাঁর পূর্বসূরীদের কাছ থেকে মোগলগণ এ দুর্গ অধিকার করেছিলেন এবং পরে পুনর্নির্মাণ করেছিলেন। দুর্গ স্থাপত্যের ক্রমবিকাশ পর্যালোচনা করে বলা যায় যে, মধ্যযুগে বাংলায় একই স্থানে ঐ স্থানের অবস্থানগত গুরুত্বের জন্য বার বার ভিন্ন ভিন্ন সময়ে প্রতিরক্ষার প্রয়োজনে দুর্গ নির্মাণ করা হয়েছিল। তাই নদীমাতৃক বাংলার গুরুত্বপূর্ণ একাধিক নদীর সঙ্গমস্থল বলে চিহ্নিত স্থানে সোনাকান্দা দুর্গের অবস্থান। সে যুগে দুর্গ নির্মাণের উপযুক্ত স্থান বলে 'সোনাকান্দা' বিবেচিত হওয়া আত্মস্বাভাবিক কিছু নয় (বেগম ১৩৯৯: ৩৩)। তবে প্রত্নতাত্ত্বিক উৎখনন ছাড়া এ জাতীয় সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা সম্ভব নয়। বর্তমানে প্রাপ্ত উপাত্ত এবং দুর্গের কাঠামোগত বৈশিষ্ট্য বিচারে বলা যায় বাংলার সুবাদার মীর জুমলা সপ্তদশ শতাব্দীর মধ্য ভাগে (১৬৬০ খ্রি.) এ দুর্গটি নির্মাণ করেন।

প্রাচীনত্বের দিক দিয়ে হাজীগঞ্জ দুর্গটিকে ইদ্রাকপুর ও সোনাকান্দা দুর্গের পূর্বসূরী বলে মনে করা হলেও এ দুর্গটিরও সময় নির্দেশক প্রত্যক্ষ কোনো প্রমাণ মেলেনি। দুর্গটির অবস্থান ও নির্মাণ কৌশল দেখে সহজেই অনুমান করা যায় যে, নৌপথে অভিযানকারী জলদস্যুদের আক্রমণ প্রতিহত করার জন্য এটি নির্মিত হয়েছিল (গোস্বামী ১৯৮৫: ১১)।

তায়েশের মতানুযায়ী হাজীগঞ্জ দুর্গটি মোগল আমলে নির্মিত হয়েছিল। এ সম্বন্ধে তিনি উল্লেখ করেছেন, “এ (নারায়ণগঞ্জ) মহকুমায় মোগল শাসনামলে সুবাদার মীর জুমলার তৈরি কয়েকটি দুর্গ ছিল। এর মধ্যে একটি দুর্গ হাজীগঞ্জ দুর্গ। নারায়ণগঞ্জ সংলগ্ন লক্ষ্যা নদীর পাড়ে হাজীগঞ্জ দুর্গটি অবস্থিত” (তায়েশ ১৯৮৫: ৩০)। আবদুল করিম নির্মাণ ক্ষেত্রে মীর জুমলার অবদান বর্ণনায় ঢাকায় প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা ও ঢাকার খিজিরপুরের সংযোগ সড়কের কথা উল্লেখ করেছেন। তাঁর বর্ণনা থেকে জানা যায় যে, জলদস্যুদের সম্পূর্ণরূপে ধ্বংস করার জন্য ঢাকা ও তার আশেপাশে ইদ্রাকপুর, সোনাকান্দা ও হাজীগঞ্জ দুর্গ নির্মাণ তাঁর সাময়িক পরিকল্পনার গুরুত্বপূর্ণ অবদান (করিম ১৯৯৪: ২৮)।

দুর্গত্রয়ের সাদৃশ্য-বৈসাদৃশ্য

সাধারণত বাংলার মোগল স্থাপত্যে তাদের পূর্ব ঐতিহ্য সমৃদ্ধ উত্তর ভারতে গড়ে উঠা রীতি অনুসৃত হতে দেখা গেলেও বাংলায় তাদের নির্মিত দুর্গ-স্থাপত্য, বিশেষ করে জলদুর্গের বৈশিষ্ট্য ভিন্নরূপ পরিগ্রহ করে। উত্তর ভারতে পাথর সহজলভ্য হওয়ায় এবং ভূ-অবস্থান ভিন্ন প্রকৃতির হওয়াতে সেখানে যে প্রকার বেষ্টিত বাগানযুক্ত সুরম্য দুর্গ স্থাপত্য নির্মিত হতে দেখা গেছে, ঠিক বিপরীত কারণে অর্থাৎ ভিন্নরূপ প্রাকৃতিক অবস্থান ও পাথরের দুর্লভতার কারণে বৃহৎ আয়তনের জাঁকজমকপূর্ণ দুর্গ নির্মাণ করা বাংলায় মোটেও সম্ভব ছিল না। তাছাড়া নদীপথ প্রতিরক্ষার জন্য সেরূপ দুর্গের প্রয়োজনও ছিল না।

পূর্ব বাংলার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা জোরদারের জন্য মোগলগণ গুরুত্বপূর্ণ নৌ-অবস্থানে ধারাবাহিকভাবে যে জলদুর্গগুলো নির্মাণ করেছিলেন। স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য ও কার্যকরী দিক দিয়ে এগুলোর মধ্যে এক ধরনের ঐক্য বিরাজ করছে। ইদ্রাকপুর দুর্গটি আয়তনে নারায়ণগঞ্জে অবস্থিত সোনাকান্দা দুর্গের চেয়ে কিছুটা ছোট এবং হাজীগঞ্জ দুর্গের প্রায় সমান (ভূমি-নকশা অনুযায়ী)। দুর্গত্রয়ের মার্লন নকশা সম্বলিত প্রকার শীর্ষে ও প্রাচীরগায়ে গোলা নিক্ষেপ করার জন্য ছোট-বড় বিভিন্ন প্রকারের ফোকরের মধ্যে ঘনিষ্ঠ সাদৃশ্য লক্ষ করা যায়। তিনটি দুর্গই নদীর তীরে অবস্থিত এবং প্রতিটিতে প্রান্ত বুরুজ ও উঁচু বেদী সম্বলিত পর্যবেক্ষণ বুরুজ বিদ্যমান। দুর্গত্রয়ের প্রবেশতোরণ অবশ্যই উত্তরদিকে অবস্থিত। এ ছাড়া তিনটি দুর্গই সম্পূর্ণ ইট, চুন ও সুরকি দ্বারা নির্মিত এবং পলেস্তারা করা। বৈশিষ্ট্যগত দিক দিয়ে দুর্গত্রয়ের মধ্যে ঘনিষ্ঠ সাদৃশ্য লক্ষ করা গেলেও বাস্তব পর্যবেক্ষণ থেকে কিছু বৈসাদৃশ্যও পরিলক্ষিত হয়েছে। বৈসাদৃশ্যগুলো টেবিল-১ এ প্রদর্শন করা হলো।

আলোচ্য দুর্গত্রয়ের মধ্যে সাদৃশ্য-বৈসাদৃশ্য যাই থাকুক না কেনো, দুর্গ স্থাপত্যের ক্রমবিকাশ পর্যালোচনা করে বলা যায় যে, দুর্গ তিনটি দুর্গ স্থাপত্যের এমন একটি বিশেষ দিককে রূপায়িত করেছে, যার জন্য এ দুর্গত্রয়কে অবরোধ দুর্গ (siege-fort) যেমন বলা যাবে না, তেমনি আবার প্রাসাদ দুর্গ (palace-fort) বলাও যৌক্তিক হবে না। তাই এ দুর্গত্রয়কে জলদুর্গ বলাই শ্রেয়।

জলদুর্গ বলে চিহ্নিত করার কারণ

জলদুর্গ বলতে কোনো দ্বীপে অথবা নদীর তীরে অথবা নদীতে স্থাপিত দুর্গের অবস্থানকে বোঝায় (বেগম ১৯৯৪: ১৩৪)। দুর্গত্রয়কে জলদুর্গ বলার পেছনে মূল কারণ নদীর তীরে গুরুত্বপূর্ণ নৌ-নিয়ন্ত্রণ এলাকায় এগুলোর অবস্থান। রাজধানী ঢাকা তথা বাংলার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা নিশ্চিত করার উদ্দেশ্যেই দুর্গগুলো কার্যকর ছিল বলে প্রতীয়মান হয়। ঢাকায় নদী পথে আক্রমণ প্রতিরোধ করার জন্য নদীর তীরে গুরুত্বপূর্ণ অবস্থানে যে কয়টি মোগল দুর্গের অস্তিত্ব খুঁজে পাওয়া যায়, তার সব কয়টিকে প্রকৃতিগত বৈশিষ্ট্যের দিক থেকে জলদুর্গ নামে অভিহিত করা যায় (Begum 1992: 406-7)। জলপথগুলো নিয়ন্ত্রণ করে বাংলায় তাঁদের শাসনের স্থায়ীত্ব আনয়নের জন্য উদ্ভাবিত জলদুর্গগুলো অনন্য বলা চলে। প্রকৃতপক্ষে জলদুর্গগুলো ছিল নৌ-সামরিক ফাঁড়ি, সেখানে একজন যোগ্য সেনানায়কের অধীনে একদল নৌ-সেনা সদা প্রস্তুত থাকত (গোস্বামী ১৯৮৫: ১১)।

দুর্গগুলো সংরক্ষণের প্রয়োজনীয়তা :

আমাদের দেশে মুসলিম শিল্প ঐতিহ্যের অন্যতম হলো স্থাপত্য। নিরেট নিশ্চল দাঁড়িয়ে থাকা নিদর্শনগুলো আমাদের অতীতকেই সবাক করে তুলেছে যেহেতু। কিন্তু কালের প্রবাহে প্রকৃতির বিধ্বংসকারী শক্তি, যেমন— প্রতিনিয়ত নদীর গতি পরিবর্তন, প্রবল বৃষ্টিপাত, মাটির অবক্ষয়, আগাছার আক্রমণ ইত্যাদি কারণে স্থাপত্য নিদর্শনসমূহ নিশ্চিহ্ন হবার উপক্রম। উপরন্তু রয়েছে মানুষের ধ্বংসাত্মক প্রবণতা, প্রত্ননিদর্শনের প্রতি অবহেলা, লুণ্ঠন তৎপরতা, ধর্মীয় বিদ্বেষ, স্থাপত্য নিদর্শন সংরক্ষণ ও পুনর্গঠনে অনীহা। সর্বোপরি ক্রমবর্ধিষ্ণু জনসংখ্যার আবাসন সমস্যার সমাধানকল্পে প্রতিনিয়ত স্থাপত্য নিদর্শন ধ্বংসের সম্মুখীন হচ্ছে।

বাংলাদেশ প্রত্নতত্ত্ব ও যাদুঘর অধিদপ্তর কর্তৃক যে অল্প সংখ্যক লৌকিক স্থাপত্য (secular architecture) নিদর্শন তাদের সংরক্ষিত ইমারতরূপে তালিকাভুক্ত করা হয়েছে ইদ্রাকপুর দুর্গ তার মধ্যে একটি, তারপরও দুর্গাভ্যন্তরে বেশ কয়েকটি অবাস্তিত ইমারত এবং চারপাশে অপরিরক্ষিত নতুন সংযোজন ও পরিবর্ধন লক্ষ করা যায়। কর্তৃপক্ষের কঠোরতা ও স্থানীয় জনগণের সচেতনতার অভাবই ইদ্রাকপুর দুর্গে এরূপ পরিস্থিতি উদ্ভবের জন্য দায়ী। বর্তমানে সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠানটি ইদ্রাকপুর দুর্গ এলাকা থেকে জেলা প্রশাসকের বাংলা

টেবিল - ১ : ইদ্রাকপুর দুর্গ, সোনাকান্দা দুর্গ ও হাজীগঞ্জ দুর্গের বৈসাদৃশ্য

ইদ্রাকপুর দুর্গ	সোনাকান্দা দুর্গ	হাজীগঞ্জ দুর্গ
১। ইদ্রাকপুর দুর্গটি আয়তাকার, উত্তর-দক্ষিণে লম্বা এবং পূর্ব-পশ্চিমে দু'ভাগে বিভক্ত (চিত্র-২)।	১। এ দুর্গটি ইদ্রাকপুর ও হাজীগঞ্জ দুর্গের চেয়ে আকারে বড় এবং আয়তাকার (চিত্র-৩)।	১। বর্তমানে পূর্বকোণের বুরুজটি নিশ্চিহ্ন হয়ে যাওয়ায় দুর্গটিকে পঞ্চভূজ বলে অভিহিত করা হলেও বাস্তব পর্যবেক্ষণ থেকে দুর্গটিকে ষড়ভূজাকৃতির (hexagonal) বলা চলে (চিত্র-৪)।
২। ইদ্রাকপুর দুর্গের পশ্চিম দিকে চারকোণে চারটি প্রান্ত বুরুজ এবং পূর্ব দিকের উত্তর-পূর্ব কোণে একটি প্রান্ত বুরুজ রয়েছে। প্রান্ত বুরুজগুলো গোলাকৃতি এবং সম-পরিমাপ বিশিষ্ট।	২। আয়তাকার দুর্গের চার কোণে ষড়ভূজাকৃতির চারটি প্রান্তবুরুজ বিদ্যমান। তবে দুর্গ চারটি সম-আকৃতির নয়।	২। দুর্গটি ষড়ভূজ হলেও বর্তমানে পাঁচটি গোলাকৃতির প্রান্তবুরুজ বিদ্যমান আছে। দুর্গের চত্বর থেকে বুরুজগুলো উপরে অবস্থিত এবং প্রতিটি বুরুজে আরোহণের জন্য সম্মুখে ৬ ধাপ বিশিষ্ট সিঁড়ি রয়েছে।
৩। দুর্গত্রয়ের বৈশিষ্ট্যগত বৈসাদৃশ্যের মধ্যে সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য কামান স্থাপনের জন্য নির্মিত স্থাপনা সমূহ। ইদ্রাকপুর দুর্গের পূর্বদিকের বর্ধিত অংশে সোনাকান্দা দুর্গের প্রায় অনুরূপ একটি বেদী পরিলক্ষিত হলেও আয়তনের দিক দিয়ে অনেক বেশি বৈশিষ্ট্যপূর্ণ (চিত্র-৬)।	৩। সোনাকান্দা দুর্গের পশ্চিম প্রাচীর সংলগ্ন নদীমুখী কামান স্থাপনের জন্য নির্মিত উঁচু বেদিটি ৬ মিটার উঁচুতে অবস্থিত। বেদী ও দুর্গচত্বরের মধ্যে সংযোগ রক্ষা করে আছে ২৫ টি ধাপ বিশিষ্ট খিলানযুক্ত সিঁড়িপথ।	৩। হাজীগঞ্জ দুর্গে স্থায়ীভাবে কামান স্থাপনের জন্য নির্মিত বুরুজটি উল্লিখিত বুরুজ দু'টি থেকে ব্যতিক্রম। এ বুরুজটি ক্রমপ্রশস্ত ৭টি ধাপ বিশিষ্ট (চিত্র - ১৪)
৪। এ দুর্গ সাধারণ ভূমির সাথে একই সমতলে অবস্থিত তাই সমগ্র প্রাচীর ঘিরে চলাচলের জন্য প্রশস্ত বাড়ানো পথ নেই।	৪। সোনাকান্দা দুর্গেও ইদ্রাকপুর দুর্গের মত প্রাচীর ঘিরে চলাচলের জন্য বাড়ানো পথ নেই।	৪। হাজীগঞ্জ দুর্গে বেটনী প্রাচীরের নীচ থেকে ১.২২ মিটারের উচ্চতা পর্যন্ত দেয়াল সংলগ্ন প্রাচীর ঘিরে ০.৬১ মিটার প্রশস্ত বর্ধিত চলাচলের পথ আছে (চিত্র - ১৩)।
৫। ইদ্রাকপুর দুর্গে প্রবেশের জন্য প্রবেশতোরণের বাইরে বা ভিতরে কোন সিঁড়ি পথ নেই।	৫। সোনাকান্দা দুর্গেও প্রবেশের জন্য কোনো সিঁড়িপথ নেই।	৫। হাজীগঞ্জ দুর্গে প্রবেশের জন্য বাইরের দিকে প্রবেশতোরণের সাথে সংযুক্ত ১৮টি ক্রমউচ্চতা বিশিষ্ট বিস্তৃত সিঁড়িপথ আছে এবং তোরণের ভিতরের দিকে ৮টি ধাপ বিশিষ্ট সিঁড়ি আছে।
৬। গুপ্ত সিঁড়িপথসহ ভূগর্ভস্থ কুঠরি ইদ্রাকপুর দুর্গের প্রতিরক্ষা বৈশিষ্ট্যকে বিশেষভাবে রূপায়িত করতে সক্ষম হয়েছে।	৬। সোনাকান্দা দুর্গে এরূপ বৈশিষ্ট্য অনুপস্থিত।	৬। হাজীগঞ্জ দুর্গেও এরূপ কোনো বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হয় নি।

এবং অন্যান্য অব্যাহিত সংযোজন ও পরিবর্তিত স্থাপনা অপসারণ করে এ মোগল ঐতিহ্যবাহী স্থাপত্য নিদর্শনটি সংরক্ষণের চেষ্টা করে চলেছে।

সোনাকান্দা ও হাজীগঞ্জ দুর্গ দু'টি ১৯৫০ খ্রিষ্টাব্দে তৎকালীন পাকিস্তান প্রত্নতত্ত্ব ও যাদুঘর অধিদপ্তরের সংরক্ষিত নিদর্শন হিসাবে সংরক্ষণের আওতাভুক্ত করা হয়। বিভিন্ন সময় দুর্গ দু'টিতে পুনর্গঠন ও সংস্কার কাজ করা হয়েছে এবং উভয় দুর্গই বর্তমানে সংস্কার পরবর্তী অবস্থায় আছে। অপরিকল্পিত সংস্কারের ফলে দুর্গদ্বয়ের মৌলিকত্ব অনেকাংশে বিসর্জিত হয়েছে।

উল্লেখ্য যে মোগল আমলে নির্মিত এ দুর্গদ্বয় আমাদের স্থাপত্য নিদর্শনের অনন্য অবদান। তাই নিদর্শনগুলোর বিবেচনাহীন সংস্কার ও নবায়ন রোধ এবং বিজ্ঞানসম্মতভাবে সংরক্ষণ করা একান্ত জরুরি। পাশাপাশি স্থানীয় জনগণের মধ্যে ঐতিহ্যের প্রতি সচেতন হওয়ার মানসিকতা গড়ে তুলতে হবে।

পর্যালোচনা

ষোড়শ শতাব্দীতে মোগলদের পৃষ্ঠপোষকতায় বাংলাদেশে যে স্থাপত্য ঐতিহ্য গড়ে উঠেছিল তা হুবহু উত্তর ভারতের রাজকীয় স্থাপত্যরীতি ও শৈল্পিক ঐতিহ্যের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত ছিল। সে জন্য বাংলার মোগল স্থাপত্যকে রাজকীয় মোগল স্থাপত্যের সংস্করণ বলেই মনে করা হয়। কিন্তু এরূপ ধারণার যথেষ্ট সীমাবদ্ধতা রয়েছে। স্বাভাবিকভাবেই মধ্যযুগের বাংলার স্থাপত্যের দু'টি দিক সুলতানি আমলেই উন্মোচিত হয়েছিল। একটি হলো বহির্দেশীয় মুসলিম স্থাপত্যরীতি এবং অপরটি স্থানীয় প্রভাব। সুলতানি আমলের মতো মোগল আমলের স্থাপত্যও এদেশের স্থানীয় উপাদান এবং শৈল্পিক ঐতিহ্যের দ্বারা অনেক ক্ষেত্রেই নিয়ন্ত্রিত হয়েছিল। এ সব দিক বিবেচনা করে বলা যায় যে, বাংলার মোগল স্থাপত্যের গঠনগত বিন্যাসে রাজকীয় মোগলরীতি অনুসৃত হলেও স্থানীয় উপাদান-উপকরণ ব্যবহারের মধ্য দিয়ে এতে স্থানীয় প্রভাব সক্রিয় রয়েছে।

যদিও মোগল প্রাদেশিক রাজধানী ঢাকাকে ঘিরেই সমকালীন স্থাপত্যরীতি বিকাশ লাভ করেছিল, তবুও ঢাকার আশেপাশে ও পূর্ব বাংলার অন্যত্রও কমবেশি মোগল স্থাপনার নিদর্শন সময়ের সাক্ষী হয়ে দাঁড়িয়ে আছে। মোগলগণ যেমন বিভিন্ন ধর্মীয় ইমারত, যথা-মসজিদ, সমাধি সৌধ নির্মাণ করেছিলেন তেমনি জাগতিক প্রয়োজনে তাঁরা প্রাসাদ, হাম্মামখানা, সরাইখানা, সেতু ও দুর্গ নির্মাণ করেছিলেন। তবে তাঁদের উদ্ভাবিত জলদুর্গগুলোর স্থাপত্য বৈশিষ্ট্যের মধ্য দিয়ে যেমন মোগল স্থাপত্যরীতির বিশেষ দিক রূপায়িত করেছে, তেমনি এসব জলদুর্গ রাজধানী ঢাকার প্রতিরক্ষা ব্যবস্থায় এক কার্যকর ভূমিকা রেখেছিল।

মোগলগণ তাঁদের প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা গড়ে তোলার জন্য মুঙ্গিগঞ্জ থেকে ঢাকা পর্যন্ত বিস্তৃত এলাকায় কয়েকটি দুর্গ নির্মাণ করেন। এ দুর্গগুলোর মধ্যে অবস্থান বিচারে সর্বপ্রথম উল্লেখ করতে হয় আমাদের আলোচিত মুঙ্গিগঞ্জের ইদ্রাকপুর দুর্গের নাম। বলা যেতে পারে ভাটি বা মেঘনার মোহনা থেকে ঢাকা অভিমুখী আক্রমণ প্রতিহত করার লক্ষ্যে এ দুর্গটি ছিল প্রথম সারির প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা (মামুদ ১৯৯১: ১৭)। অবস্থানগত গুরুত্বের দিক দিয়ে ইদ্রাকপুর দুর্গটি ছিল উল্লেখযোগ্য এবং জলদুর্গ হিসেবে ততোধিক তাৎপর্যপূর্ণ। কারণ সকল মোগল বিজেতাদের ঢাকার দিকে অগ্রসর হওয়ার জন্য ইছামতী নদী অতিক্রম করা অত্যাবশ্যক ছিল। আর ইছামতীর পশ্চিম তীরেই ইদ্রাকপুর দুর্গের অবস্থান (বর্তমানে নদী যদিও দুর্গ থেকে দূরে সরে গিয়েছে) (Tafflor 1956: 136)। পরবর্তী দুর্গটি ছিল শীতলক্ষ্যা নদীর পূর্বতীরে অবস্থিত নারায়নগঞ্জের সোনাকান্দা দুর্গ। শীতলক্ষ্যা নদীর পশ্চিম তীরে ছিল দ্বিতীয় স্তরের প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা হিসেবে বিবেচিত হাজীগঞ্জ বা খিজিরপুর দুর্গটি। এভাবে মোগল আমলে রাজধানী ঢাকার উপকণ্ঠ পর্যন্ত ধারাবাহিকভাবে গড়ে ওঠা বেশ কয়েকটি দুর্গের সন্ধান পাওয়া যায়। হাজীগঞ্জ দুর্গ থেকে আরও উজানে ফতুল্লার কাছে যেখানে বুড়িগঙ্গা আকস্মিকভাবে প্রায় ৯০° পশ্চিম দিকে বাক নিয়ে ধলেশ্বরীতে গিয়ে মিলিত হয়েছে, সেখানে বুড়িগঙ্গা নদীর দু'তীরে আরো দু'টি দুর্গ তৃতীয় পর্যায়ের প্রতিরক্ষার কাজ করতে বলে অনুমিত হয় (মামুদ ১৯৯১: ১৭)। দুর্গ দু'টির মধ্যে পূর্ব দিকেরটির নাম হলো ধাপার দুর্গ। তবে পশ্চিম দিকের দুর্গটির নাম জানা যায়নি। ঢাকার একেবারে সন্নিকটে চতুর্থ পর্যায়ের প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা হিসেবে আরো দু'টি দুর্গ ছিল। এ দু'টি দুর্গের মধ্যে একটি বেগমুরাদ দুর্গ যার অবস্থান ধারণা করা হয় বুড়িগঙ্গার সঙ্গে ধোলাই খালের সংযোগ স্থলের উভয় পাশে এবং গোপালিয়া পুলের স্বল্প দক্ষিণে। রাজধানী ঢাকার সবশেষ প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা হিসেবে দেখা যায় কেন্দ্রীয় কারাগার সংলগ্ন একটি দুর্গ। এ দুর্গটি 'পুরান কেন্দ্রা' হিসেবে পরিচিত। পরবর্তী সময়ে সপ্তদশ শতাব্দীর শেষভাগে সুবা বাংলার রাজধানী ঢাকায় প্রাসাদ দুর্গ হিসেবে লালবাগে আরো একটি দুর্গের নির্মাণ কাজ আরম্ভ হয়েছিল, তবে তা অসম্পূর্ণ অবস্থাতেই পরিত্যক্ত হয়।

স্বাভাবিকভাবে মধ্যযুগের বাংলার দুর্গস্থাপত্যের বিকাশ পর্যালোচনার পরিপ্রেক্ষিতে বলা যায় যে, এ যুগে প্রয়োজনের তাগিদে জলদুর্গ যেমন নির্মিত হয়েছিল তেমনি অবরোধ দুর্গ ও প্রাসাদ দুর্গও নির্মিত হতে দেখা যায়। কিন্তু আলোচিত ইদ্রাকপুর দুর্গ, সোনাকান্দা দুর্গ ও হাজীগঞ্জ দুর্গ গাঠনিক বৈশিষ্ট্যের বিচারে প্রাসাদ দুর্গ তো নয়ই অবরোধ দুর্গও নয়। কেননা মধ্যযুগের প্রারম্ভে অবরোধ দুর্গের প্রয়োজনীয়তা ছিল, কিন্তু পরবর্তী সময়ে আগ্নেয়াস্ত্রের আবির্ভাবে এ প্রকার দুর্গ নির্মাণ যুগের সমাপ্তি ঘটে। বাংলার মোগল ইতিহাস পর্যালোচনা করে বলা যায় যে, মোগল শাসক, সুবাদার এবং যুবরাজরাগণ অঞ্চলে স্থায়ীভাবে বাস না করায় মোগলদের প্রাসাদ দুর্গের তেমন কোনো উল্লেখযোগ্য ইমারত এখানে গড়ে উঠতে দেখা যায় না।

অতএব এ কথা স্পষ্টভাবে প্রতীয়মান হয় যে, বাংলায় মোগলদের উদ্ভাবিত জলদুর্গ অনিবার্য প্রয়োজনের তাগিদে গড়ে উঠেছিল এবং একে আমরা যুগোপযোগী, মৌলিক, ব্যতিক্রমধর্মী এবং সর্বোপরি সার্থক দুর্গ স্থাপত্যের নিদর্শন বলে আখ্যায়িত করতে পারি।

Summery

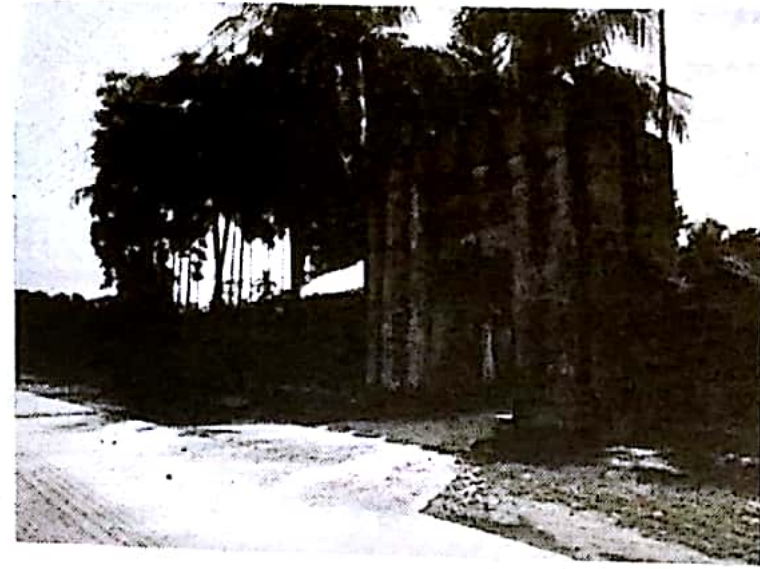
Architecture is the strongest media for the vivid expression of heritage and civilization. Therefore, they stands as an important evidence of the past socio-cultural and political condition of a specific time. Like many other areas Bangladesh possesses a large number of monuments and sites with historic importance. The present work aims at looking into architectural and archaeological interpretation of riverforts, which were erected by the Mughal governors.

Bengal is predominantly a riverine country. The rivers are spread all over the country in such a way that the remote parts of the land are approachable only through these rivers. This advantage is further extended during the rainy season when almost all the places of the land are full of water. Being situated at the centre of eastern Bengal, Dhaka was able to command all the important water routes. It was this geographical location of Dhaka upon the last bluff of higher ground in a low lying region and its commanding position on the water routes of the country as a whole prompted Mughal governor (subadar) Islam Khan to transfer the capital. The program was undertaken in order to intensify the campaign against the rebellions of independent Bara Bhuiyans, Afghan Chiefs, Firingi and Magh pirates, the English East India Coumapny, the Dutch and the Vassal Chiefs of the frontier kingdom to consolidate Mughal hegemony in Bengal.

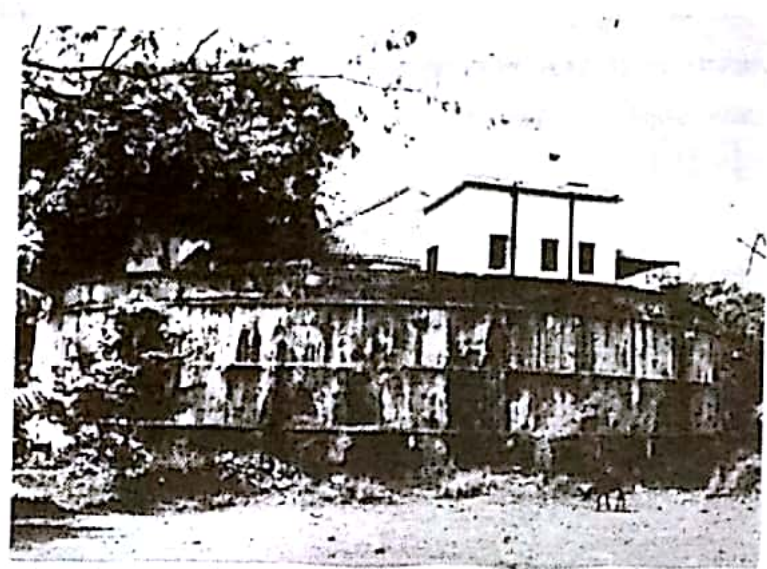
The emblematic group of homogeneous river forts erected by the Mughals deserve special attention for the distinctive building style they evolved. As a matter of fact, a number of river forts were erected in the 17th century which guarded the water routes to Dhaka and other places of strategic importance.

The viceroyalty of Mir Jumla for three years (1660 to 1663 A. D.) was very significant as drastic measures were undertaken to extirpate the marauding pirates by the construction of these water forts in and around Dhaka, namely, the Idrakpur fort at Munshigonj, the Sonakanda fort at Bandhar and Hajigonj fort (Khijirpur) in Narayanganj.

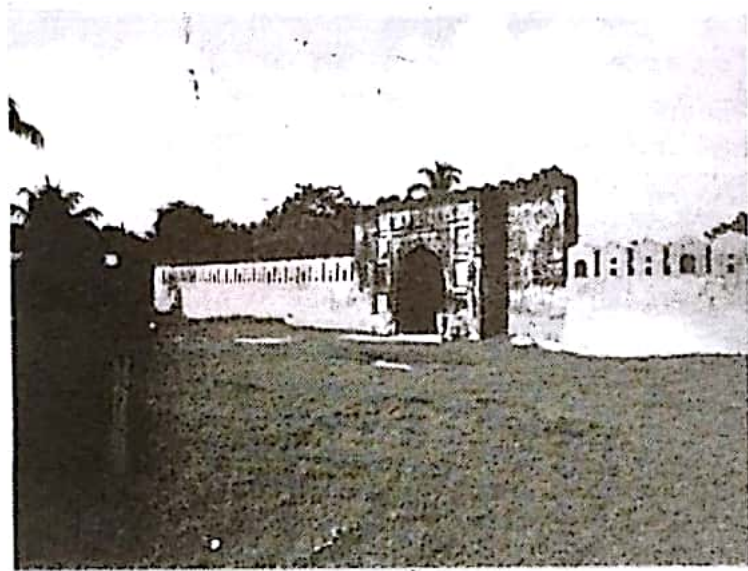
The riverfort is a new feature of Mughal architecture in Bengal. This discussion shows a brief historical background of Mughal rule, architectural features of these forts, why these are called the river fort and their necessity in Mughal Bengal and also the contrast of the triangular forts. In view of the characteristic features of Idrakpur, Sonakanda and Hajigonj fort these may conveniently be considered the best example of the river forts built by the Mughals and obviously these are exceptional, original and benefit the sprit of the time.



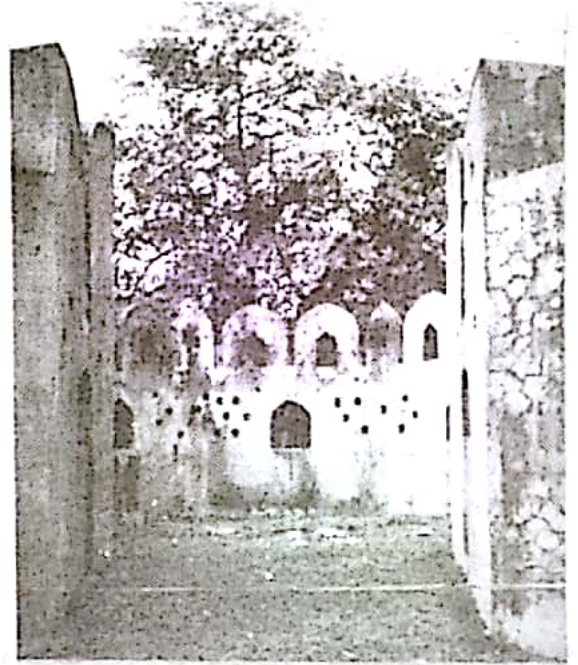
আলোকচিত্র-১ : ইদ্রাকপুর দুর্গের প্রবেশতোরণসহ উত্তর দিকের প্রবেশ প্রাচীর।



আলোকচিত্র-২ : ইদ্রাকপুর দুর্গের বৃত্তাকৃতির সুউচ্চ বেদী।



আলোকচিত্র-৩ : প্রবেশতোরণসহ সোনাকান্দা দুর্গের অভ্যন্তরভাগ।



আলোকচিত্র-৪ : সোনাকান্দা দুর্গের বড় আকারের কোণের বুরুজ।



আলোকচিত্র-৫ : হাজীগঞ্জ দুর্গের বহির্ভাগ।



আলোকচিত্র-৬ : হাজীগঞ্জ দুর্গের দক্ষিণ বুরুজের সম্মুখের ক্রমধাপযুক্ত বেদী।

সহায়ক গ্রন্থপঞ্জি

- আহমেদ, গুলশান. ১৩৭৬. বঙ্গাব্দ. সোনারগাঁও পরিচিতি, ইতিহাস: বাংলাদেশ ইতিহাস পরিষদ পত্রিকা, ৩য় বর্ষ।
- করিম, আবদুল. ১৩৭০ বঙ্গাব্দ. বাংলাদেশে মুসলমান আগমনের প্রাথমিক যুগ, সাহিত্য পত্রিকা (বাংলা বিভাগ, ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়)।
১৯৯২. বার ভূঞা পরিচিতি, হবিবুল্লাহ স্মারক বক্তৃতা, বাংলাদেশ ইতিহাস পরিষদ, ঢাকা।
১৯৯৪. মোগল রাজধানী ঢাকা, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।
- খন্দকার, কামরুন নেছা. ১৯৯৮. মধ্যযুগের স্থাপত্য সমীক্ষা-বৃহত্তর নারায়ণগঞ্জ পৌর এলাকা, স্নাতকোত্তর গবেষণা অভিসন্দর্ভ (অপ্রকাশিত), প্রত্নতত্ত্ব বিভাগ, জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়, ঢাকা।
- গোহাঙ্গী, করুণাময়. ১৯৮৫. নারায়ণগঞ্জের ইতিহাস, নারায়ণগঞ্জ জেলা প্রশাসন, নারায়ণগঞ্জ।
- চৌধুরী, আব্দুল মমিন এবং অন্যান্য. ১৯৯২. বাংলাদেশের ইতিহাস, নওরোজ কিতাবিস্তান, ঢাকা।
- তায়েশ, মুসী রহমান আলী. ১৯৮৫. ভাওয়ালিখে ঢাকা, ইসলামিক ফাউন্ডেশন বাংলাদেশ, ঢাকা।
- নাথন, মীর্জা. ১৯৩৬. বাহারিগান-ই-গায়েবী, ১ম খণ্ড, আসাম সরকার, গৌহাটি।
- বেগম, আয়েশা. ১৯৯২. সোনার গাঁয়ের সমাদি স্থাপত্য, বাংলাদেশ শিল্পকলা পত্রিকা, মঠদশবর্ষ (বাংলাদেশ শিল্পকলা একাডেমী, ঢাকা)।
১৯৯৪. মোগল প্রতিরক্ষা ব্যবস্থায় ইদ্রাকপুর জলদুর্গ, নিবন্ধমালা, ৮ম খণ্ড (উচ্চতর মানব বিদ্যা গবেষণা কেন্দ্র, ঢা. বি., ঢাকা)।
- ১৩৯৯ বঙ্গাব্দ. হাজীগঞ্জ দুর্গ : নির্মাণকাল, ইতিহাস: বাংলাদেশ ইতিহাস পরিষদ পত্রিকা, ২৬ তম বর্ষ, ১ম-৩য় সংখ্যা।
- মজুমদার, আর. সি. ১৩৮৫ বঙ্গাব্দ. বাংলাদেশের ইতিহাস (মধ্যযুগ), জেনারেল প্রিন্টার্স, কলিকাতা।
- মামুদ, হায়াৎ (সম্পা.). ১৯৯১. ঢাকার প্রাচীন নিদর্শন, একাডেমী পাবলিশার্স, ঢাকা।
- রায়, নীহাররঞ্জন. ১৯৯৩. বাঙ্গালীর ইতিহাস : আদিপর্ব, দে'জ পাবলিশিং, কলিকাতা।
- Ahmed, Nazimuddin. 1984. *Discover the Monuments of Bangladesh*, University Press Limited, Dhaka.
- Bangladesh District Gazetteers (Dhaka)*, 1975. Bangladesh Government Press, Dhaka.
- Begum. A. 1992. *Forts in Medieval Bengal : An Architectural Study*, Ph.D. thesis (unpublished), IBS, Rajshahi.
- B. P. P. *Bengal : Past and Present*, Vol. 51, 1936, Calcutta.
- Dani, A.H. 1962. *Dacca : A Record of its Changing Fourtunes*, Sufiya Dani, Dhaka.
- Hasan, A. 1904. *Notes on the Antiquities of Dacca*, Dacca.
- List of Ancient Monunments in Bengal*, 1896, Govt. of Public Works Dept, Calcutta.
- Pakistan Archaeology*, Vol-V, 1965, Pakistan.
- Protected Monuments and Mounds in Bangladesh*, 1975, Dept. of Archacology and Museums, Dhaka.
- Rennel, J. 1788. *Memoir of a Map of Hindustan of Mughal Empire*, London.
- Taifoor Syed Muhammed. 1956. *Gilmpses of Old Dhaka*, S.M. Perwez, Dacca.

পোড়ামাটির নিদর্শন, লিপি ও সাহিত্যে প্রতিফলিত প্রাক-মুসলিম বাংলার জীবনচিত্র

মোঃ মোকাম্মেল হোসেন ভূঁইয়া

ডি. সি. সি. ট-৯৭, মধ্যবাড্ডা

উলশান, ঢাকা-১২১২।

সারসংক্ষেপ

আলোচ্য গবেষণা প্রবন্ধটিতে পোড়ামাটির নিদর্শন, লিপিমাল্য ও সাহিত্যিক তথ্য-প্রমাণের ভিত্তিতে প্রাচীন বাংলার সামাজিক-রাজনৈতিক, ধর্মীয় ও দৈনন্দিন জীবনচিত্র অঙ্কনের প্রচেষ্টা চালানো হয়েছে। প্রবন্ধটিতে মূলত পোড়ামাটির নিদর্শন, যেমন-চিত্রফলক, ভাস্কর্য, সিল ও সিলমোহর ইত্যাদিতে প্রাপ্ত তথ্য উপাত্তের উপর গুরুত্ব দেয়া হয়েছে। তবে সমসাময়িক লিপিমাল্য ও সাহিত্যিক সাক্ষ্যকে যথাসম্ভব গুরুত্বের সাথে তুলে ধরা হয়েছে। আলোচ্য গবেষণাকর্মে পরিলক্ষিত হয়েছে যে প্রাচীন বাংলার বিভিন্ন ধর্মীয় সম্প্রদায়ের মধ্যে একটি সাম্প্রদায়িক সম্প্রীতি বজায় ছিল। বৌদ্ধ হিন্দু পাশাপাশি শান্তিতে বসবাস করতো। যে কারণে বৌদ্ধমন্দির ও বিহার গাত্রের অলংকরণে হিন্দু ও বৌদ্ধ দেবদেবী উৎকীর্ণ ফলকচিত্র সমভাবে প্রাধান্য পেয়েছে। তৎকালীন সমাজে সমৃদ্ধি ছিল বলেই বিভিন্ন স্থাপত্যকর্ম সম্পন্ন হয়েছিল এবং পোড়ামাটির শিল্পচর্চাসহ অন্যান্য শিল্পকর্মের ব্যাপক চর্চা সম্ভব হয়েছিল। নারীরা পুরুষদের দ্বারা শাসিত হতো তাদেরকে দেখা হতো, অবহেলার চোখে, অবশ্য আধুনিক যুগেও নারীদের অবস্থানের কোনো উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন সাধিত হয়নি। তবে সেই সময়ে উচ্চ শ্রেণীর নারীদের মধ্যে নৃত্যকলা ও সঙ্গীতচর্চা প্রচলিত ছিল বলে প্রমাণ পাওয়া যায়। বৌদ্ধ ও হিন্দুধর্ম ছিল দুটি প্রধান ধর্ম, তবে জৈনধর্মের সীমিত পরিসরে প্রচলনের আভাস পাওয়া যায়। পদ্মপাণি ও তারার বৌদ্ধ দেবদেবীদের মধ্যে এবং শিব হিন্দু দেবদেবীদের মধ্যে প্রাধান্য লাভ করেছিল। এছাড়াও প্রাচীন বাংলার অধিবাসীদের দৈনন্দিন জীবনের নানা বিষয় এবং উপজাতিদের জীবনের বিভিন্ন চিত্র তুলে ধরা হয়েছে আলোচ্য প্রবন্ধে।

ভূমিকা : সামাজিক ও রাজনৈতিক অবস্থা

বাংলার সামাজিক ও রাজনৈতিক স্থিতিশীলতার ইঙ্গিত বহন করে বিভিন্ন পোড়ামাটির শিল্পকর্ম। কারণ কোনো দেশের সামাজিক ও রাজনৈতিক স্থিতিশীল পরিবেশ ও অর্থসমৃদ্ধি ব্যতীত শিল্প, সাহিত্য ও সংস্কৃতি চর্চা এবং অগ্রগতি সম্ভব নয়। গুপ্ত পর্বের উন্নত শিল্পশৈলী সমৃদ্ধ পোড়ামাটির ভাস্কর্য ও ফলকচিত্র সমসাময়িক কালে বাংলায় সুসমৃদ্ধ গুপ্ত শাসনের ইঙ্গিত দান করে, একইভাবে পাল ও দেব পর্বে পোড়ামাটির ফলকচিত্র দ্বারা পাহাড়পুর, জগদল বিহার, ভাসুবিহার, শালবনবিহার, ভোজবিহার, রূপবান মুড়া, আনন্দবিহার প্রভৃতি বৌদ্ধবিহারের প্রাচীরগাত্রের অলংকরণ শক্তিশালী পাল ও দেব বংশীয় রাজাদের সুশাসনের ফলে রাষ্ট্র ও সমাজজীবনে যে শান্তি ও সমৃদ্ধির সুবাতাস প্রবহমান ছিল সে কথাই স্মরণ করিয়ে দেয়। এখানে উল্লেখ্য যে, কেবল পোড়ামাটির ভাস্কর্য কিংবা ফলকচিত্রই নয়; এ সকল ফলকচিত্র যে সব বিহার মন্দির স্থাপত্যের অলংকরণে ব্যবহৃত হয়েছিল সে সব বিহার, মন্দির এবং বিভিন্ন ধর্মীয় স্থাপত্য নির্মাণের নিমিত্তে প্রদত্ত ভূমিদান পত্র গুপ্ত ও দেব পর্বের স্বর্ণ (যাকারিয়া ১৯৮৪: ৫২৪-২৫) ও পাল পর্বের তাম্রমুদ্রা (Dikshit 1938 pl. LVIIIg), বিভিন্ন দেব-দেবীর প্রস্তর ও ব্রোঞ্জের ভাস্কর্য ইত্যাদি সব মিলিয়ে তৎকালীন বাংলায় একটি স্থিতিশীল সামাজিক ও রাজনৈতিক পরিবেশের কথা স্মরণ করিয়ে দেয়।

আমরা জানি পালরাজাগণ বৌদ্ধ ধর্মাবলম্বী ছিলেন। কিন্তু ধর্মপাল নির্মিত পাহাড়পুর মহাবিহারের কেন্দ্রীয় মন্দিরের অলংকরণে ব্যবহৃত পোড়ামাটির ফলকচিত্রে উৎকীর্ণ নানা বিষয়ের মধ্যে হিন্দু দেবতা ও 'রামায়ণ-মহাভারতে'র বিভিন্ন কাহিনীর বাস্তবায়ন পরিলক্ষিত হয়। বিভিন্ন হিন্দু দেবতার মধ্যে রয়েছে ব্রহ্মা, শিব, সূর্য, গণেশ, শিবলিঙ্গ। কেবল ফলকচিত্রেই এ সকল হিন্দু ধর্মীয় উপাদান ফুটিয়ে তোলা হয়নি মন্দিরের ভিত্তি প্রাচীরের অলংকরণে ব্যবহৃত ৬৩টি প্রস্তর ভাস্কর্যের মধ্যে বোধিসত্ত্ব পদ্মপাণির একটি ভাস্কর্য ব্যতীত সবগুলোই হিন্দু দেব-দেবীর ভাস্কর্য। তাহলে কি এ পোড়ামাটির ও প্রস্তর ভাস্কর্যগুলো পাল বংশীয় বৌদ্ধ রাজাদের ধর্মীয় উদারতার প্রমাণ বহন করে? কেবল রাজরাজড়াদের ধর্মীয় উদারতাই নয় বিভিন্ন বৌদ্ধ দেব-দেবী, যেমন- মঞ্জুশ্রী, পদ্মপাণি, জম্বল, তারার পাশাপাশি হিন্দু দেবতা ব্রহ্মা, শিব, গণেশ কিংবা জৈন সন্ন্যাসী উৎকীর্ণ ফলকচিত্র আমাদেরকে সমসাময়িক সমাজ ব্যবস্থায় সাম্প্রদায়িক সম্প্রীতির কথা স্মরণ করিয়ে দেয়, যে সমাজে হিন্দু-বৌদ্ধ পাশাপাশি থেকে নিজ নিজ ধর্ম পালন করেছে। কেবল ফলকচিত্রেই নয় সমসাময়িক লিপি সাক্ষ্যও তৎকালীন বৌদ্ধ নৃপতিদের ধর্মীয় উদারতার পরিচয় পাওয়া যায়। পাল রাজাদের লিপিগুলোর প্রায় সবই ভূমিদান সংক্রান্ত; প্রায় সর্বত্রই ভূমিদান লাভ করেছে ব্রাহ্মণেরা এবং সর্বপ্রাণে ব্রাহ্মণদের সম্মান প্রদর্শন না করে কোনো দান কার্যই সম্পন্ন হয়নি (রায় ১৪০০: ২৩২)। বৌদ্ধ নরপতি শূরপাল (প্রথম বিগ্রহ পাল)

মন্ত্রী কেদারমিশ্রের যজ্ঞস্থলে স্বয়ং উপস্থিত থেকে অনেকবার শ্রদ্ধা-সলিলাপুত হৃদয়ে নতশিরে পবিত্র শান্তিবারি গ্রহণ করেছিলেন (রায় ১৪০০: ২৩২)। নারায়নপালের বাদল গরুড়শুল্ক লিপিতে শাক্তিযোগাত্মীয় এক ব্রাহ্মণ-মন্ত্রীবংশের প্রশস্তি উৎকীর্ণ আছে : এ বংশের তিনপুরুষ বংশপরম্পরায় পালরাজ্যের মন্ত্রীত্ব করেছিল (রায় ১৪০০: ২৩২)। পরম সৌগত প্রথম মহীপাল বিষ্ণুসংক্রান্তির শুভ তিথিতে গঙ্গাস্নান করে এক ভট্টব্রাহ্মণকে ভূমিদান করেছিলেন (রায় ১৪০০: ২৩২)। তৃতীয় বিগ্রহপাল আমগাছি লিপি দ্বারা এক ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করেছিলেন (রায় ১৪০০: ২৩২)। এখানে উল্লেখ্য যে, অধিকাংশ পাল রাজাই উচ্চবর্ণের হিন্দু ব্রাহ্মণ পাণ্ডীকে স্ত্রী হিসেবে গ্রহণ করেছিলেন (Hussain 1985: 65)। সুতরাং পোড়ামাটির ফলকচিত্র এবং লিপিসাক্ষ্যের ভিত্তিতে বলা যায় পালপর্বে বরেন্দ্রভূমিতে যে ধর্মীয় সম্প্রদায়গত সম্প্রীতি বজায় ছিল তা ইতিহাসের এক বিরল অধ্যায়।

অপরদিকে সমতটের দেবরাজারাও ছিলেন পালদের প্রায় সমসাময়িক বৌদ্ধ নৃপতি এবং এ বংশেরই রাজা ভবদেব শালবন বিহার নির্মাণ করিয়েছিলেন। ময়নামতিতে প্রাপ্ত পোড়ামাটির ফলকচিত্রগুলো দেবদের সময়কালের শিল্প ও সংস্কৃতির ধারক (Hussain 1997: 198)। পাহাড়পুর বিহারের ফলকচিত্রে যেমন হিন্দু ও বৌদ্ধ উভয় ধর্মেরই দেব-দেবীর উপস্থিতি পরিলক্ষিত হয়; ময়নামতির ফলকচিত্রগুলোতে তেমন পরিলক্ষিত হয় না। এক্ষেত্রে কেবল বৌদ্ধ ধর্মীয় দেব-দেবীর প্রতিমা উৎকীর্ণ ফলকচিত্র ও সিলমোহরের প্রমাণ পাওয়া যায়। তাহলে কি আমরা ধরে নেব যে দেবরাজাগণ পালদের মতো ধর্মীয় দিক থেকে এতোটা উদারপন্থী ছিলেন না? অবশ্য দেবদের লিপিসাক্ষ্যও আমরা তাদের ধর্মীয় উদারতার খুব একটা প্রমাণ পাইনা যেমনটি পাওয়া যায় পাল ও চন্দ্রদের ক্ষেত্রে। এ পর্যন্ত ৫টি দেব তাম্রশাসন আবিষ্কৃত হয়েছে তন্মধ্যে ৩টির পাঠোদ্ধার না হলেও পাঠোদ্ধারকৃত তাম্রশাসনগুলোতে কোনো হিন্দু মন্দিরের জন্য ভূমিদানের প্রমাণ নেই, কেবল বৌদ্ধ বিহারের জন্যই দানপত্র করা হয়েছিল (Hussain 1997: 218-221)। যদিও আনন্দদেবের তাম্রশাসনে মন্দিরের (Hussain 1997: 218) জন্য জনৈক জয়ভূতিকে ভূমিদান করা হয়েছিল তথাপিও এটি বৌদ্ধ মন্দির হওয়ার সম্ভাবনাই বেশি কারণ একই ব্যক্তি আনন্দদেবের (Hussain 1997: 219) ভূমিদানপত্র লাভ করেছিল। সুতরাং বলা যায় দেব রাজারা বৌদ্ধ ধর্ম ব্যতীত হয়তো অন্য কোনো ধর্মকে ব্যাপক পৃষ্ঠপোষকতা প্রদান করেনি। তবে বাকি তাম্রশাসনগুলোর পাঠোদ্ধার হলে হয়তো এ ব্যাপারে কোনো চূড়ান্ত সিদ্ধান্তে উপনিত হওয়া সম্ভব হবে।

নারীর সামাজিক অবস্থান

প্রাচীন বাংলার নারীদের সামাজিক অবস্থান কেমন ছিল এ বিষয়ে কিছুটা ইঙ্গিত পাওয়া যায় পোড়ামাটির ফলকচিত্রে, যেমন- ভাসুবিহারের একটি ফলকচিত্রে (BA, 1997: 201) বৌদ্ধ ধর্মগুরুর সাথে একজন রমণীর আলাপচারিতার চিত্র ফুটিয়ে তোলা হয়েছে। Bangladesh Archaeology তে উল্লেখ করা হয়েছে যে ফলকচিত্রের মহিলা রাজপরিবারের সদস্যা। এ ফলকটি থেকে তৎকালীন সমাজে মহিলাদের বৌদ্ধবিহার - মন্দিরে যাতায়াত ও ধর্মগুরুর পরামর্শ লাভের ক্ষেত্রে যে কোনো বিধিনিষেধ ছিলনা সে বিষয়ে কিছুটা ধারণা পাওয়া যায়। চিত্রফলকটির সাক্ষ্য অনুযায়ী নীহাররঞ্জন রায় (১৪০০: ৪৭৫) বাৎস্যায়নের উদ্ধৃতি দিয়ে প্রাচীন বাংলার রাজপরিবারের মেয়েদের স্বাধীন যাতায়াতের ব্যাপারে যে বিধিনিষেধের কথা বলেছেন সে বিষয়ে কোনো চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা যায় না। তবে যুগে যুগে নারীরা যে পুরুষদের চেয়ে অবহেলিত ছিল তার কিছুটা প্রমাণ বিভিন্ন ফলকচিত্রে ও সাহিত্যে বিদ্যমান। এ প্রসঙ্গে আমরা শবরযুগল, দম্পতি ও উড়ন্ত গন্ধর্বদম্পতির উল্লেখ করতে পারি (Dikshit 1938, pls. XLIXa, XLIa1, XLVIIc)। আলোচ্য ফলকগুলোতে শিল্পী নারীদের পুরুষদের তুলনায় আকারে যথেষ্ট ছোট করে উপস্থাপন করেছেন। আমরা জানি যে শিল্পী নারীদের পুরুষদের তুলনায় সাধারণত ছোট করে উপস্থাপন করে থাকেন যুগল চিত্রে। কিন্তু উল্লেখিত ফলকচিত্রগুলোতে দৃষ্টিকটুভাবে ছোট করে উপস্থাপন করেছেন যা কিনা সমসাময়িক সমাজে পুরুষদের তুলনায় নারীদের অবহেলার চিত্র তুলে ধরে। অবশ্য এটাতো অনস্বীকার্য যে নারীরা যুগ যুগ ধরে অবহেলিত হয়ে এসেছে, তা প্রাচীনকাল হোক আর আধুনিক কালই হোক না কেন। প্রাচীন গ্রন্থাবলীতেও নারীদের অবহেলার বিষয়টি কোনো কোনো ক্ষেত্রে সুস্পষ্ট। স্বয়ং বুদ্ধদেব তার অনুসারীদের নারীকে বিশ্বাস না করা এবং ভিক্ষু হওয়ার ক্ষেত্রে স্ত্রী-সন্তান পরিত্যাগ করার উপদেশ দিয়েছেন (Hussain 1985: 72)। পরবর্তীকালে বুদ্ধ তার প্রিয় অনুচর আনন্দের অনুরোধে নারীদের ভিক্ষুগীরূপে গ্রহণের অনুমতি দান করলেও তাদের ক্ষেত্রে কঠোর বিধিনিষেধ আরোপ করেছিলেন, যেমন- সংঘের অনুমতি ব্যতীত কোন ভিক্ষু কর্তৃক ভিক্ষুগীকে দীক্ষা দান নিষিদ্ধ ছিল এবং অনুমতি সত্ত্বেও সূর্যাস্তের পর দীক্ষা দান কঠোরভাবে নিষিদ্ধ ছিল। এতদসত্ত্বেও প্রাচীন বাংলায় নারীরা ভিক্ষুগীব্রত গ্রহণ করতে কুষ্ঠাবোধ করেনি যার প্রমাণ পাওয়া যায় ৭ম শতকে সমতট ভ্রমণকারী Sheng-Chi এর বর্ণনায়; তার মতে সমতটের রাজধানীতে ৪০০০ বৌদ্ধ ভিক্ষু ও ভিক্ষুগী ছিল (Chavannes 1894: 129)। উল্লেখ্য যে কেবল বৌদ্ধ ধর্মই নয় হিন্দু ধর্মীয় শাস্ত্রেও নারীদের ক্ষেত্রে নানা ধর্মীয় বিধিনিষেধ আরোপিত

ছিল (Hussain 1985: 83-4)।

প্রাচীন বাংলায় নর্তকী বা নৃত্যগীতে পারদর্শী নারীর অস্তিত্বের প্রমাণ পাওয়া যায় পাহাড়পুরের চিত্রফলকে (JVRM 1976-77: pls. 115. VI 2,3)। কেবল ফলকটিতেই নয় প্রস্তর ভাস্কর্য (Dikshit 1938: pl. XXXIVa) এবং সাহিত্যেও নৃত্যগীতে পারদর্শী রমণীদের কথা জানা যায়। কলহনের 'রাজতরঙ্গিনী' নামক গ্রন্থে পুন্ড্রবর্ধনের কার্তিক মন্দিরের দেবদাসী কমলার উল্লেখ রয়েছে, যে নৃত্য-গীত সহ শিল্পকলার অন্যান্য শাখায় বিশেষ খ্যাতি অর্জন করেছিল (Kalhana 1900: 160)। এছাড়াও তিনি উল্লেখ করেছেন যে, এ মন্দিরের দেবদাসীরা নৃত্য-গীতে ভারতের নৃত্যশাস্ত্র মেনে চলত (Ibid.)। সমসাময়িক লিপিতে দেবদাসীদেরকে "The meeting hall of music dalliance and beauty" রূপে বর্ণনা করা হয়েছে (Majumdar 1929: 40-41)। ধারণা করা হয় যে, মূলত দেবায়তনের পুরুষদের মনোরঞ্জননের জন্যই এ সকল দেবদাসীরা ব্যবহৃত হতো। পাহাড়পুরের একটি ফলকে উৎকীর্ণ ভরাট উন্নত স্তনযুগল ও সুদৃশ্য নাভিমূল সমৃদ্ধ, অলংকার শোভিত ও নাভিমূলের খানিকটা নিচে পরিহিত স্বল্পবসন যুক্ত নৃত্যরত রমণীর (JVRM 1976 - 77: pl. V13) মধ্যে যে উত্তেজক ভঙ্গিমা ফুটে উঠেছে তা সমসাময়িক সমাজে নারীকে ভোগলিন্দার উপকরণ হিসেবে ব্যবহারের কথা স্মরণ করিয়ে দেয়। উল্লেখ্য যে, আধুনিক সমাজে আমরা দেখতে পাই বার (bar) এ পুরুষদের কামস্পৃহা জ্বালাত করার মানসে এ ধরনের যৌন উত্তেজক চিত্র টাঙ্গিয়ে রাখা হয়। অবশ্য এর সাক্ষ্য আমরা সাহিত্য ও লিপিতে উল্লেখিত দেবদাসী প্রথার মধ্যেও পাই। এখানে উল্লেখ্য যে, সমাজের উচ্চ শ্রেণীর মধ্যেও নৃত্যকলার চর্চা প্রচলিত ছিল যেমন- লক্ষণ সেনের সভাকবি জয়দেবের স্ত্রী পদ্মাবতী নৃত্যগীতে কুশলী ছিলেন (রায় ১৪০২: ৪৫০)। এছাড়াও জানা যায় জয়দেব তার 'গীত গোবিন্দ' থেকে গান গাইতেন, সেই সাথে সুরে সুরে পদ্মাবতী নৃত্য পরিবেশন করতেন (Hussain 1985: 47)।

বাংলার রমণীরা যে সে সময়ে বাদ্য বাজনার সাথে যুক্ত ছিল তার প্রমাণও সমসাময়িক চিত্রফলকে বিদ্যমান। পাহাড়পুরে প্রাপ্ত বর্তমানে বরেন্দ্র যাদুঘরে প্রদর্শিত একটি ফলকটিতে একজন নারী বীণা জাতীয় বাদ্যযন্ত্র বাদনরত অবস্থায় উপস্থাপিত হয়েছে (প্রবন্ধকার ১৯৯৭ সালে বরেন্দ্রযাদুঘর পরিদর্শন কালে ফলকটি পরীক্ষা করেছেন)। এ প্রসঙ্গে উল্লেখ্য যে, বর্তমান যুগেও গ্রাম বাংলায় জারিগান পরিবেশনকালে রমণীদের বাদ্যযন্ত্র বাজিয়ে গান পরিবেশন করতে দেখা যায়।

ধর্মীয় অবস্থা

প্রাচীন বাংলার অধিবাসীদের ধর্মীয় চিন্তা-চেতনার কিছুটা আভাস পাওয়া যায় পোড়ামাটির নিদর্শনে। বিভিন্ন পোড়ামাটির নিদর্শনে হিন্দু-বৌদ্ধ-জৈন ধর্মীয় দেব-দেবীর উপস্থিতি এই তিন ধর্মে তৎকালীন মানুষের বিশ্বাস এবং আত্মাকে স্মরণ করিয়ে দেয়।

হিন্দু ধর্ম

গুপ্ত যুগ থেকে শুরু করে পাল পর্ব পর্যন্ত বিভিন্ন হিন্দু ধর্মীয় দেব-দেবী উৎকীর্ণ ফলক চিত্র কিংবা ভাস্কর্য আবিষ্কৃত হয়েছে বিভিন্ন প্রত্নক্ষেত্রে। যা থেকে সে সময়ের জনপ্রিয় হিন্দু ধর্মীয় দেব-দেবী ও ধর্মীয় সম্প্রদায় সম্বন্ধে জানা যায়। হিন্দু দেবদেবীর মধ্যে পোড়ামাটির নিদর্শনে শিবের প্রাধান্য পরিলক্ষিত হয়। বিভিন্ন প্রত্নক্ষেত্রের মধ্যে পাহাড়পুরে শিবের উপস্থিতি উল্লেখযোগ্য। এখানে শিব নানা রূপে উপস্থাপিত হয়েছে। এগুলোর মধ্যে রয়েছে উপবিষ্ট সৌম্য শিব, ভৈরব মূর্তি, পঞ্চানন শিব প্রভৃতি রূপ (Dikshit 1938: 58-9)। এছাড়াও অর্ধনারীশ্বর (Haque 1992: 165), চতুর্ভূজ শিব ও পোড়ামাটির শিবলিঙ্গ ও (মহাস্থান যাদুঘরের ৫ ও ২৩ নং শোকেসে যথাক্রমে মহাস্থানগড় খননে প্রাপ্ত এবং পাহাড়পুর খননে প্রাপ্ত গৌরীপট্টসহ শিব লিঙ্গ এবং ময়নামতি যাদুঘরে ময়নামতিতে প্রাপ্ত গৌরীপট্টসহ শিবলিঙ্গ প্রদর্শিত হচ্ছে) আবিষ্কৃত হয়েছে। অন্যান্য হিন্দু দেবদেবীর তুলনায় পোড়ামাটির নিদর্শনে শিবের প্রাধান্য সমসাময়িককালে সাধারণের মধ্যে শিবের জনপ্রিয়তার প্রমাণ বহন করে। কারণ পোড়ামাটির নিদর্শন বাংলার লোকশিল্পীদের সৃষ্টি আর তাদের মধ্যে বিশেষ আরাধ্য ছিল বলেই শিবকে তারা অধিক সংখ্যায় উপস্থাপন করেছেন। প্রাচীন বাংলা সাহিত্যেও সাধারণের মধ্যে শিবের জনপ্রিয়তার ইঙ্গিত রয়েছে, যেমন-সদুক্তিকর্ণামৃত (Sharma et al 1933) ও 'সুভাসিতরত্নকোষ' (Kosambi et al 191: 213) -এ ক্ষেত্রপাল নামক একজন দেবতার পূজার উল্লেখ রয়েছে। ক্ষেত্রপালকে পুরাণ এবং তন্ত্র অনুযায়ী শৈব দেবতা হিসেবে চিহ্নিত করা হয়েছে (Hussain 1985: 81) লিঙ্গপুরাণে ক্ষেত্রপাল শিবের একজন অবতার এবং জমির রক্ষক (Hussain 1985) ঋদ্ধপুরাণ অনুযায়ী ক্ষেত্রপাল শিব লিঙ্গের নাম (Hussain 1985) বিশ্ব সারতন্ত্র অনুযায়ী এ ক্ষেত্রপালকে শিবের 'বটুকভৈরব' রূপ হিসেবে চিহ্নিত করা হয়েছে (Hussain 1985)। T.W.Clark -এর মতে বাংলার কৃষকদের মধ্যে শিব আদিত্যে কৃষকদেবতা রূপে পূজিত হতো (Hussain 1985: 81)। 'সদুক্তিকর্ণামৃতের' অনেকগুলো শ্লোকে দরিদ্র ভিখারি শিবের গৃহস্থালির বর্ণনা রয়েছে (রায় ১৪০০)। কবি উমাপতিধর ও জল চন্দ্র তাদের শিবপুত্র কার্তিক এবং শিবের বেশভূষা নিয়ে কৌতুককর চিত্র অংকন করেছিলেন (রায় ১৪০০)। সুতরাং পোড়ামাটির নিদর্শনে শিবের উপস্থিতি এবং সাহিত্যিক সাক্ষ্য

অনুযায়ী বলা যায় প্রাক-মুসলিম পর্বের শিব সাধারণ বাঙ্গালির মধ্যে অত্যন্ত জনপ্রিয় ছিল। এখানে উল্লেখ্য যে, শিব কেবল সাধারণের মধ্যেই নয় অভিজাত শ্রেণীর মধ্যেও পূজনীয় ছিল যার প্রমাণ রাজারাজড়াদের লিপিমাল্য বিদ্যমান (Haque 1992)। এছাড়া পাহাড়পুরের প্রস্তর ভাস্কর্যসহ বাংলার বিভিন্ন স্থানে প্রাপ্ত শিব এবং হরগৌরীর ভাস্কর্যসমূহ প্রাক-মুসলিম পর্বের বাংলায় শিব ও শৈব ও শৈব সম্প্রদায়ের প্রভাব প্রতিপত্তির কথা স্মরণ করিয়ে দেয়।

শিব ছাড়াও পোড়ামাটির নিদর্শনে বিষ্ণু (বাংলাদেশের জাতীয় যাদুঘরের ২১৬ নং গ্যালারীতে দুটো বিষ্ণু ভাস্কর্য প্রদর্শিত হচ্ছে। মহাস্থান যাদুঘরের ষ্টোরে সংরক্ষিত একটি বিষ্ণু উৎকীর্ণ ভাস্কর্য ফলকচিত্র প্রবন্ধকার পরীক্ষার সুযোগ লাভ করেছেন; সাদারে প্রাপ্ত বিষ্ণু উৎকীর্ণ সিলমোহরের জন্য দেখুন ASIAR 1927-28; পাহাড়পুরে প্রাপ্ত ফলকচিত্রে উৎকীর্ণ বিষ্ণুর জন্য দেখুন (Dikshit 1938) ও বিষ্ণু প্রতীক শঙ্খ (Dikshit 1938; Hussain 1997) সূর্য (মহাস্থান যাদুঘরে দর্শনীয় সূর্য প্রতীমা প্রদর্শিত হচ্ছে; পাহাড়পুরে প্রাপ্ত বজ্রপর্যঙ্কাসনে (১) উপবিষ্ট সূর্য উৎকীর্ণ ফলকচিত্রের জন্য দেখুন (Dikshit 1938), দুর্গা মহিষমর্দিনী (বর্তমানে মহাস্থান যাদুঘরে প্রদর্শিত হচ্ছে), গণেশ (Dikshit 1938), ব্রহ্মা (Dikshit 1938), যম (ASIAR 1936-37) প্রভৃতি হিন্দু দেব-দেবীর উপস্থিতি আমাদেরকে বৈষ্ণব, সৌর ও শাক্ত ধর্মের অনুসারীদের অস্তিত্বের কথা স্মরণ করিয়ে দেয়। তবে পোড়ামাটির শিল্পকর্মে এ সকল দেবদেবী ততোটা প্রাধান্য লাভ করেনি যতটা করেছিল শিব।

উপরোক্ত বিভিন্ন প্রচলিত হিন্দু দেব-দেবী ছাড়াও নাগ পূজার প্রমাণ পাওয়া যায় বিভিন্ন পোড়ামাটির নিদর্শনে। এ প্রসঙ্গে বগুড়ার মঙ্গলকোট প্রাপ্ত গুপ্ত বা গুপ্তোত্তর পর্বের পোড়ামাটির ভাস্কর্যগুলো উল্লেখের দাবি রাখে (বর্তমানে মহাস্থান যাদুঘরে প্রদর্শিত হচ্ছে)। যদিও ভাস্কর্যগুলোর প্রায় সবগুলোই হয় আবক্ষ নারী কিংবা বক্ষ থেকে পদ পর্যন্ত ভাস্কর্যের খণ্ডাংশ তথাপিও এগুলোকে একত্রিত করে একটি চিত্র পুনর্গঠন করা হয়তো সম্ভব। প্রায় প্রত্যেকটি নারী প্রতিমার মাথায় একটি করে সর্পফণা রয়েছে। মুণ্ডবিহীন উপবিষ্ট ভাস্কর্যগুলোর দুই হাত। সর্পফণাধারী মুণ্ডগুলো যে এ উপবিষ্ট প্রতিমার অংশ সে ব্যাপারে কোনো সন্দেহের অবকাশ নেই। এ প্রতিমাগুলোর বিভিন্ন খণ্ডাংশ একত্রিত করে একজন নাগদেবীর রূপ দাড় করানো যায় যেখানে কোনো আসনে উপবিষ্টা দেবী দ্বিজা এবং একক সর্পফণা বিশিষ্ট। পাহাড়পুরে প্রাপ্ত পোড়ামাটির ফলকচিত্রে উৎকীর্ণ নাগ দেব-দেবী প্রতীমা এক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য (Dikshit 1938)। মধ্যযুগে (১৫-১৮শ শতক) মনসামঙ্গল কাব্যের ছড়াছড়ি বাংলায় নাগ পূজার জনপ্রিয়তার প্রমাণবহ। এ ছাড়া মঙ্গলকোটের অদূরবর্তী গোকুল মেড়ের সাথে বেহুলা-লখিন্দরের কাহিনীর সম্পৃক্ততাও এতদ অঞ্চলে সর্প পূজার জনপ্রিয়তার প্রমাণ। তবে ভারতবর্ষে সেই সুপ্রাচীনকাল থেকে নাগ বা সর্প পূজার প্রচলন ছিল। হরপ্পা পরবর্তী (Post-Harappan) সংস্কৃতির বিভিন্ন কেন্দ্রে নাগ পূজার প্রমাণ পাওয়া যায় (Arundhati 1994)। এছাড়া অথর্ববেদ, মহাভারত, পুরাণ, বৌদ্ধগ্রন্থাদি এবং আলেকজান্ডারের সমসাময়িক ঐতিহাসিকদের বর্ণনা থেকে ভারতের বিভিন্ন শহরে নাগ পূজার প্রমাণ পাওয়া যায় (Biswas 1981)।

বৌদ্ধ ধর্ম

আমরা জানি- প্রাক-মুসলিম পর্বের বাংলা পাল-দেব-চন্দ্রদেব শাসনাধীন বৌদ্ধধর্মের এক শক্তিশালী কেন্দ্ররূপে গড়ে উঠেছিল যার প্রমাণ পাহাড়পুর, জগদল বিহার, ভাসুবিহার, শালবন বিহার প্রভৃতি। কেবল এ সকল বৌদ্ধবিহার কিংবা মন্দিরই নয় সমসাময়িক ফলকচিত্র কিংবা সিলমোহরে উৎকীর্ণ বৌদ্ধ দেব-দেবী প্রতিমাও বৌদ্ধধর্মের কথা স্মরণ করিয়ে দেয়। পোড়ামাটির নিদর্শনে হিন্দু দেব দেবীর উপস্থিতি মূলত বরেন্দ্রভূমিতে সীমাবদ্ধ কিন্তু বৌদ্ধ দেব-দেবীর উপস্থিতি বরেন্দ্রভূমির পাহাড়পুরে কিংবা সমতটের শালবন, আনন্দ কিংবা রূপবান মুড়া অর্থাৎ বাংলার উত্তর ও দক্ষিণ-পূর্ব দুই অঞ্চলেই পরিলক্ষিত হয়। অবশ্য রাজকীয় পৃষ্ঠপোষকতা প্রাপ্ত বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব-প্রতিপত্তি সুবিস্তৃত হওয়াই স্বাভাবিক। পদ্মপাণি এবং তারা বৌদ্ধ দেব-দেবীর মধ্যে প্রাধান্য লাভ করেছিল যার প্রমাণ পাহাড়পুর (Dikshit 1938) এবং ময়নামতির (Ramachandran 1946; Hussain 1997) বিভিন্ন ফলকচিত্রে বিদ্যমান। এছাড়া মঞ্জুশ্রী (Dikshit 1938; Alam 1992), মৈত্রেয় (Dikshit 1938), লোকনাথ (Bhattacharya 1929), বিভিন্ন ধ্যানীবুদ্ধ (Dikshit 1938), জম্বল (Dikshit 1938) প্রতিমা খচিত ফলকচিত্রও আবিষ্কৃত হয়েছে বিভিন্ন প্রত্নক্ষেত্রে। দেবী তারাকে বাংলার বৌদ্ধরা যথার্থই ত্রাণকপত্রীরূপে গ্রহণ করেছিল। তারা শব্দের অর্থ যিনি তারণ অর্থাৎ উদ্ধার করেন বলেই তাকে অত্যন্ত আপন করে সাধারণ বাঙ্গালি রমণীর ন্যায় শাড়িতে সজ্জিত করেছিল বিভিন্ন চিত্রফলকে (Dikshit 1938); দেবীর প্রতীক পদ্ম ব্যতীত তাকে সমসাময়িক বাঙ্গালি ললনা রূপে ভ্রম হবে। এছাড়াও তারার জনপ্রিয়তার প্রমাণ পাওয়া যায় অষ্টভূজা তারা উৎকীর্ণ সিলমোহরে (Dikshit 1938) যেগুলো সম্ভবত অনুসারীরা গৃহে সংরক্ষণ করতো আটপ্রকার বিপদ, যেমন- জাহাজডুবি, বজ্রপাত, চুরি, সর্প, বন্যা হস্তী, সিংহ, বন্দীদশা ও অপদেবতার হাত থেকে রক্ষা পাওয়ার উদ্দেশ্যে (Dikshit 1938)। বাংলায় বৌদ্ধধর্ম তান্ত্রিক আচার-অনুষ্ঠান প্রভাবিত ছিল। খুলনা থেকে প্রাপ্ত পোড়ামাটির হেবজ্র প্রতিমাটি এর সাক্ষ্য বহন করে (Gupta 1972)। কেবল বিভিন্ন ফলকচিত্রে উৎকীর্ণ দেব-দেবীর প্রতিমাই নয়, ধর্মীয় বাণী/মন্ত্র খচিত সিলমোহর, ক্ষুদ্র নিবেদন স্তূপ, প্রতিকৃতি ও সমসাময়িক লিপি সাক্ষ্যেও বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব প্রতিপত্তি সুস্পষ্ট। পাল রাজা ধর্মপালের খালিমপুর লিপির প্রথম শ্লোকেই আছে:

“যিনি সর্বজ্ঞতাকেই রাজশ্রীর ন্যায় স্থিরভাবে ধারণ করেছিলেন, সেই বজ্রাসনের (বুদ্ধদেবের) বিপুল-করণা-প্রতিপালিত, বহু মার সেনা-সমামূল-দিগ্‌মন্তল-বিজয় সাধনকারী দশবল তোমাদিগকে রক্ষা করুন” (রায় ১৪০০)। দেবপালের নালন্দা ও মুঙ্গের লিপিস্থের প্রথমেই বুদ্ধের ধ্যান কল্পনা করা হয়েছে (রায় ১৪০০)। দেব রাজাদের লিপিতে ধর্মচক্র বিশিষ্ট সিল এবং বিহার নির্মাণের জন্য ভূমিদানের উল্লেখ রয়েছে (Hussain 1997)। চন্দ্ররাজা শ্রীচন্দ্রের তিনটি লিপিতে প্রথম শ্লোকেই রয়েছে বুদ্ধ বন্দনা “করণার একমাত্র আধার, বন্দনাই সেই ভগবান জিন (বুদ্ধ) এবং জগতের একমাত্র দীপসদৃশ তার ধর্ম (উভয়েই) জয়লাভ করুন সকল মহানুভব ভিক্ষুসংঘই বুদ্ধ ও ধর্মের সেবা করে সংসার (সাগর) পারে উপস্থিত হন” (রায় ১৪০০)।

জৈন ধর্ম

বাংলাদেশের জৈন ধর্মের অস্তিত্বের কিছুটা প্রমাণ পাওয়া যায় পোড়ামাটির ফলকচিত্রগুলোতে যেমন পাহাড়পুর ও ময়নামতি দুটি ফলকে উৎকীর্ণ জৈন সন্ন্যাসী (Hussain 1968; Ramachandran 1946) এবং মহাস্থানের গোবিন্দ ভিটায় প্রাপ্ত ফলকে উৎকীর্ণ প্রথম তীর্থঙ্কর ঋষভদেব এর মা মারুদেবীর (?) চিত্রে (AS IAR 1936-37: 54) তবে ফলকচিত্র ছাড়াও বাংলাদেশে কয়েকটি পাথরের ও ব্রোঞ্জের জৈন ভাস্কর্য আবিষ্কৃত হয়েছে (Hussain 1968; Alam 1985)। লিপিতাত্ত্বিক সাক্ষ্যও বাংলায় জৈনধর্মের উপস্থিতির ইঙ্গিত পাওয়া যায়। এ প্রসঙ্গে ‘অশোকাবদান’ ও ‘দিব্যাবদান’ গ্রন্থের উল্লেখ করা যায় (আহমেদ ১৯৭৯)। অশোকাবদানে উল্লেখ রয়েছে যে, বৌদ্ধধর্মের প্রতি বিরুদ্ধ মনোভাব পোষণের অপরাধে সম্রাট অশোক পুত্রবর্ধনের বহু নগ্ননিগ্রহ সম্প্রদায়ের জৈন সন্ন্যাসীকে হত্যা করেন। দিব্যাবদান গ্রন্থের বিবরণ অনুযায়ী সম্রাট অশোকের সময়ে পুত্রবর্ধনে নিগ্রহ সম্প্রদায়ের বহু জৈন সন্ন্যাসী বাস করত। পাহাড়পুরে প্রাপ্ত বুদ্ধগুপ্তের রাজত্বকালে (৪৭৯ খ্রিষ্টাব্দে প্রদত্ত) একটি তাম্রলিপিতে (E I Vol. XLX) নৈজক ব্রাহ্মণ দম্পতি কর্তৃক বটগোহালী গ্রামে (বর্তমানে পাহাড়পুর সংলগ্ন গ্রাম গোয়াল ভিটা) জৈন বিহারে ‘অইত’ এর পূজা ও বিশ্রামাগারের জন্য কিছু ভূমি ক্রয় ও দান করা হয়েছিল। এছাড়া জগদিশপুর তাম্রলিপিতেও (৪৪৭-৮ খ্রি.) (J VRM Vol. 1) উল্লেখ রয়েছে যে কুমারগুপ্তের রাজত্বকালে (৪৪৭-৪৮ খ্রি.) শিব উপাসক ‘ভয়লাষ সমগোহালীতে অবস্থিত জৈন বিহারে (সিদ্ধায়তন) ভগবান জৈনের পূজা অর্চনার জন্য ভূমি ক্রয় ও দান করেছিলেন’। সুতরাং এ সকল তথ্যাদি বাংলাদেশে জৈনধর্মের অস্তিত্বের সুস্পষ্ট প্রমাণ বহন করে।

উপরোক্ত তথ্য-প্রমাণের ভিত্তিতে আমরা বলতে পারি প্রাক-মুসলিম পর্বে বাংলায় হিন্দু-বৌদ্ধ পাশাপাশি থেকে স্বাধীনভাবে নিজ ধর্ম পালন করতো এবং অনেক ক্ষেত্রেই হিন্দুরা বৌদ্ধ নৃপতিগণের পৃষ্ঠপোষকতা লাভে ধন্য হয়েছে। এ ছাড়া জৈন ধর্মের প্রভাব বলয়ও বাংলায় বিস্তৃত হয়েছিল তবে হয়তো হিন্দু ও বৌদ্ধ ধর্মের মতো সাধারণের মধ্যে ততোটা প্রাধান্য বিস্তারে সক্ষম হয়নি। রামায়ণ-মহাভারতের কাহিনী হিন্দু-বৌদ্ধ দুই সম্প্রদায়ের নিকট হয়তো সমভাবে জনপ্রিয় ছিল আর তাই পাহাড়পুরের ফলকগায়ে বিভিন্নভাবে চিত্রিত হয়েছে এ সকল কাহিনী চিত্র। যক্ষ-যক্ষিণী, গন্ধর্ব, বিদ্যাধর-বিদ্যাধরী, কিন্নর-কিন্নরী প্রভৃতি দ্বিতীয় শ্রেণীর দেব-দেবী বাংলার সাধারণ মানুষের মধ্যে ধর্ম বর্ণ নির্বিশেষে সমভাবে গ্রহণযোগ্য ছিল বলেই লোকশিল্পীরা প্রায় প্রত্যেকটি প্রত্নক্ষেত্রের ফলকচিত্রেই এদেরকে উৎকীর্ণ করেছিলেন। এখানে উল্লেখ্য যে হিন্দু, বৌদ্ধ ও জৈন প্রত্যেক ধর্মের গ্রন্থেই এদেরকে দ্বিতীয় সারির দেব দেবীরূপে উল্লেখ করা হয়েছে (Ramachandran 1946)।

দৈনন্দিন জীবনচিত্র

অনেক সময় বাংলার লোক শিল্পীরা তাদের শিল্পকর্মে দৈনন্দিন জীবনের না বলা নানা কাহিনীর রূপায়ণ করেছেন। পাহাড়পুরের ন্যাসোটি মাথায় ভারবাহি শিও (Dikshit 1938) কিংবা কাঁধে ঝুলায়মান ভারে ন্যূর্জ দেহের ন্যাসোটি পরা বৃদ্ধের (Dikshit 1938) মধ্যে যেন সমসাময়িক সমাজ জীবনের হত দরিদ্র শ্রেণীর জীবন সংগ্রামের করুণচিত্র ফুটে উঠেছে, কুয়ো থেকে পানি উত্তোলনকারী রমণী ফলকের (Dikshit 1938) মধ্যে পল্লিবালাদের যুগ যুগান্তরের জীবন সংগ্রামের কাহিনী লুকিয়ে রয়েছে। বাদক, নর্তক-নর্তকী, কুস্তি বা মল্লযোদ্ধা নানা প্রকারের দৃঃসাধ্য শরীরক্রিয়াক্রম ফলকচিত্রে (Dikshit 1938; Ramachandran 1946) এক দিকে যেমন সাধারণ মানুষের গান বাজনা ও হাসি আনন্দের চিত্র ফুটে উঠেছে তেমনি ফুটে উঠেছে জীবন-জীবিকার প্রয়োজনে বেছে নেয়া বিচিত্র সব পেশা ও তার ধরন। শালবন বিহারে প্রাপ্ত বর্তমানে ময়নামতি যাদুঘরে প্রদর্শিত পোড়ামাটির মুখোশ ও খেলার গুটি বৌদ্ধ ভিক্ষুদের কঠোর ধর্মীয় জীবন যাপন প্রণালীর মধ্যেও আনন্দ-হাসি-খেলার ব্যবস্থার কথা স্মরণ করিয়ে দেয়। হয়তো বিহারচাচর্যের বিধি নিষেধ সত্ত্বেও ভিক্ষুরা চুপিচুপি নিজেদেরকে মাঝে মাঝে একঘেয়েমিপূর্ণ জীবন থেকে মুক্তি দিতে খেলা-ধুলায় কিংবা আনন্দ-উৎসবে নিয়োজিত করতো। শামসুল আলমের ভাষায় ‘a few terracotta masks were also found in Salban Vihara. It is interesting to note that the objects were found in the cells of the Vihara which indicate that the monks were not forbidden from amusements’ (Alam 1982) খেলার গুটিগুলোর সাহায্যে নানা প্রকার খেলা, যথা- গুটি বা ঘুন্টি খেলা, বাঘবন্দী, বোলঘর, ছক্কা প্রভৃতির প্রচলন যে সে সময়েই ছিল এমন অনুমানে বাধা নেই। শালবন বিহারে প্রাপ্ত খেলনা নৌকা (বর্তমানে ময়নামতি যাদুঘরে প্রদর্শিত হচ্ছে) এবং পাহাড়পুরের ফলকচিত্রে উৎকীর্ণ নৌকা (Dikshit 1938) নদীমাতৃক বাংলাদেশে নৌকা ব্যবহারের প্রমাণ বহন করে। পাহাড়পুরের ফলকচিত্রের নৌকার দুজন আরোহী এমন ভঙ্গিমায়ে রয়েছে যেন তারা দাঁড়াই বাইছে যেমনটি দেখা যায় পদ্মা-মেঘনায় ভেসে চলা জেলে নৌকায়। রাজা-মহারাজা, সামন্ত-মহাসাত্ত্বদের আনন্দের প্রধান উৎস ছিল শিকার বা মৃগয়া যার প্রমাণ মহাস্থানের গোবিন্দ ভিটায় প্রাপ্ত শিকারচিত্র

উৎকীর্ণ ফলক [ASIAR 1996-97]। অন্যদিকে শবর, পুলিন্দ, ব্যাধ প্রভৃতি অরণ্যচারী সম্প্রদায়ের শিকারই ছিল প্রধান উপজীব্য ও আনন্দের উৎস। এদের কিছু কিছু শিকার চিত্র দেখা যায় বিভিন্ন ফলক চিত্রে (Dikshit 1938; BA Vol. 1) এছাড়া সাধারণ মানুষের প্রেম ভালবাসার চিত্রও ফুটিয়ে তুলেছেন শিল্পী মিথুন বা আলিঙ্গনাবদ্ধ নর-নারীর ফলকচিত্রে (Dikshit 1938)।

Summery

In this paper an attempt has been made to study the socio-political history, the position of women in the society, religious and everyday life of the people of pre-Muslim Bengal which are mainly reflected in terracotta art. Terracotta art of pre-Muslim Bengal is one of the important branches of plastic art. It could be folk art but the way of expression is bold and strong enough to compare with the other branch of art. Buddhist monuments of ancient Bengal e.g. Paharpur, Bhasu Vihara, Salban Vihara, Rupban Mura were beautifully decorated with sculptured terracotta plaques. Whatever the artist had seen within his society and environment had taken them as his model. It is to be said that not only the terracotta plaques but the other terracotta objects like round figures, seal and sealing etc. are also important for the present study.

The present author not only has discussed the subject depending on terracotta objects but also with the help of other sources like literary evidences, epigraphical records, religious works etc. However, the study the author resulted that the political situation of ancient Bengal was rather stable and favourable for such artistic activities. The social life was peaceful and the communal harmony was strong enough. The position of women was like today. They were generally dominated by the male through the religious commandments and prohibition. But the practice of dance and music were in vogue within the ladies of the elite group and the maidens dedicated to the service of temple. Buddhism and Hinduism were the two principal religions but Jainism was also practiced in a small scale. Siva was the popular god among the Hindus. Among the Buddhists Padmapani and Tara were more popular than other deities. Different aspects of daily life of the Bengalis and the tribal peoples were also depicted by the artist.

সহায়ক গ্রন্থপঞ্জি

- আহমেদ, নাজিমুদ্দিন ১৯৭৯, *মহাশূন্য ময়নামতী পাহাড়পুর*। প্রত্নতত্ত্ব ও যাদুঘর অধিদপ্তর, ঢাকা।
 যাকরিয়া, আ. ক. ম. ১৯৮৪. *বাংলাদেশের প্রত্নতত্ত্ব*। বাংলাদেশ শিল্পকলা একাডেমী, ঢাকা।
 রায়, নীহাররঞ্জন, ১৪০০, *বঙ্গাবলীর ইতিহাস আদিপর্ব*। দে'জ পাবলিশিং, কলকাতা।
 Alam, A.K.M. Shamsul. 1982 *Mainamati*. Department of Archaeology and Museums, Dacca..
 1985. *Sculptural Art of Bangladesh*. Department of Archaeology and Museums, Dhaka..
 Alam, Shafiqul. 1992. "Buddhist Establishments at Ruphan Mura." In *East and West*. ISMEO. Vol. 42. Nos. 2-4.
 Banerji, Arundhati. 1994. *Early Indian Terracotta Art*. Delhi.
 Bhattasali, N.K. 1929. *Iconography of Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum*. Dacca Museum, Dacca.
 Biswas, S.S. 1981. *Terracotta Art of Bengal*. Agarm Kala Prakasan, New Delhi.
 Chavannes, Edouard P.E. 1994. *Les Relegieux Emnents*. Paris
 Dikshit, K.N. 1938. "Excavations at Paharpur, Bengal." In *Memoirs of the Archaeological Survey of India*, No. 55.
 Reprint. Swati publications, Delhi.
 Gupta, P.L. 1972. *Gangetic Valley Terracotta Art*. Varanasi.
 Haque, Enamul. 1992. *Bengal sculptures: Hindu Iconography upto c. 1250 A.D.* Bangladesh National Museum, Dhaka.
 Hussain, A.B.M. (ed.) 1997. *Mainamati-Devaparvata*. Asiatic Society of Bangladesh, Dhaka.
 Husain, Shahanara. 1968. *Everyday life in the Pala Empire*. Asiatic Society of Bangladesh, Dacca..
 1985. *The Social life of women in early medieval Bengal*. Asiatic Society of Bangladesh, Dhaka.
 Kalhana. 1900. *The Rajatarangini*. Translated by M.A. Stein.. Vol. IV Westminster.
 Kosambi, D.D. and Gokhale V.V., (ed.) *Subhasitaratnakosa*, Harvard Oriental Series. 42.
 Majumdar, N.G. (ed.) 1929. *Inscriptions of Bengal*. Vol. III Rajshahi.
 Rama Chandran, T.N. 1946. "Recent archaeological discoveries along the Mainamati and Lalmai ranges". In *B.C. Law Volume*. Part. 2. Poona.
 Sharma, Pandit Ramavatara and Das, Motilal Banarasi. (ed.,) 1933. *Saduktikarnamrta*. Lahore.
 1929. *Inscriptions of Bengal*. Vol. III Rajshahi.
 ASIAR ; *Archaeological Survey of India Annual Report 1936-37*
 BA : *Bangladesh Archaeology* vol.1 1979 (1)
 EI : *Epigraphia Indica* vol. XLX
 JVRM : *Journal of the Varendra Research Museum*. vol. 1

Brick and Clay Inscriptions of Savar and Historicity of Its Traditional King Harishchandra : A Study on the Basis of Archaeological Remains

Md. Ayoub Khan

Department of Archaeology
Jahangirnagar University
Dhaka.

ABSTRACT

Savar region is dotted with some important archaeological sites revealing Buddhist religion and culture of the pre-Muslim period. At least three Buddhist monasteries, some temples and stupas, a number of terracotta plaques, coins and inscriptions were reported in various explorations and excavations. A large number of archaeological sites are associated with its legendary king Harishchandra; but his historicity is yet to be determined. In Savar region, a number of sites are associated with King Harishchandra although there are controversies about it. From the political, administrative and religious point of view, it is also shown that Savar region of this period was more influenced by the contemporary (c. 7th - 8th century A.D.) southeast Bengal than the north Bengal.

I

Dhaka is almost a megacity and Savar is its growing satellite town. Situated about 18 kilometres north-west from the zero point of the capital city of Bangladesh, Savar is very rich in pre-Muslim archaeological heritage. Major archaeological sites of Savar region are situated on the eastern bank area of the Banis river. This Savar area, once overgrown with dense jungle, is the southern end of the uneven reddish coloured Madhupur Pleistocene uplands. Savar is known as the capital city of its legendary King Harishchandra who is also traditionally associated with its major archaeological sites and places, ponds and *dighis*. But explorations and excavations in the first and the last quarters of the 20th century at Raja Harishchandra's palace mound, Rajasan and Dagar Mura at Savar, revealed at least three early medieval Buddhist monasteries with temples and stupas. Other objects include a large number of terracotta slabs and plaques, Gupta imitation gold coins and other coins, brick and clay inscriptions and seals, and many other small antiquities. No consolidated report or research work on these materials of Savar have, however, been published. Not a single class or group of objects discovered at Savar have been studied thoroughly or properly. An attempt of a thorough study on inscriptions, especially brick and clay inscriptions of Savar and other relevant questions are reviewed in the present paper on the basis of archaeological materials. Previous work on Savar of Birendra Nath Basu and Durga Prasanna Ray Chowdhury, N.K. Bhattasali, R.C. Majumdar, M.M. Hoque and others are enlisted in the bibliography of this article and some of them are reviewed.

II

Savar archaeology is very rich in monastic establishments, together with terracotta slabs and plaques and even coins. Authentic stone inscriptions and copper plate grants were not discovered at Savar. Only the two brick inscriptions and at least two inscribed clay seals were found at Savar in the first quarter of the 20th century. Another inscription in stone with doubtful authenticity is reported to be found at Savar or Assam. N.K. Bhattasali (Bhattasali 1920) and R.C. Majumdar (Majumdar 1921) discussed it in details with some unhistorical and wrong assumptions and conclusions. The brick and clay inscription are as follows:

Brick inscription: Birendra Nath Basu and Durga Prasanna Ray Chowdhury (1913-194) collected two brick inscriptions from two men of Rajasan village during their tour to Savar and the neighbouring

villages in September 1913 A.D. Brick inscription no.1 was procured from a farmer of Rajasan vilage. Brick inscription no. 2 was handed to them by their friend from Rajasan. Both the brick inscriptions are partially broken and missing. The inscriptions have been deciphered and published by the collectors (1913 A.D. & 1320 B.S.).

Brick inscription no.1 shows the following words:

.....

..... প

শ্রী শ্রী মন্ড্রাজ

রিশ্চন্দ্র পাল দ

Transliteration:

.....

..... pa

Śrī Śrī Mandraj

rishchandra Pala da

Brick inscription no.1 contained four lines. The whole of the first line had gone. The second line had also gone except the last character 'Pa'. This 'Pa' was perhaps the end character of Adhipa (অধিপ). The fourth line 'rishchandra Pal da (রিশ্চন্দ্র পাল দ ...)' was obviously Harishchandra Pala Deva (হরিশ্চন্দ্র পাল দেব).

Brick inscription no.2 shows two lines:

..... "বত ১২৫৪"

..... "পুরী"

Transliteration:

..... vata 1254

..... puri"

Here 'vata 1254' is nothing but Sambata 1254. The broken word 'puri' could not be reconstructed. Samvata 1254 was the Saka era equivalent to 1332 A.D..

According to palaeography, brick inscription no.1 was contemporary with no.2. R.C. Majumdar (Majumdar 1921:180) reiterated the right observation of J.M. Ray (131 B.S.:459) that the characters used in these inscriptions show Devanagari script mixed with the present Bangla signs.

R.C. Majumdar (1921:180) dated the brick inscription no.1 to be not before 11th or 12th century A.D.. But to all appearances the script used in the first brick inscription looks very similar to that used in the brick inscription no.2 which is dated back to the 14th century A.D. Thus ruling out the 11th or 12th century A.D. dating of the first brick inscription. Harishchandra Pala Deva of this inscription does not indicate the historicity of the traditional king Harishchandra.

III

N.K. Bhattasali (1921: 68,83) recorded at least two inscribed clay seals found at Savar region. One of them shows the image of Vishnu with 7th-8th century A.D inscription and the other shows a Buddhist creed in the 11th century script. The Vishnu bearing clay seal found from Savar (perhaps from Rajasan in Savar) was presented to the Dhaka Museum in 1915 A.D. by the Sub-Registrar of Savar Mr. Ananta Kumar Sen. The seal shows a four handed Vishnu image depicted in relief with one right hand resting on the head of Gada Devi and one left hand resting on the head of Chakara Purusa. His remaining right hand holds a stalked lotus and the left one holds a conch. However, the inscription on the seal is featured on either side of the Vishnu image, between each pair of hands.

This seal inscription appears to read:

চিরাভ

.... ম

Chirata

.... Ma

শ্রী শভরক

....স্য

Śrī Śabharaka

=Sya

The backside of this seal shows a number of string marks.

IV

Clay seals of the 7th-8th and 11th centuries A.D. and brick inscriptions of the mid-14th century A.D., all mentioned earlier, reveal a long chronology of the Savar ruins from 7th-8th century A.D. to mid-14th century A.D. But the most glorious period of Savar archaeology was the period of 7th-8th century A.D.. Monasteries, stupas and temples, terracotta slabs and plaques, other architectural members and decorative pieces, etc. found at Savar date back to the 7th-8th century A.D (Bhattacharya, 1929:3, 32-4,84). During this period the Khadgas (c.7th century A.D.) and the early Devas (c. 8th century and even 9th century A.D.) were the two powerful Buddhist sovereign ruling dynasties of south-east Bengal with their capital region at Lalmai-Mainamati. Shahanara Hussain (1997, 83) assumed that the Devas ruled over south-east Bengal during 8th and 9th centuries A.D and it was Trilokyachandra (c.900-929 A.D.) of the Chandra dynasty (10th-11th century A.D) who conquered Samatata by driving away the early Devas. The Chandras were strong rulers of south-east Bengal with their Jayaskandhavar at Vikrampur, less than five kilometers south of Savar. They also annexed Śrihatta Mandala. Obviously, Savar was under their rule or a Buddhist religious centre close to their state.

From the extant Buddhist remains around Savar it may be inferred that Savar shared the prosperity attained by the Khadgas, early Devas and the Chandras of south-east Bengal. Numismatic evidence also corroborates the assumption that Savar had close connection with Vanga-Samatata or south-east Bengal. Gupta imitation gold coins of the 7th-8th centuries A.D. and even earlier, never widely circulated in the Vanga-Samatata regions including Savar. Gupta imitation gold coins issued by Śrikrama or Śrikramaditya, Sudhanyaditya and others in c.late 6th-early 7th century A.D. were never found at Savar. Śrikramaditya and Sudhanyaditya were probably the kings of Kotallipara in the Vanga region. Similar Gupta imitation gold coins were issued by the Khadgas and early Devas of Samatata (Rashid 1975:56).

However, at the present state of our knowledge, we do not know the exact nature of the rule of the Kotallipara kings, the Khadgas, the early Devas and the Chandras over Savar.

V

The political and administrative connection of Savar with north Bengal of Pundravardhana is a matter of assumption on the basis of Harishapala, Yasupala and Śisupala. According to a legend, Harishchandra Pala of the Pala dynasty of Varendra and Magadha deviated from the pala dynasty and migrated from north Bengal to south-east Bengal and established a kingdom at Savar, secluded by rivers and forest. The Pala dynasty was established in Varendra and Magadha in the mid 8th century A.D. but their rule over Savar is not supported by any contemporary evidence. The latest assumption of Dr. M.M Hoque and his co-writers (1996:15-16) about the political status of Savar as a subordinate administrative chieftain of north Bengal rules cannot be accepted for the following reasons:

Ruins of Buddhist establishments show that Savar was a Buddhist centre of some importance in the 7th-8th century A.D.. Before the rise of the Palas a century-long chaos and anarchy from mid-7th to mid-8th century A.D. prevailed in north Bengal.

The power of Śaśanka in the first half of the 7th century A.D. was not extended over Savar.

Two image inscriptions of the Pala king Mahipala of the 10th century A.D. were found at Baghaura and Narayanpur in the Comilla district. Another image inscription of the Pala king Gopala of c. 10th-11th century A.D. found at Mandhuk in the same district. These image inscriptions of the Pala period did not indicate Pala administration over south-east Bengal or Savar.

Not a single piece of the Pala school of art is reported to be found at Savar.

Thus, it seems that Savar, especially in its developed period in the 7th-8th century A.D., was never ruled by any king from north Bengal which had no integrated central authority due to aforesaid chaos and anarchy.

The mud fort at Savar locally known as king Harishchandra's *kot* or *kot Bari* (250m.e-w x 180m.n-s) produced no proper date indicating materials. This kind of popular association of the *kot* with the traditional king *Harishchandra* does not also indicate his historicity or his status in history.

VI

Savar is known as the capital city of its traditional king Harishchandra whose historicity is still unknown. Birendra Nath Basu and Durga Prasanna Ray Chowdhury (Basu *et al* 1913: 169, 188, 195) wrote that Harishchandra came from Gauda to Savar during or after Vagraha Pala II (c.960-988 A.D.) who lost control over Varendra. According to another legend Harishchandra, the son-in-law of Gopachandra, was killed in battle by Dharma Pala in the 10th-11th century A.D.. A local legend placed Harishchandra of Savar in the 3rd Century B.C as a Samanta of emperor Asoka. A copy of doubtful Math inscription of Mahendra gave the information of his genealogy from king Bhimasena of the lunar race; his son king Dhimanta Sena was Buddhist and conquered Bhavallina (Bhowal) from the Kiratas; his son king Ranadhira Sena extended his domain up to the Himalays on north and established his seat of administration at Sambhara (Savar); his son saint king Harishchandra spent his time alone in temples and monasteries; his son Mahendra established a monastery where this inscription was engraved in stone. But the so-called stone inscription was copied in a paper which was found in the possession of one Kaviraj Amritanandgupta of a Matha situated at Savar (?) or Assam (?). N.K. Bhattasali (Bhattasali 1920) edited and published this copy with transliteration in English. The authenticity and genuineness of this inscription is obviously doubtful for the following reasons:

- * The original inscription, place of its discovery and the location of the math are not properly known.
- * Nobody knows when and by whom the original inscription of Mahendra was deciphered.
- * There is no direct evidence of its date and chronology. N.K. Bhattasali (1920: 185) placed its date in 869 A. D. / 791 Sakabda. Bhattasali was supported by J.T. Rankin (Majumdar 1921: 176). Its date was suggested by D.C. Sen in c.1402 A.D./1227 Sakabda. H.E. Stapleton referred the inscription to the 16th century A.D. or thereabouts. Majumdar (1921: 177-8) proposed its date to be within the 13th to 14th century A.D. He also placed five generations of kings, referred to in the so-called math inscription of Mahendra, in about 1250-1350 A.D. Birendra Nath Basu & Durga Prasanna Ray Chowdhury (Basu *et al* 1913: 169) assumed Muslim occupation of Savar in 1330 A.D by Muhammad bin Tughlak, the Sultan of Delhi, during his east Bengal expedition. However, the above mentioned scholars and amateurs tried to pinpoint the date of the so-called math inscription of Mahendra and the times of Harishchandra from in-authentic clues, such as vague traditions and assumptions.
- * No king referred to in the Math inscription except Harishchandra is mentioned in any tradition. Harishchandra also had no solid historical ground and unanimous time bracket.
- * A renowned historian N.K. Bhattasali (1921: 181-82) associated traditional king Harishchandra with the archaeological materials of Rajasan at Savar, especially with the figures of Buddha stamped on bricks. Bhattasali thought that Harishchandra would live in monasteries and temples decorated with the figures of the Buddha. Obviously, Rajasan was a monastery and temple site containing figures of Buddha. Every excavated Buddhist monastery site in Bangladesh contained temple and Buddha figures, but they could not be associated with Harishchandra. So this kind of type simple and irrational conclusion of a scholar like Bhattasali has no historicity based on archaeological evidence, epigraphic or numismatic reference. Only the brick inscription no. 1 collected from Rajasan village contained the name of Harishchandra Pala Deva without his identification. Bhattasali himself (1921: 181) rightly commented on it as an unimpeachable historical document.
- * Bhattasali rightly mentioned the information of some Buddha figures stamped on bricks found associated with later Gupta coins discovered in the same strata at Rajasan Vihara site, the traditional seat of Harishchandra. Numerous later Gupta coins were also found on or near the surface of the so-called Harishchandra's ruins, especially at or around Harishchandra's Place mound at Savar.

Bhattacharya (1921: 181-82) wrongly associated Harishchandra with these brick figures and later Gupta coins and unscientifically placed him, in his language, with "the strongest proof" in the later Gupta period in the 7th-8th century A.D.. Undoubtedly, this period was the golden age of Savar archaeology. But these brick-figures, coins and even inscriptions mentioned earlier are not the authentic proof of Harishchandra as a historic king ruling at Savar in any time. No coin, inscription or inscribed sculpture issued by Harishchandra of Savar was reported to be found in Bangladesh or anywhere in the sub-continent.

- * No ruin of Savar has been archaeologically proven Harishchandra's ruin, though almost every site of Savar is or was popularly associated with this traditional king. But archaeological excavations at Raja Harishchandra's palace site, Rajasan and other similar sites at Savar exposed Buddhist monasteries, stupas, temples where small objects used by the monks were found.
- * The later Gupta period coins issued by Śrikrama/ Śrikramaditya and Sudhanya or Sri Sudhanyaditya found at Savar or other places were mentioned by Bhattacharya (1920: 78,79). Though epigraphic evidence is still not available, they might be more associated with Savar archaeology than Harishchandra. So Harishchandra's historicity in the later Gupta period as propounded by Bhattacharya is not borne out by archaeological facts.
- * Traditional king Harishchandra had no son and was succeeded by his nephew. The so-called Math inscription of Mahendra mentioned his father Harishchandra. It appears to R.C. Majumdar (1921:179) to be a strong point in favour of the genuineness of this inscription, for a forger would hardly dare to depart from essential features of the current story. Concoctions or tales or inscription on modern papers against current stories could not be ancient or early medieval history without proper documents on stone or copperplate. But the nature of the so-called math inscription was not recorded in its paper copy and transcript. Was it a land grant on stone plaque or a Prasasti on a stone pillar? Land grants discovered in Bangladesh with one probable inscription are engraved on copper plates. Pre-Muslim stone inscriptions found in Bangladesh are small in nature and contained no long genealogy with their heroic deeds. Thus, we may assume that it was a forgery and contained no valuable historic evidence.

বিষয়সংক্ষেপ

প্রাক-মুসলিম যুগের বাংলাদেশে বৌদ্ধ ধর্ম ও সংস্কৃতির যেসব প্রত্নস্থল আবিস্কৃত হয়েছে তার মধ্যে সাভার অন্যতম। সাভার অঞ্চলে অন্তত তিনটি বৌদ্ধ বিহার, একাধিক মন্দির ও স্তূপ, অননুসৃত পোড়ামাটির ফলক, মুদ্রা, লিপি ইত্যাদি পাওয়া গেছে। সাভারের বহু প্রত্নস্থল কিংবদন্তির রাজা হরিশ্চন্দ্রের স্মৃতি বিজড়িত, কিন্তু তাঁর বহুনিষ্ঠ ঐতিহাসিকতা এখনো উদ্ঘাটিত হয় নি। তাঁর স্মৃতি বিজড়িত স্থানে প্রাচীন ইটলিপি ও মুদ্রালিপি আলোচনা এবং প্রসঙ্গক্রমে বিভিন্ন পণ্ডিত ও উৎসাহী সৌখিন প্রত্নতত্ত্ববিদদের মতামত পর্যালোচনা করে এ প্রবন্ধে নিজস্ব মত ব্যক্ত করা হয়েছে। প্রকৃতপক্ষে, হরিশ্চন্দ্রের ঐতিহাসিকতার স্বপক্ষে সন্দেহাতীত কোন লিপি বা মুদ্রা পাওয়া যায়নি। তাই এ প্রবন্ধে তাঁর ঐতিহাসিকতা নিয়ে সংশয় প্রকাশ করা হয়েছে। বহুল আলোচিত কথিত মহেন্দ্রের মঠলিপির সত্যতা সম্পর্কে যে সন্দেহ আছে তার সমর্থনে যুক্তি দেখানো হয়েছে। সুতরাং, ঐ লিপিতে উল্লিখিত হরিশ্চন্দ্রের বংশতালিকাও বিশ্বাসযোগ্য নয়। এ প্রবন্ধে আরও দেখানো হয়েছে যে, রাজনৈতিক, প্রশাসনিক ও ধর্মীয় দৃষ্টিকোণ থেকে সাভার সমকালীন (৭ম-৮ম খ্রি.) উত্তর বঙ্গের চেয়ে দক্ষিণ-পূর্ববঙ্গের প্রভাবাধীন ছিল।

References

- Basu, Birendra Nath and Ray Chowdhury, Durga Prasanna. 1913. The Romance of Forgotten Kingdoms in Eastern Bengal. *The Dacca Review*. vol. 3, no. 4.
1913. The Romance of Forgotten Kingdoms in Eastern Bengal. *The Dacca Review*. Vol. 3, no.6.
- 1920 B.S.. *Purva Vange Palarajgon* (Pala Kings in East Bengal).
- Bhattacharya, Nalini Kanta. 1920. The Ghugrahti Copperplate Inscription of Samacharadeva and connected questions of Later Gupta Chronology. *The Dacca Review*, vol.10 no. 2 & 3.
1920. The Ghugrahti Copperplate Inscription of Samachara Dava and connected questions of Later Gupta Chronology. *The Dacca Review*. vol. 10, no. 4 & 5.
1920. The Math Inscription of Mahendra son of Harishchandra of Shabhar. *The Dacca Review*, vol. 10, no. 6 & 7.
1921. The Math Inscription Raja Mahendra by R.C. Majumdar. Notes on the Foregoing Article. *The*

Dacca Review, vol. 10, no. 10.

1929. *Iconography of the Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum*. Dhaka.

Hoque, M. M., Rahman, Shah Sufi Mostafizur and Ahsan, Syed Md. Kamrul. 1996. Pre-Muslim Settlement and Chronology of Savar. *Pratnatattva*, Journal of the Department of Archaeology, Jahangirnagar University.

Majumdar, R. C.. 1929. The Math Inscription of Raja Mahendra. *The Dacca Review*, Vol. 10, no. 10.

Ray, J. M.. 1319. B.S.. *Dhakar Itihas* (History of Dhaka).

Hussain, Shahanara. 1997. *History Society Culture*. In *Mainamati- Devaparvata*. (ed. by A.B.M. Hossain). Asiatic Society of Bangladesh, Dhaka.

Rashid, M. H.. 1975. The Mainamati Gold coins. *Bangladesh Lalitakala*. Journal of the Dacca Museum. Vol. 1, no. 1.

Erratum: A few errors were found after printing due to accidental error in the printing system and proof reading. We deeply apologize to our readers for these unwanted mistakes in this article. The corrections are as follows:

Page	Paragraph	Line	Incorrect	Correct
64	6	1	N. K. Bhattashali(1921:68,83)	N. K. Bhattashali(1929: 68, 83)
65	1	12	five kilometers	fifty kilometers
65	2	4	never widely	were widely
65	2	7	never found	found
65	4	1	north Bengal of	north Bengal or
65	4	8	north Bengal rules	north Bengal rulers
67	4	9	probable inscription	probable exception
68	3	1	Majumder, R. C., 1929	Majumder, R. C., 1921

ঘোড়াঘাটের ইতিবৃত্ত

আশীয়ারা খাতুন

ইসলামের ইতিহাস ও সংস্কৃতি বিভাগ

রাজশাহী সরকারী মহিলা কলেজ

রাজশাহী।

সারসংক্ষেপ

বাংলাদেশের উত্তরে দিনাজপুর জেলায় অবস্থিত ঘোড়াঘাট বাংলার মধ্যযুগের ইতিহাসের একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ স্থান। বাংলার সুলতানি আমলের প্রারম্ভেই কৌশলগত অবস্থানের কারণে ঘোড়াঘাট শাসকদের কাছে অত্যন্ত তাৎপর্যময় হয়ে ওঠে। তারা এখানে তাঁদের উত্তর সীমান্তবর্তী প্রশাসনিক বিভাগ প্রতিষ্ঠা করেন এবং এখান থেকে পার্শ্ববর্তী কামরূপ-কামতা-আসামে অসংখ্য অভিযান পরিচালনা করেন। অবস্থানগত গুরুত্বের কারণে শাসকরা জায়গির প্রদান করে অসংখ্য আফগান-পাঠান ব্যক্তিকে এখানে বসতি স্থাপন করতে উৎসাহিত করেন। মোগল আধিপত্যের মুখে এখানকার পাঠানরা তাদের এতদিনের শত্রু কামতা রাজ্যের সাথে ঐক্যবদ্ধ হয়ে প্রতিরোধ গড়ে তোলেন। মোগল এবং নবাবি আমলে ঘোড়াঘাটের গুরুত্ব শাসকদের কাছে অক্ষুণ্ণ থাকে। ঘোড়াঘাটে ছড়িয়ে থাকা অসংখ্য প্রত্নকীর্তির মধ্যে ঘোড়াঘাট দুর্গ, কয়েকজন পীরের মাজার ও কয়েকটি মসজিদ উল্লেখযোগ্য।

ঘোড়াঘাট দিনাজপুর জেলায় অবস্থিত। স্থানটি দিনাজপুর জেলা সদর হতে ৬৫ মাইল দক্ষিণ-পূর্বে হিলি রেল স্টেশন হতে ১৮ মাইল পূর্বে, গাইবান্ধা জেলার পলাশ বাড়ি থানা সদর হতে ১০ মাইল পশ্চিমে, রংপুর-বগুড়া মহাসড়কের পাশে অবস্থিত গোবিন্দগঞ্জ থেকে প্রায় ১৫ মাইল পশ্চিমে এবং করতোয়া নদীর পশ্চিমে তীরবর্তী অঞ্চলে অবস্থিত। এই করতোয়া নদীর পূর্ব পাড়ে অবস্থিত ছিল তৎকালীন কামরূপ-কামতাপুর রাজ্য। ঘোড়াঘাট বর্তমানে দিনাজপুর জেলার ৫৭ বর্গমাইল আয়তনের একটি থানা এবং ক্ষুদ্র শহর। এটি ২৫° ২৫' উত্তর অক্ষাংশে অবস্থিত এবং এর দ্রাঘিমা ৮৯° ১৭' (পূর্ব) [চিত্র-১]। বর্তমানে করতোয়া নদীর পশ্চিম তীরে এবং শহরের অর্ধ মাইল দক্ষিণ-পূর্ব দিকে মাটির প্রাচীর বেষ্টিত ধ্বংসপ্রাপ্ত বহু প্রাচীন কীর্তি সম্মিলিত যে বিরাট এলাকাটি নজরে পড়ে সেটিই ঘোড়াঘাট দুর্গ বলে পরিচিত। সাম্প্রতিককালে গাইবান্ধা জেলার গোবিন্দগঞ্জ হতে দিনাজপুর শহর পর্যন্ত মহাসড়কটি নির্মাণের ফলে দুর্গ অঞ্চলটি দুই ভাগে বিভক্ত হয়ে পড়েছে। বাংলার উত্তর সীমান্ত অঞ্চলে অবস্থিত ঘোড়াঘাট সুপ্রাচীন কাল হতেই কৌশলগত গুরুত্বপূর্ণ স্থান রূপে বিবেচিত।

প্রাক-মুসলিম যুগে পাহাড়পুর যেমন সোমপুর বৌদ্ধবিহারের জন্য প্রসিদ্ধ এবং মহাস্থান তথা পুণ্ড্রনগর সাংস্কৃতিক ও প্রশাসনিক কেন্দ্র হিসেবে পরিচিত, ঠিক তেমনি কুচ বিহার সংলগ্ন উত্তর সীমান্তে অবস্থিত ঘোড়াঘাটও মুসলিম বিজয়ের প্রারম্ভিক পর্যায়ে বখতিয়ার খলজী কর্তৃক গঠিত প্রশাসনিক ইউনিট 'ইক্তা' বা বিভাগীয় দুর্গ নগরী হিসেবে গুরুত্ব লাভ করে। কারণ এস্থান থেকে আসাম-কামরূপ-কামতায় সামরিক অভিযান পরিচালিত হতো। ঘোড়াঘাটের পশ্চিম দিকে প্রবাহিত করতোয়া নদী সন্দেহাতীতভাবে স্থানটির গুরুত্বের একটি বিশেষ কারণ। তবে, ইতিহাসের সাক্ষ্য থেকে মুসলিম শাসনের পূর্বেও স্থানটির গুরুত্বের প্রমাণ পাওয়া যায়। কিংবদন্তি থেকে জানা যায় যে, কান্তনগর ও ঘোড়াঘাট নামক স্থানদ্বয়ে মৎস্য রাজ্যের প্রাচীন সময়ে দু'টি দুর্গ ছিল। প্রবাদ আছে যে, কান্তনগরের দুর্গটি গো-পালনের জন্য ও ঘোড়াঘাটের দুর্গটি ঘোড়া রক্ষার্থে ব্যবহৃত হতো। ফলে এ জেলার উত্তরাঞ্চল সে সময়ে বিরাট রাজার উত্তর গো-গৃহ রূপে অভিহিত হতো এবং দক্ষিণাঞ্চলে তৎকালীন করতোয়ার খাড়াপাড়ের উপর অবস্থিত ঘোড়া রক্ষার্থে ব্যবহৃত দুর্গটির নামানুসারেই উক্ত স্থানের নাম ঘোড়াঘাট হয়েছিল। আবার অনেকের মতে ভূটান এবং তিব্বত হতে টাঙ্গন অশ্ব এখানে আনা হতো এবং বিক্রি করা হতো বলে এ স্থানের নাম ঘোড়াঘাট হয়েছিল। তবে সমগ্র উত্তরবঙ্গে প্রচলিত কিংবদন্তি অনুসারে এ স্থানে ছিল 'মহাভারতে' বর্ণিত মৎস্যদেশের অধিপতি 'বিরাট' রাজার রাজধানী। কিন্তু উত্তরবঙ্গের সাথে সে সময় 'মহাভারতের' মৎস্যদেশের রাজনৈতিক সম্পর্কের প্রকৃতি কিরূপ ছিল এবং রাজা বিরাট আদৌ ঐতিহাসিক ব্যক্তি ছিলেন কিনা, 'মহাভারতে' উল্লেখ ছাড়া এর আর কোনো প্রমাণ পাওয়া যায় না। তবে এ সম্পর্কে নাজিম উদ্দিন আহমেদ একটি প্রবাদের কথা উল্লেখ করে বলেন (Ahmed 1984: 194-95):

'Tradition ascribes its (Ghoraghat-Fort) foundation to Birat, the legendary king of the Mahabharata who gave asylum to the Pandavas during their wanderings in exile and that his ghora or horse from which the fort derives its name is said to have been stabled here. The origin of this curious name might also have been derived from the fact that it was an important horse-mart of the famous Bhutanese Tangon horses.'

উপরোক্ত জনশ্রুতি ছাড়া ঘোড়াঘাট দুর্গ প্রতিষ্ঠা সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য অন্য কোনো তথ্য অদ্যাবধি আবিষ্কৃত হয়নি। তবে এটি যে সুলতানি এবং মোগল যুগে একটি স্থায়ী সীমান্ত ফাঁড়ি বা সামরিক ঘাঁটি এবং প্রশাসনিক কেন্দ্র ছিল তার প্রমাণ পাওয়া যায় সমসাময়িক মুদ্রা ও শিলালিপিতে।

দশম বা একাদশ শতাব্দীর প্রাচীন কীর্তির ধ্বংসাবশেষ ঘোড়াঘাটে বর্তমানে আছে বলে সঠিক জানা যায় না। প্রাচীর বেষ্টিত যে সুবৃহৎ

দুর্গটির ধ্বংসাবশেষ এখানে দেখা যায়, তা প্রাচীন হিন্দু-বৌদ্ধ যুগের, না মুসলমান আমলের সেটা বলা দুর্ভব। তবে ঘোড়াঘাট মহাভারতের বিরাট রাজার রাজধানী না হলেও প্রাচীন যুগের স্থানীয় কোনো বিরাট বা শক্তিশালী রাজার অশ্বসমূহের অশ্বঘাট ছিল এবং তা থেকেই এস্থানের নামকরণ হয় ঘোড়াঘাট-এ অনুমান ঐতিহাসিক বলে মনে হয় না।

পাল আমলে দিনাজপুরের কথা জানা গেলেও ঘোড়াঘাট সম্বন্ধে কিছু জানা যায় না। তবে বরেন্দ্রীর রাজা ভীম দিনাজপুরের দক্ষিণাঞ্চলে ঘোড়াঘাটের সন্নিকটে তাঁর রাজধানী প্রতিষ্ঠা করেছিলেন। একটি সুবৃহৎ গোলাকৃতি মৃৎপ্রাচীর ও পরিখার দ্বারা তাঁর এই রাজধানী বেষ্টিত ছিল। সে সময় ভীমের এই মৃৎপ্রাচীর বেষ্টিত রাজধানী 'ভীমের ভরম' নামে পরিচিত ছিল (হোসেন ১৯৬৫: ২২)।

মুসলিম শাসনামলে ঘোড়াঘাট সর্বপ্রথম বাংলার প্রথম মুসলিম বিজেতা ইখতিয়ার উদ্দীন মুহাম্মদ বিন বখতিয়ার খলজী কর্তৃক অধিকৃত হয় এবং তিনি এখানে একটি মুসলিম ঘাঁটি স্থাপন করেন (Siraj 1880: 245; Fazl 1904: 370; Blochmann 1873: 215)। তিনি তাঁর রাজ্যের অধিকৃত এলাকাকে কয়েকটি ভাগে বিভক্ত করেন এবং প্রত্যেক ভাগে এক একজন সেনাপতি নিযুক্ত করেন। সে সময় বিভিন্ন শাসনতান্ত্রিক বিভাগকে 'ইকতা' এবং ইকতার শাসনকর্তাকে 'মুক্তা' বলা হতো। বখতিয়ার খলজীর সেনাধ্যক্ষের মধ্যে আলী মর্দান খলজী 'বরসৌলের' (করিম ১৯৮৭: ৮১), হুসাম উদ্দীন ইওয়াজ খলজী 'গঙ্গাতরীর' (গঙ্গাতরী কোথায় অবস্থিত ছিল তা সঠিক জানা যায় না, তবে ডঃ কালিকা রঞ্জন কানুনগোর মতে গঙ্গাতরী 'আইন-ই-আকবরীর' তাল্লা সরকারের 'গণকরা' মহলের সাথে অভিন্ন) এবং মুহাম্মদ শীরান খলজী 'মাসেদাসন্তোষের' [মাসেদাসন্তোষকে নওগাঁ জেলার মাহিগঞ্জের সাথে অভিন্ন বলে মনে করা হয় (Ganungo 1967: 17)] শাসনকর্তা ছিলেন। বরসৌলকে বর্তমান দিনাজপুরের অন্তর্গত ঘোড়াঘাট এলাকায় নির্দেশ করা হয়। এই স্থানটি খুব সম্ভব বৃহত্তর দক্ষিণ রংপুর, বৃহত্তর দক্ষিণ-পূর্ব দিনাজপুর ও বৃহত্তর উত্তর বগড়া নিয়ে গঠিত থাকার কারণে বাংলার মুসলিম শাসনের প্রারম্ভ থেকেই এ স্থানের সামরিক ও যোগাযোগের কেন্দ্রস্থান হিসেবে গুরুত্বের জন্য ঘোড়াঘাট মুসলিম শাসকদের দুর্গ ও প্রশাসনিক কেন্দ্র হিসাবে গুরুত্ব লাভ করেছিল। সে সময় ঘোড়াঘাটের বরসৌল পরগনায় আলী মর্দান খলজীর জমিদারি ছিল (আলী ১৩৭৬ বঙ্গাব্দ: ২৩৮)। বরসৌল পরগনা এখন আর নেই, তবে মনে হয় বরশালু পাড়া নামক একটি গ্রাম তাঁর স্মৃতির স্বাক্ষররূপ আজো বিদ্যমান।

ঘোড়াঘাট থেকে গৌড়-লখনৌতির মুসলমান শাসকরা একদিকে যেমন মুসলিম অধিকৃত এলাকাকে রক্ষা করার চেষ্টা করেন অন্যদিকে তেমনি আসাম-কামরূপ-কামতা রাজ্য বিজয়ের জন্যও সামরিক অভিযান প্রেরণ করেন। মুসলিম শাসনের প্রাথমিক পর্যায়ে বাংলার সুলতান গিয়াস উদ্দীন ইওয়াজ খলজী এবং মুগীস উদ্দীন ইউজবক ১২৫৫ খ্রিষ্টাব্দ থেকে ১২৫৭ খ্রিষ্টাব্দের মধ্যে কোনো এক সময় ঘোড়াঘাট হয়ে কামরূপ আক্রমণ করেন এবং কামরূপ জয় করেন (Siraj 1880: 160-63)।

ত্রয়োদশ শতাব্দী থেকে অষ্টাদশ শতাব্দী পর্যন্ত বাংলা ছিল মুসলমানদের অধিকারে। এর মধ্যে কোনো কোনো সময়ে অঞ্চল বিশেষে হিন্দুদের প্রাধান্য স্থাপিত হয়েছিল। কিন্তু পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রথম দিকে রাজা গণেশ বাংলায় হিন্দু রাজত্ব প্রতিষ্ঠা করেছিলেন। 'রিয়াজ-উস-সালাতীনে' বলা হয়েছে যে, গণেশ ভাভুড়িয়ার জমিদার ছিলেন (সলীম ১৯৭৪: ২৭৮)। রেনেলের মানচিত্রে উত্তর বঙ্গের এক বিরাট এলাকাকে ভাভুড়িয়ারূপে চিহ্নিত করা হয়েছে-এর পশ্চিমে মহানন্দা ও পূর্ণভবা নদী, দক্ষিণে পদ্মা নদী, পূর্বে করতোয়া নদী এবং উত্তরে দিনাজপুর ও ঘোড়াঘাট। ১৭২২ খ্রিষ্টাব্দে মুর্শিদকুলী জাফরখানের বন্দোবস্তে ভাভুড়িয়াকে চাকলা ঘোড়াঘাটের অন্তর্ভুক্ত করা হয় (Blochmann 1873: 120) এবং মীর জুমলার জায়গিরের মধ্যে ভাভুড়িয়া অন্যতম ছিল (Ibid.)। এ সকল তথ্য থেকে মনে হয় রাজা গণেশের সময় ঘোড়াঘাট তাঁর জমিদারির অন্তর্ভুক্ত ছিল।

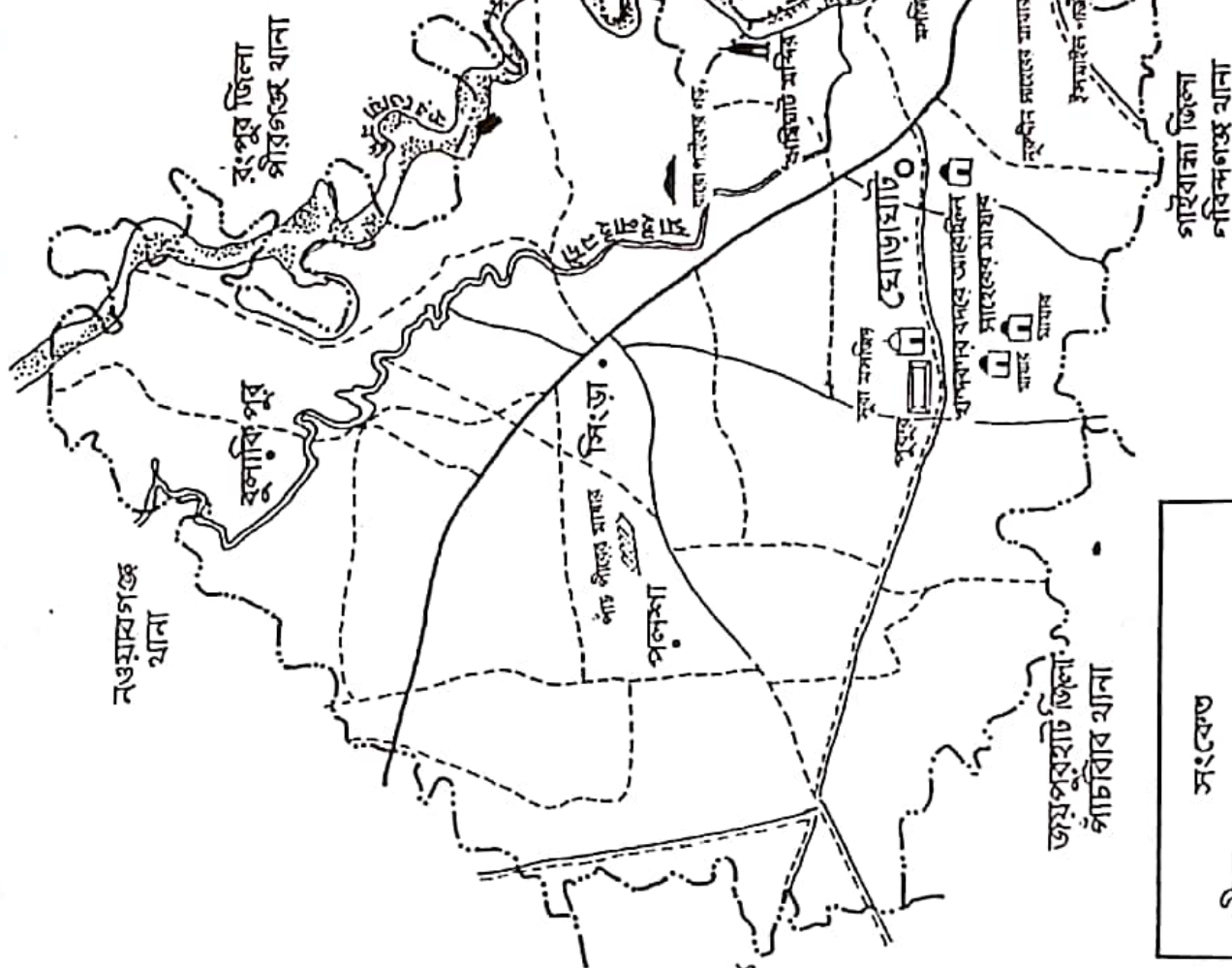
দ্বিতীয় ইলিয়াস শাহি বংশের সুলতান নাসির উদ্দীন মাহমুদ শাহ (১৪৪২-১৪৫৯ খ্রি.) গৌড় রাজ্যের সঙ্গে দিনাজপুর ভূ-ভাগও শাসন করেন এবং পরবর্তীতে তাঁরই পুত্র রুকন উদ্দীন বারবক শাহ এ অঞ্চলের সুলতান হন। নাসির উদ্দীন মাহমুদ শাহের সময়ের বেশ কয়েকটি মুদ্রা পাওয়া যায়। মুদ্রাগুলো নসরতাবাদ (৮৬২ হি.) মাহমুদাবাদ (৮৫৮ ও ৮৬২ হি.) এবং খলিফাতাবাদ-বদরপুর (৮৬৩ হি.) থেকে উৎকীর্ণ (Karim 1960: 162, 165)। নসরতাবাদকে ৮৬২ হিজরির মুদ্রায় টাকশাল নগরী বলে উল্লেখ রয়েছে। আবুল ফজল প্রদত্ত তথ্যের ভিত্তিতে এ কথা বলা যায় যে, নসরতাবাদ সরকার ঘোড়াঘাটের সাথে অভিন্ন (Fazl 1904: 59)। এ থেকে মনে হয় নাসির উদ্দীন মাহমুদ শাহ ঘোড়াঘাটে একটি টাকশাল স্থাপন করেন এবং নিজ নামানুসারে জায়গাটির নামকরণ করেন ঘোড়াঘাটের পরিবর্তে নাসিরাবাদ।

ঘোড়াঘাটের সন্নিকটে রংপুর ও দিনাজপুর জেলার মাঝামাঝি স্থানে অধুনা কাঁটাদুয়ার নামে একটি জায়গা আছে। সেখানে সুলতান রুকন উদ্দীন বারবক শাহের সেনাপতি শাহ ইসমাইল গাজীর সমাধি আজো বিদ্যমান। 'রিসালত-উস-সুহাদা' নামক একখানি ফার্সি জীবনী গ্রন্থে বারবক শাহের যুদ্ধ-বিগ্রহের প্রমাণ পাওয়া যায়। শাহ ইসমাইল গাজী নামক একজন পীরের জীবনী অবলম্বনে গ্রন্থখানি সম্রাট শাহজাহানের রাজত্বকালে ১৬৩৩ খ্রিষ্টাব্দে পীর মুহাম্মদ সত্তারী কর্তৃক লিখিত হয় (হোসেন ১৯৬৫: ৬৯)। ইসমাইল গাজী আরব দেশের কোরেশ বংশের লোক ছিলেন। তিনি পারস্য ও উত্তর ভারতের মধ্য দিয়ে বাংলাদেশে আসেন এবং বারবক শাহের রাজধানীতে উপস্থিত হন। ঐ সময় বারবক শাহ গৌড়ের নিকটস্থ ছুটিয়া-পুটিয়া নামে খরস্রোতা নদীতে বাঁধ নির্মাণের চেষ্টা করছিলেন। রাজার প্রকৌশলীরা ঐ কাজে অকৃতকার্য হলে ইসমাইল গাজীর পরামর্শে রাজা ঐস্থানে বাঁধ দিতে সক্ষম হন। ফলে ইসমাইল গাজীর প্রতি সুলতানের ভক্তি বেড়ে যায়। এর কিছু দিন পর মন্দারণের রাজা গজপতি বাংলার সুলতানের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করেন (মন্দারণ হুগলী জেলার আরামবাগ মহকুমায় অবস্থিত ছিল। এটি বাংলার সুলতানের অধীনে ছিল এবং গজপতি উড়িষ্যার রাজার উপাধি ছিল। সম্ভবত সে সময় উড়িষ্যার সেনাপতি বা

এলাকাৰ প্ৰায় ইয়াৰত

ॐ

正統



மாநில சர்க்கார்

ସଂସ୍କୃତ

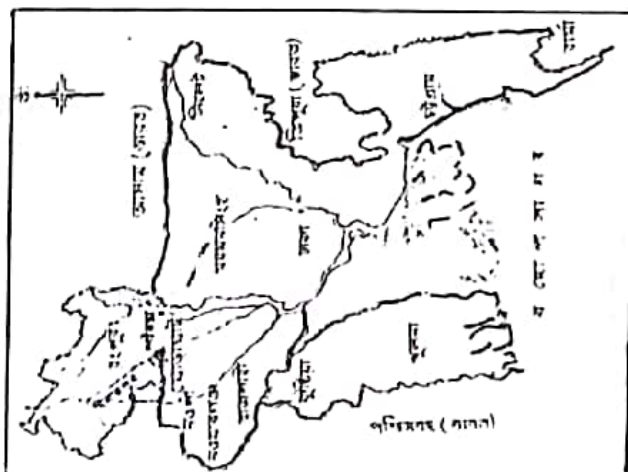
॥५॥

জাতীয় মহাসড়ক

आवग वाञ्छा

ଆମ୍ଭଙ୍କ ସାଥୀ

ফিল্ডাস বোড



সামন্ত মন্ডারগ দখলের চেষ্টা করেন)। তাঁর বিরুদ্ধে প্রেরিত বাংলার সৈন্যবাহিনী পরাজিত হলে সুলতান বারবক শাহ ইসমাইল গাজীকে গজপতির বিরুদ্ধে প্রেরণ করেন। এ যুদ্ধে গজপতি পরাজিত, বন্দী ও নিহত হন। ফলে সুলতানের নিকট ইসমাইল গাজীর সম্মান ও গুরুত্ব আরো বৃদ্ধি পায়। ঘোড়াঘাটের সন্নিকটে বারোপাইকা নামক স্থানে সে সময় সুলতান বারবক শাহের একটি দুর্গ ছিল। স্থানটি বর্তমানে সিংড়া ইউনিয়নের একটি গ্রাম। গ্রামটির নামকরণ সম্পর্কে অনেক স্থানীয় কিংবদন্তি আছে। তবে এককালে সম্পূর্ণ গ্রামটি নানাবিধ বনজ বৃক্ষাদিসহ জঙ্গলাকীর্ণ ও অত্যন্ত দুর্গম ছিল বলে জানা যায়। স্থানটি দেখে মনে হয় চারপাশে মাইলা নদী বেষ্টিত বিরাট আয়তনের উচু স্থানটি বহিরাক্রমণের হাত থেকে রক্ষা পাওয়ার জন্য অত্যন্ত সুরক্ষিত ছিল। সে সময় এ দুর্গে শাহ ইসমাইল তাঁর শিষ্যবৃন্দসহ বাস করতেন। তারা ধর্ম-কর্ম করতেন, ইচ্ছুক ব্যক্তিদের ধর্মান্তরিত করতেন এবং প্রয়োজনবোধে সীমান্ত রক্ষার জন্য শাসকদের আদেশে যুদ্ধ করতেন। এ যোদ্ধাদের সাধারণভাবে 'গাজী' বলা হতো। ঘোড়াঘাটের শাহ ইসমাইল, সিলেটের শাহ জালাল এবং খুলনার বাগেরহাটের খান-ই-জাহান গাজী হিসাবে মধ্যযুগের বাংলার ইতিহাসে সুপ্রসিদ্ধ।

সুলতান রুকন উদ্দীন বারবক শাহের (১৪৫৯-১৪৭৪ খ্রি.) রাজধানী গৌড়ে অবস্থিত ছিল এবং সেই সময় দিনাজপুরের উত্তর, উত্তর-পূর্ব অঞ্চল ও করতোয়া নদীর সমগ্র পূর্বাঞ্চল ছিল কামরূপ রাজ্যের অন্তর্গত। সেখানে সেন বংশীয় রাজা নীলাধর বাস করতেন। কামরূপের রাজার সাথে সুলতান বারবক শাহের সৈন্যবাহিনীর প্রায়ই সংঘর্ষ লেগে থাকতো। এতে একদিকে সুলতানকে যেমন প্রায়শই যুদ্ধে ব্যস্ত থাকতে হতো, অন্যদিকে মোটা অঙ্কের অর্থ যুদ্ধব্যয় হিসেবে বহন করতে হতো। কথিত আছে যে, কামরূপের রাজা নীলাধর বাংলার সৈন্য বাহিনীকে বারবার পরাজিত করেন। ফলে বারবক শাহ তাঁর পীর সেনাপতি শাহ ইসমাইল গাজীকে কামরূপের রাজার বিরুদ্ধে অভিযানে পাঠান। ইসমাইল ও তাঁর বাহিনী বীর বিক্রমে যুদ্ধ করেন, কিন্তু সন্তোষের যুদ্ধে ইসমাইল সম্পূর্ণরূপে পরাজিত হন। ইসমাইল নিজে তাঁর ভ্রাতৃপুত্র মুহাম্মদ এবং ১২ জন পাইক ব্যতীত সম্পূর্ণবাহিনী এ যুদ্ধে ধ্বংস হয়ে যায়। 'রিসালত-উস-সুহাদা' থেকে আরো জানা যায় যে, ইসমাইল যুদ্ধে পরাজিত হলেও তাঁর অলৌকিক কার্যকলাপের ফলে কামরূপের রাজা বশ্যতা স্বীকার করেন এবং ইসলাম ধর্ম গ্রহণ করেন। এভাবে কামরূপ বাংলার সুলতান বারবক শাহ কর্তৃক বিজিত হয়। বারবক শাহের অনেক উপকার করা সত্ত্বেও ইসমাইল গাজী শোচনীয়ভাবে মৃত্যুবরণ করেন। কথিত আছে যে, ঘোড়াঘাটের হিন্দু সামন্ত এবং ঘোড়াঘাট দুর্গের অধ্যক্ষ ভাসন্দী রায় গাজীর নেতৃত্বে ঈর্ষান্বিত হয়ে বারবক শাহের নিকট মিথ্যা সংবাদ পাঠায় যে ইসমাইল গাজী সুলতানের বিরুদ্ধে বিদ্রোহের ভাব পোষণ করেন এবং কামরূপের রাজার সাথে ষড়যন্ত্র করে এক স্বাধীন রাজ্য গঠনের পরিকল্পনা করছেন। এ সংবাদ পেয়ে সুলতান বারবক শাহ সত্যতা যাচাই না করে ইসমাইল গাজীকে হত্যা করার আদেশ দেন। কথিত আছে যে, ইসমাইল গাজীর মরদেহ মন্ডারগে এবং মাথা রংপুর জেলার পীরগঞ্জের কাঁটাদুয়ারে সমাধিস্থ করা হয়। আজ পর্যন্ত এ দু'স্থানে ইসমাইল গাজীর দরগাহ দৃষ্ট হয় এবং হিন্দু-মুসলমান সকলে এ দরগাহ দুটোকে ভক্তি করে থাকে। মধ্যযুগের মঙ্গল কাব্যের কবির দেব-দেবী ও পীরের বন্দনার পাশাপাশি ইসমাইল গাজীরো বন্দনা করে থাকেন বলে জানা যায় (করিম ১৯৮৭: ৮১)।

'বাহরিস্তান-ই-গায়েবী' নামক গ্রন্থ থেকে জানা যায় যে, হোসেন শাহি বংশের সুলতান আলাউদ্দীন হোসেন শাহ সিংহাসনে আরোহণের কিছু দিন পরই ৮৯৯ হিজরির প্রথম দিকে কামরূপ জয় করেন এবং দিনাজপুর, রংপুর ও ঘোড়াঘাট তাঁর রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল (Nathan 1936: 249-52, 806-7)। ১৪৯৮ খ্রিষ্টাব্দ থেকে ১৫০২ খ্রিষ্টাব্দের মধ্যে হোসেন শাহ কামরূপ-কামতা জয় করেন (বন্দ্যোপাধ্যায় ১৯৭৪: ২৪৭-৪৮; Habibullah 1967: 146-47)। হোসেন শাহ ঘোড়াঘাট হয়ে কামরূপ জয় করেন এবং এখান থেকেই আসাম অভিযান পরিচালনা করেন, কিন্তু তাঁর এ অভিযান ব্যর্থ হয়। পরবর্তী সময়ে তাঁর পুত্র নাসির উদ্দীন নসরত শাহের সময়ে আসাম অভিযান সফল হয়। সুলতান নসরত শাহের তিনটি মুদ্রা (৯২৪, ৯২৭ ও ৯৩০ হিজরি) ঘোড়াঘাট থেকে পাওয়া যায় (Karim 1960: 162)। এ থেকে মনে হয় নাসির উদ্দীন মাহমুদ শাহের সময় থেকে হোসেন শাহী বংশের সুলতান নাসির উদ্দীন নসরত শাহের সময় পর্যন্ত ঘোড়াঘাট টাকশাল নগরী ছিল। পরবর্তীকালে নসরতাবাদ তথা ঘোড়াঘাট থেকে সুলতান আলাউদ্দীন ফিরুজ শাহের একটি মুদ্রা (মুদ্রার তারিখ পাওয়া যায়নি) এবং গিয়াস উদ্দীন মাহমুদ শাহের (৯৩৩ ও ৯৩৯ হিজরি) দু'টি মুদ্রা পাওয়া যায় (Karim 1960: 162)। সে সময় দিনাজপুরের নসরতাবাদ টাকশাল হতে যে সকল মুদ্রা পাওয়া যায় সেগুলো স্বর্ণ, রৌপ্য ও তাম্র ধাতুতে নির্মিত বলে জানা যায়।

দিনাজপুরের নসরতাবাদ তথা ঘোড়াঘাট হতে গিয়াস উদ্দীন মাহমুদ শাহের আমলে আসাম অভিযান পরিচালিত হয় কিন্তু এ অভিযান ব্যর্থ হলে আসামের রাঙামাটির ফৌজদারটি নসরতাবাদে স্থানান্তরিত হয়। মার্টিনের 'Eastern India' গ্রন্থে এ বিষয়ে নিম্নরূপ উল্লেখ পাওয়া যায় (Martin 1976: 680):

The military station (Fauzdar) of the north-east frontier having been withdrawn from Rangamati, after the unsuccessful attempt on Assam, and to the army having been stationed at Ghoraghat for the Governor in all late records is said to have been called Fauzdar of Rangamati. The person who brought the troops from Rangamati to Ghoraghat is said to have been called Mahmood.

হোসেন শাহের শাসনামলে বাংলা সাহিত্যের বিকাশ ও উৎকর্ষ সাধিত হয়। তিনি কবি ও সাহিত্যিকদের পৃষ্ঠপোষকতা করতেন। ফলে তাঁর সময় অসংখ্য গ্রন্থ রচিত হয়। হোসেন শাহের সময়ে দিনাজপুরের ঘোড়াঘাট অঞ্চলে সত্য পীরের পুঁথি লেখা হতো (Sen 1954: 74)। এতে মনে হয় মধ্যযুগে বাংলার মুসলিম সাহিত্য সাধনার একটি বৃহৎ কেন্দ্র হিসেবে ঘোড়াঘাট উল্লেখযোগ্য ছিল (সেন ১৯৪০:

৫৩৩)। ত্রিষ্ঠীয় আঠার শতকের অন্যতম প্রধান মুসলিম কবি হেয়াত মামুদ ঘোড়াঘাটে কবিতা চর্চা করেন। তাঁর 'জঙ্গনামা কাব্যে' (১৭২৩ খ্রি.) ঘোড়াঘাটের নিম্নরূপ বর্ণনা দিয়েছেন (ইসলাম ১৯৬৭: ৫৩৩):

সরকার ঘোড়াঘাট	কি কহিব তার ঠাট
নানান বাজার ছিল যারে।	
সে গ্রামে আমার ঘর	আছে লোক বহুবর
ছাত্তল পতিত বলি তারে।	
বসতে নাহি সীমা	দিব তার কি উপমা
আমরা জিনিয়া গ্রামখানি	
যথা তথা রস রস	নাহি মানে প্রীতি ভঙ্গ
এশোজনে শুণে মাহতগি।	

ঘোড়াঘাট শহরে হযরত শাহ দরীয়া বোখারীর বিখ্যাত মাজার ও দরগাহ অবস্থিত। স্থানীয় কিংবদন্তি থেকে জানা যায় যে তিনি ইসলাম প্রচারের জন্য এখানে এসেছিলেন বিধায় তাঁর নামকরণ দরীয়া বোখারী হয়েছে। আরো জানা যায়, তিনি এখানে একটি মাদ্রাসা প্রতিষ্ঠা করেছিলেন। কালক্রমে মাদ্রাসাটি নিশ্চিহ্ন হয়ে গেছে। এখানে অসংখ্য ছোট ও বড় আকারের পাথর পড়ে আছে। এর মধ্যে ১৮ ফুট লম্বা আয়তাকার শ্বেত পাথরটি দর্শকদের মনে কৌতূহল সৃষ্টি করে। কবি হেয়াত মামুদ দরীয়া বোখারীর অন্যতম অনুসারী ছিলেন বলে জানা যায়। শাহ দরীয়া বোখারীর জীবন ইতিহাস সম্বন্ধে বিশেষ কিছুই জানা যায় না। তবে কবি হেয়াত মামুদ তাঁর 'আমিয়াবাণী' কাব্যে (১৭৫৮ খ্রি.) অন্যান্য ওলী-দরবেশদের মধ্যে শাহ দরীয়া বোখারীর বন্দনা করেছেন (ইসলাম ১৯৬৭: ২৮):

ঘোড়াঘাটে বন্দে শাহ ইসমাইল গাজী।
বাহুবলে তুড়িল রিপূর দাগাবাজী।

ঘোড়াঘাটে বন্দো আর আওলিয়া জামন্ত
মানবিন্দ সা দরীয়া বোখারী মহন্তী।

মোগল বিজয়ের পূর্বে ঘোড়াঘাট ছিল গৌড়ের পাঠান সুলতানদের সাম্রাজ্যভুক্ত এলাকা। মোগল আমলের বহু পূর্ব থেকে ঘোড়াঘাট একটি শক্তিশালী মুসলিম প্রশাসনিক কেন্দ্র ছিল। এর পিছনে রাজনৈতিক ও সামরিক কারণ বিদ্যমান ছিল। কারণ ঘোড়াঘাটের পূর্বদিকে অবস্থিত কামরূপ-কামতা রাজ্যের পৌনঃপুনিক আক্রমণ প্রতিহত করার উদ্দেশ্যে এ সীমান্ত অঞ্চলটিকে সুরক্ষিত করার জন্য সেখানে মুসলিম পুনর্বাসন ব্যবস্থার উপর বরাবরই বিশেষ গুরুত্ব দেয়া হতো। এ প্রসঙ্গে 'রিয়াজ-উস-সালাতীন' থেকে জানা যায় (Salim 1910 :42):

Ghoraghat being the northern frontier district, striking Koch Behar, numerous colonies of Afghan and Mughal Chiefs were planted there under the feudal system with large jagir lands under each. Many of the Mahals bear purely Muhammadan names such as Bazu Zafar Shahi, Bazu Faulad shahi, Bayzidpur, Taluk Hossain Shahi, etc.

ষোড়শ শতকে ঘোড়াঘাট আফগান সর্দারদের কেন্দ্রস্থল ছিল। এ সব আফগান সর্দারদের অধিকাংশ কাকশাল বংশীয় তুর্কি পাঠান ছিলেন। ঘোড়াঘাট এলাকার চারদিকে ছিল তাঁদের প্রচুর জায়গির এবং তাঁরা প্রত্যেকে প্রচুর অর্থ ও জনবলের অধিকারী ছিলেন। ঘোড়াঘাট অঞ্চলের অনেক মৌজার নাম বিশেষ করে চাটশাল বা ভাটশাল নামক একটি পরগনার অস্তিত্ব এখনো পাঠান সর্দারদের আবাসিক স্মৃতির ঐতিহ্য বহন করে।

শুধু সুলতানি আমলেই নয় মোগল আমলেও ঘোড়াঘাটে শক্তিশালী আফগান উপনিবেশ ছিল। মোগলরা ঘোড়াঘাটে মুসলিম জনশক্তি ও সামরিক শক্তি গড়ে তোলার জন্য বিশেষ গুরুত্ব দিতেন। হোসেন শাহি বংশের পতনের পর গুরি বংশ এবং তার পর কররানী বংশের সুলতানদের সাথে দিল্লির মোগল বাহিনীর বিভিন্ন রণাঙ্গনে সংঘটিত হয় বহু যুদ্ধ-বিগ্রহ। অবশেষে ১৫৭৬ খ্রিষ্টাব্দে রাজমহলের যুদ্ধে সম্রাট আকবরের সেনাপতি হোসেন কুলী বাংলার শেষ স্বাধীন পাঠান সুলতান দাউদ খান কররানীকে পরাজিত ও হত্যা করে বাংলা দখল করেন। দাউদ খানের এই পরাজয়ের ফলে বাংলার অনেক স্থানের পাঠানগণ মোগলদের বশ্যতা স্বীকার করে নিলেও ঘোড়াঘাটের পাঠান দলপতিগণ দিল্লির শাসন মেনে নিতে সন্মত হননি (আলী ১৩৭৬ বঙ্গাব্দ: ২৪১)। কারণ তাঁরা প্রত্যেকে ছিলেন প্রচুর ধন ও জনবলের অধিকারী। তাছাড়াও তারা পূর্বেই গৌড়ের সুলতানদের নিকট থেকে প্রায় স্বাধীন সামন্ত সুলভ ক্ষমতা ও অধিকার ভোগ করে আসছিলেন। তাই হঠাৎ করে বিজয়ী মোগল শক্তিকে প্রভু বলে মেনে নিতে পারেননি।

ঘোড়াঘাটের পাঠানদের মোগল শক্তির প্রভুত্ব মেনে না নেওয়ার ফলে বাংলার বিভিন্ন স্থানের পাঠানরা ঘোড়াঘাটের পাঠানদের সাথে

একত্রিত হয়ে বিদ্রোহাত্মক কার্যকলাপ শুরু করেন। ঘোড়াঘাটের পাঠানদের বিদ্রোহী সংস্থার প্রথম মিত্র ছিলেন কামতারাজ নরনারায়ণ (আলী ১৩৭৬ বঙ্গাব্দ: ২৪৫-৫১)। পূর্বেই আলোচনা করা হয়েছে যে, ঘোড়াঘাটের সাথে প্রতিবেশী রাজ্য কামরূপ-কামতার বহু যুদ্ধ-বিগ্রহ সংঘটিত হয়েছে। কিন্তু মোগলদের বাংলা বিজয়ের সংবাদ পেয়ে কামতারাজ পূর্ব বিরোধ ভুলে গিয়ে পাঠানদের সঙ্গে মৈত্রী স্থাপন করেন। এভাবে মোগলদের বিরুদ্ধে বাংলার বিভিন্ন স্থান থেকে যে শক্তিজোট গড়ে ওঠে তার মূল কেন্দ্র ছিল ঘোড়াঘাট। এ বিদ্রোহী দলের অধিনায়ক ছিলেন ঘোড়াঘাটের পাঠান দলপতি মজনুন খান। পরবর্তী সময়ে পর্যায়ক্রমে জাবেদী খান, বাবা খান, দস্তম খান, খালেদী খান ও মাসুম খান কাবুলী ছিলেন ঘোড়াঘাটের পাঠান বিদ্রোহের অধিনায়ক (আলী ১৩৭৬ বঙ্গাব্দ: ২৪৫-৫১)। মোগল সেনাপতি মুনায়েম খান, তোডরমল্ল (১৫৮২), মানসিংহ প্রমুখ সুবাদারগণ এ পাঠানদের বিদ্রোহ নির্মূল করে ঘোড়াঘাট মোগল সম্রাট আকবরের আয়ত্বে আনতে সক্ষম হন। উল্লেখ্য যে, ১৫১৬ খ্রিষ্টাব্দে এখানে মানসিংহের শিবির স্থাপিত হয় এবং এখান থেকে তিনি জালাল খানের বিরুদ্ধে অভিযান শুরু করেন (হাকিম ১৯৭৫: ৪০১)।

জাহাঙ্গীরের শাসনামলে মোগল বংশের প্রখ্যাত ও অন্যতম সুবাদার ইসলাম খান (১৬০৮-১৬১২ খ্রি.) বঙ্গ জয় করেন এবং ১৬০৯ খ্রিষ্টাব্দের ২রা জুন ঘোড়াঘাট পৌছান এবং বার ভূঁইয়াদের দমনের জন্য একটি শিবির স্থাপন করেন। ১৫ই অক্টোবর তিনি ঘোড়াঘাট থেকে করতোয়া হয়ে পূর্ব বঙ্গে রওনা হন। আওরঙ্গজেবের সময় মীর জুমলা ঘোড়াঘাট হয়ে কুচবিহারে অভিযান পরিচালনা করেন। ঘোড়াঘাটের রাজনৈতিক, প্রশাসনিক ও অর্থনৈতিক গুরুত্ব বিবেচনা করে মুর্শিদকুলী খান, সুজাউদ্দীন ও আলীবর্দী খান নিজেদের বিশ্বস্তজনের এখানে নিয়োগ করেছিলেন। বঙ্গের নবাব সুজাউদ্দৌলার সময়ে তাঁর পুত্র সরফরাজ খানের তরফ থেকে মুহাম্মদ সঈদ চাকলা ঘোড়াঘাট, রংপুর ও কুচবিহারে ফৌজদার নিযুক্ত হন (সরকার ১৩২৯ বঙ্গাব্দ: ৭০)। মোগল বিজয় থেকে শুরু করে ইংরেজ অধিকারের পূর্ব পর্যন্ত প্রায় দেড়শ বছরে ২০/২৫ জন মোগল ফৌজদার ঘোড়াঘাট শাসন করেন (Salim 1910: 280)। সরকারের সুবাদারগণ এ ফৌজদার নিয়োগ করতেন। ফৌজদার পদটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ও সম্মানজনক। বিভিন্ন রণাঙ্গণে অসংখ্য যুদ্ধ করে অবসন্ন ও হতাশ নেতৃবৃন্দ ঘোড়াঘাট ত্যাগ করেন। এর পরেই পূর্ব বঙ্গ ও দক্ষিণ বঙ্গে ঈসা খান, কদার রায়, প্রতাপাদিত্য প্রমুখ বার ভূঁইয়াদের উত্থান ঘটে।

প্রশাসনিক কেন্দ্ররূপে ঘোড়াঘাট মধ্যযুগে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ছিলো। আবুল ফজলের 'আইন-ই-আকবরী' ও 'আকবরনামা', মীর্জা নাথনের 'বাহারিস্তান-ই-গায়েবীতে' ঘোড়াঘাটের প্রশাসনিক কেন্দ্র সম্পর্কে বিভিন্ন রকম তথ্য পাওয়া যায়। ঐতিহাসিক আবুল ফজল রচিত 'আইন-ই-আকবরী' গ্রন্থ থেকে জানা যায় যে, মোগল সম্রাট আকবর বাংলাকে ১৯ ভাগে বিভক্ত করেছিলেন এবং এক একটি ভাগকে 'সরকার' বলা হতো। বাংলার সর্বোত্তর এবং কামতা রাজ্যের নিকটবর্তী অঞ্চলে গঠিত সরকারের নাম ছিল 'রংপুর-ঘোড়াঘাট' সরকার। করতোয়া নদীর তীরে ঘোড়াঘাট নামক স্থান ছিল উক্ত সরকারের প্রধান সামরিক কেন্দ্র। সম্রাট আকবরের আমলে গঠিত এ ১৯টি সরকারের মধ্যে ঘোড়াঘাট আকার, আয়তন, জনসংখ্যা ও ধন-ঐশ্বর্যে সর্বাপেক্ষা বৃহৎ ও শক্তিশালী সরকার ছিল। এ সরকারের অধীনে ৮৪টি মহল (বা পরগনা) ছিল এবং বার্ষিক রাজস্ব ছিল ২,০২,০৭৭ টাকা। এ সরকার কেন্দ্রীয় সরকারকে ৯০০ অশ্বারোহী, ৫০টি রণ-হস্তী এবং ২২৬ জন পদাতিক সৈন্য সরবরাহ করতো। ঘোড়াঘাট নামক স্থান ছিল এ সরকারের নাগরিক কেন্দ্র এবং বুকাননের মতে এর আয়তন ছিল ৭/৮ বর্গমাইল। আরো জানা যায় যে, সে সময় এখানে প্রচুর কাঁচা রেশম ও 'লটকন' নামক আখরোটের আকৃতির এক প্রকার ফল উৎপন্ন হতো। এ ফলের স্বাদ ছিল ডালিমের মতো (আহমেদ ১৯৯৬: ৭২)।

নবাবি আমলে মুর্শিদকুলী খান ১৭২২ খ্রিষ্টাব্দে রাজস্ব আদায়ের সুবিধার জন্য বাংলাকে নতুন করে ১৩টি চাকলায় বিভক্ত করেন। এ ১৩টি চাকলার মধ্যে ঘোড়াঘাট একটি শক্তিশালী চাকলা ছিল। এতে বোঝা যায় যে নবাবি আমলেও ঘোড়াঘাট রাজস্ব আদায়ের কেন্দ্র ছিল।

সুলতানি আমল থেকে আরম্ভ করে মোগল আমল পর্যন্ত উত্তর বাংলার এ ঘোড়াঘাট সরকার থেকে মুসলমান শাসকগণ কুচবিহার, কামরূপ-কামতা ও অহোম রাজাদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ পরিচালনা করেছিলেন। যার ফলে শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরে ঘোড়াঘাটে স্থায়ী-অস্থায়ী বিভিন্ন রকমের ইমারত গড়ে ওঠে। কিন্তু কালের স্রোতে এবং করতোয়া নদীগর্ভে নিমজ্জিত হয়ে সবই আজ বিলুপ্ত। সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে লিখিত 'বাহারিস্তান-ই-গায়েবী' এর উদ্ধৃতি দিয়ে নাজিম উদ্দিন আহমেদ উল্লেখ করেন যে, ঘোড়াঘাট দুর্গের অভ্যন্তরে মোগল ইমারতসমূহের মধ্যে সেনানিবাস বা সামরিক ব্যারাক, প্রাসাদ, খাজাঞ্চিখানা এবং একটি জুমা মসজিদসহ অন্যান্য কয়েকটি ছোট ছোট মসজিদই উল্লেখযোগ্য (Ahmed 1984: 195)। ঘোড়াঘাট দুর্গের উত্তর-পূর্ব প্রান্তে বর্তমান চাঁপাতলী গ্রামে আলাউদ্দীন হোসেন শাহের (১৪৯২-১৫১৯ খ্রি.) একটি মসজিদের ধ্বংসাবশেষ ও শিলালিপি ছাড়া দুর্গাভ্যন্তরে সুলতানি আমলের কোনো কীর্তির কথা জানা যায় না (যাকারিয়া ১৯৮৪: ১১১)। তবে অধিকাংশ বিদ্যমান প্রত্নকীর্তি মোগল আমলে নির্মিত হয়েছিল বলে অনুমিত হয়।

ঘোড়াঘাট শহরের অর্ধ মাইল দক্ষিণ-পূর্বদিকে নদীর পশ্চিম তীরে পরিখা ও মাটির প্রাচীর বেষ্টিত ধ্বংসপ্রাপ্ত বহু প্রাচীন কীর্তি সম্বলিত যে বিরাট এলাকা নজরে পড়ে সেটিই হচ্ছে ঘোড়াঘাট দুর্গ। বর্তমান প্রবন্ধকার দুর্গসহ ঘোড়াঘাটের প্রাচীন কীর্তিসমূহ সরেজমিনে জরিপ করে সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেন যে, গোবিন্দগঞ্জ থেকে যে রাস্তাটি দিনাজপুরে গিয়েছে তা দুর্গটিকে দু'ভাগে ভাগ করলেও দুর্গটির অবস্থান নির্ণয় করা যায়। অসম আয়তাকারের দুর্গটি উত্তর-দক্ষিণে বিস্তৃত ছিল। দুর্গটির পূর্ব এবং পশ্চিম দেয়ালের দৈর্ঘ্য প্রায় দেড় মাইল। উত্তর দেয়াল অর্ধ মাইলের বেশী লম্বা এবং দক্ষিণ দেয়াল প্রায় এক মাইলেরও বেশী লম্বা। লাল আঁঠালো মাটি দিয়ে তৈরি দুর্গটির দেয়াল ৪৫ ফুট চওড়া এবং ৩২ ফুট উঁচু। পূর্বদিকে করতোয়া নদী এবং উত্তর-দক্ষিণ ও পশ্চিম দেয়ালের বাইরে ছিল দুর্গটিকে সুরক্ষিত করে রাখার জন্য বিশাল পরিখা। এ পরিখা প্রায় ৫৮ ফুট চওড়া ছিল। যাকারিয়া সাহেব লিখেছেন যে (যাকারিয়া ১৯৮৩: ১১২):

পশ্চিম দেয়ালের উত্তরাংশে এবং উত্তর দেয়ালের নিকটস্থ স্থানে ছিল দুর্গের একটি প্রবেশ পথ। এই পথ থেকে একটি পাকা রাস্তা পূর্ব-দক্ষিণমুখে অগ্রসর হয়ে দক্ষিণের দিক দিয়ে দক্ষিণ দেয়ালের পশ্চিমাংশ ভেদ করে বাইরে চলে গেছে। এখানেই ছিল খুব সম্ভব দুর্গের প্রধান ভোরণ। দুর্গের ভিতরে পশ্চিম ভোরণ থেকে দক্ষিণ-পূর্ব দিকে আনুমানিক ৩০০ গজ দূরে ছিল দুর্গের দ্বিতীয় বা অভ্যন্তরীণ প্রাচীর। দেয়ালের সব অংশ বর্তমানে ঠিক নেই। দেয়াল দু'টির পরিখা ছিল দুর্গের অভ্যন্তরে। এতে মনে হয় খুব সম্ভব এই পরিখা বেষ্টিত স্থানে দুর্গের প্রধান বা মৌজদারের বাসস্থান ছিল।

কিন্তু দুর্গের বিষয় এই যে যাকারিয়া সাহেব বর্ণিত প্রত্নকীর্তিগুলোর চিহ্ন বর্তমানে দেখা যায় না, কারণ সাবেক প্রেসিডেন্ট এইচ,এম,এরশাদ দুর্গের দক্ষিণ-পশ্চিমাংশে ভাটি অঞ্চলের ভূমিহীন কৃষকদের পুনর্বাসনকল্পে 'গুচ্ছ গ্রাম' প্রতিষ্ঠা করে ভূমিহীনদের দুর্গের ভিতরে কিছু জমি পস্তুন দিয়েছেন। আর এক অংশে বাংলাদেশ বন বিভাগের বনায়ন কার্যক্রম চলছে। অন্যদিকে দুর্গের প্রাচীরের আশে-পাশে এবং প্রাচীরের উপর মাটি কেটে উপজাতিরা বাস করছে। ঘোড়াঘাটে শতকরা ২৫ ভাগ উপজাতির বাস। স্থানীয় ভাষা ও কৃষ্টিতে উপজাতিদের ভাষা ও কৃষ্টির ছাপ পরিলক্ষিত হয়। এখানে বাড়ি-ঘরের বেশীর ভাগ চার পাশে লাল আঁঠালো মাটির দেয়াল, টিন ও খড়ের ছাউনীযুক্ত।

ঘোড়াঘাট থানার বেলায়া মৌজায় পাঁচ পীরের দরগাহ অবস্থিত। স্থানীয় কিংবদন্তি থেকে জানা যায় যে, আরব দেশ থেকে পাঁচজন পীর এখানে এসেছিলেন। সে পাঁচজন পীরের নাম জানা যায় না। তবে এখানে পর পর পাঁচটি মাজার পরিলক্ষিত হয়। কিছু দিন পূর্বেও স্থানীয় লোকজন এখানে মানতের সিন্ধী দিত বলে শোনা যায়। এ মাজারের সামনে অসংখ্য বেলে ও কালো পাথর পড়ে আছে। পাঁচ পীরের দরগাহের আশেপাশে উত্তর-দক্ষিণে লম্বা ২/৩টি বড় বড় প্রাচীন দীঘি আছে।

ঘোড়াঘাটে পাঁচ জন পীরের নানা কাহিনী প্রচলিত আছে। এ পাঁচ জন পীরের নাম খুবই প্রসিদ্ধ এবং এদের মাজারও ঘোড়াঘাট অঞ্চলের নিকটবর্তী স্থানগুলোতে অবস্থিত। এ মাজারগুলো হলো শাহ ইসমাইল গাজী, পীর গাজী বদর উদ্দীন, মওলানা নূরুদ্দীন, মওলানা বদরে আরেফীন (আলোকচিত্র-১) এবং শাহ দরীয়া বোখারীর মাজার।

ঘোড়াঘাট দুর্গের সন্নিকটে সাহেবগঞ্জ মৌজায় শাহ ইসমাইল গাজীর মাজার অবস্থিত। শাহ ইসমাইল গাজী সম্বন্ধে পূর্বে আলোচনা করা হয়েছে। ঘোড়াঘাট বাজারের কেন্দ্রস্থলে খন্দকার বদরে আরেফীন সাহেবের মাজার অবস্থিত। তাঁর সম্পর্কে সঠিক কোনো তথ্য পাওয়া যায় না। তবে তার সম্পর্কে অনেক কিংবদন্তী রয়েছে। মাজারের পাশেই মদ্রাসা চালু ছিল বলে জানা যায়। মাজারের সামনে অসংখ্য বেলে ও কালো পাথর পড়ে আছে।

ঘোড়াঘাট থেকে প্রায় দেড় মাইল উত্তরে লালদহের কাছাকাছি স্থানে এখানকার অন্যতম পীর গাজী বদর উদ্দীন আলীর মাজার। তিনি মোগল আমলে ঘোড়াঘাটের বিচারক ছিলেন (যাকারিয়া ১৯৮৪: ১১২)। মোগল আমলের শেষ দিকে এক গম্বুজ বিশিষ্ট এ মাজারের কোনো বৈশিষ্ট্য নেই। মাজারের কাছেই রয়েছে একটি জঙ্গলাকীর্ণ মসজিদের ধ্বংসাবশেষ। মসজিদটি উত্তর-দক্ষিণে আনুমানিক ৪৫ ফুট x ১৫ ফুট দীর্ঘ। মসজিদটিতে ৩টি গম্বুজ ছিল। দেয়ালগুলি প্রায় ৪ ফুট পুরু ছিল। স্থানীয় জনগণের কাছে জানা যায় যে, মসজিদ থেকে প্রায় ১৫০ গজ দক্ষিণে কাজী সাহেবের আবাসস্থল ছিল। কিন্তু বর্তমানে মসজিদটি এবং কাজী সাহেবের আবাসস্থল কিছুই নেই, তবে একটি কূপ পরিলক্ষিত হয়।

বর্তমানে ঘোড়াঘাট শহরের প্রায় অর্ধ মাইল পূর্বে, করতোয়া নদীর তীরে চৌখণ্ডি মৌজায় কবি হেয়াত মামুদের 'আখিয়া বাণী' কাব্যে উল্লেখিত দরীয়া বোখারীর মাজার (আলোকচিত্র-২)। মাজার ও সংলগ্ন ঈদগাহ হাল আমলে প্রাচীর বেষ্টিত করা হয়েছে। এখানে ছোট বড় প্রায় ১১/১২টি কবর আছে (আলোকচিত্র-৩)। কবরগুলোর ইট প্রাচীন আমলের। মাজার সংলগ্ন অঞ্চলে অসংখ্য পাথর পড়ে আছে (আলোকচিত্র-৪)। তন্মধ্যে ১৮ ফুট লম্বা আয়তাকার শ্বেত পাথরের খণ্ড দর্শকদের বিস্মিত করে। পাথরগুলোর মধ্যে বেলে পাথরের সংখ্যাই বেশী। দেখে মনে হয় যে, এগুলো হিন্দু বা বৌদ্ধ মন্দিরের। খুব সম্ভব দরীয়া বোখারী এ মন্দিরের কাছেই তাঁর আশ্রয় প্রতিষ্ঠা করেছিলেন। মৃত্যুর পরে তিনি এখানে সমাহিত হয়েছিলেন। দরীয়া বোখারীর মাজারের অদূরে করতোয়া নদীর তীরে এক খণ্ড উঁচু ভূমিতে আর একটি পাকা মাজার আছে। সে মাজারের ইটগুলোই প্রাক-মুসলিম আমলের এবং মাজারে ব্যবহৃত নির্মাণ উপকরণের মধ্যে পাথরের সংখ্যাই বেশী। তবে মাজারটিতে কার দেহ সমাহিত তা জানা যায়নি। সৌধটিতে ব্যবহৃত পাথর দেখে মনে হয় এ স্থানটিতে বা সন্নিকটে কোনো বৌদ্ধ বা হিন্দু মন্দির ছিল।

ঘোড়াঘাট থানা থেকে প্রায় দেড় মাইল উত্তরে এবং শহরগাছী মৌজায় কাজী সদরুদ্দীনের মাজার অবস্থিত। তাঁর নির্মিত হজরাখানা তাঁর স্বীয় সাধনার সাক্ষ্য বহন করে আজো বিদ্যমান রয়েছে। মাজারের প্রায় ২০০ ফুট দূরে তাঁর নির্মিত বারদুয়ারী ঘরের ধ্বংসাবশেষ আছে। বর্তমানে ৩/৪টি প্রবেশদ্বারের চিহ্ন দেখা যায়। এখানে অসংখ্য প্রাচীন ইট, কালো ও বেলে পাথর পড়ে আছে। মাজার এবং বারদুয়ারীর ধ্বংসাবশেষের ইটগুলো প্রাচীন আমলের।

ঘোড়াঘাট থানা থেকে প্রায় ১ মাইল পশ্চিমে এবং ঘোড়াঘাট-কামদিয়া রাস্তার পাশে ঘোড়াঘাট মৌজায় মওলানা নূরুদ্দীন সাহেবের মাজার অবস্থিত। স্থানীয় কিংবদন্তি থেকে জানা যায় যে, তিনি মধ্যপ্রাচ্য থেকে একদল সঙ্গী নিয়ে ইসলাম প্রচারের উদ্দেশ্যে এখানে এসেছিলেন। তাঁর প্রকৃত নাম ছিল শেখ নূর কুতুব আলম। তৎকালীন বাংলার শাসক রাজা গণেশের সঙ্গে তাঁর বিরোধ ঘটলে রাজা অনেক মুসলমান দরবেশকে হত্যা করে। ফলে নূর কুতুব আলম জৌনপুরের শাসনকর্তা ইব্রাহিম শরীকে বাংলা আক্রমণের আমন্ত্রণ জানান। ইব্রাহিম শরী সৈন্যে বাংলায় আগমন করলে রাজা গণেশ দরবেশ নেতা নূর কুতুব আলমের সাথে সন্ধি করেন এবং সন্ধির শর্তানুসারে রাজা গণেশের পুত্র যদু জালাল উদ্দীন নাম ধারণ করে ইসলাম ধর্ম গ্রহণ করেন। কালক্রমে শেখ নূর কুতুব আলমের নাম পরিবর্তিত হয়ে মওলানা নূরুদ্দীন

হয়েছে। তার মাজারের পাশেই একটি মসজিদ ছিল বলে জানা যায়। কিন্তু এর চিহ্ন বর্তমানে নেই। এখানেও অসংখ্য পাথর ও প্রাচীন ইট পড়ে আছে।

ঘোড়াঘাট থানা সদর থেকে ২ মাইল পশ্চিমে এবং হিলি থেকে ১৬ মাইল পূর্বে চোরগাছা মৌজায় ঘোড়াঘাট-হিলি রাস্তার পাশে সুজা মসজিদ অবস্থিত। মসজিদটি পূর্ব-পশ্চিমে লম্বা। এ মসজিদের বাইরের আয়তন ৪০ ফুট X ২৬ ফুট। মসজিদের প্রধান কক্ষের ভিতরের আয়তন ১৬ ফুট X ১৬ ফুট। এ কক্ষের চারকোণ ও বারান্দার দুইকোণে বাইরের দিকে একটি করে মোট ৬টি অষ্টকোণাকৃতির প্রস্তর নির্মিত মিনার রয়েছে। মিনারের সাথে ইটের দেয়াল গেঁথে দেয়া হয়েছে। মসজিদটির প্রধান কক্ষের উত্তর ও দক্ষিণ দেয়ালে ১টি করে এবং বারান্দার উত্তর ও দক্ষিণ দেয়ালে ১টি করে মোট ৪টি প্রবেশ পথ আছে। প্রধান কক্ষের উপরে প্রস্তর নির্মিত কারুকার্য করা ৩টি সুন্দর মেহরাব আছে। এ মসজিদ নির্মাণে ইটের তুলনায় পাথরের ব্যবহার অনেক বেশী। মসজিদের উত্তরে অসংখ্য পাথর স্তুপীকৃত হয়ে পড়ে আছে।

মসজিদের কোনো শিলালিপি পাওয়া যায়নি। স্থানীয় জনগণ মসজিদটিকে সুরা মসজিদ বলে। মসজিদের মেহরাবে পাথরের সুক্ষ কারুকার্য থেকে অধ্যাপক দানী এটিকে হোসেন শাহের আমলের মসজিদ বলে অনুমান করেছেন। বর্তমানে মসজিদটি প্রত্নতত্ত্ব অধিদপ্তর কর্তৃক সংরক্ষিত।

মসজিদটির উত্তর পাশে উত্তর-দক্ষিণে লম্বা একটি প্রাচীন দীঘি আছে। এ দীঘির আয়তন প্রায় ৩৪৮ গজ X ১৯৮ গজ। প্রশস্ত পাড়গুলো আজো প্রায় ১২ ফুট উঁচু। দক্ষিণ পাড়ের মাঝামাঝি অংশে ছিল একটি বিরাট বাঁধানো ঘাট। ঘাটটি প্রায় ৪৮ ফুট প্রশস্ত ছিল। পুকুরের সামনে অসংখ্য বেলে, কালো ও গ্রানাইট পাথর পড়ে আছে। পাথরগুলো দেখে মনে হয় এ স্থানে বাঁ অনতিদূরে কোনো হিন্দু বা বৌদ্ধ মন্দির ছিল। মন্দিরটির অবস্থা প্রাকৃতিক কারণে বা রক্ষণাবেক্ষণের অভাবে জীর্ণ হয়ে পড়লে সুলতানি আমলে মসজিদটি নির্মিত হয়েছিল। প্রাচীন দীঘি এবং পড়ে থাকা অসংখ্য পাথর দেখে মনে হয় হিন্দু-বৌদ্ধ যুগে এখানে একটি সমৃদ্ধ জনপদ ছিল।

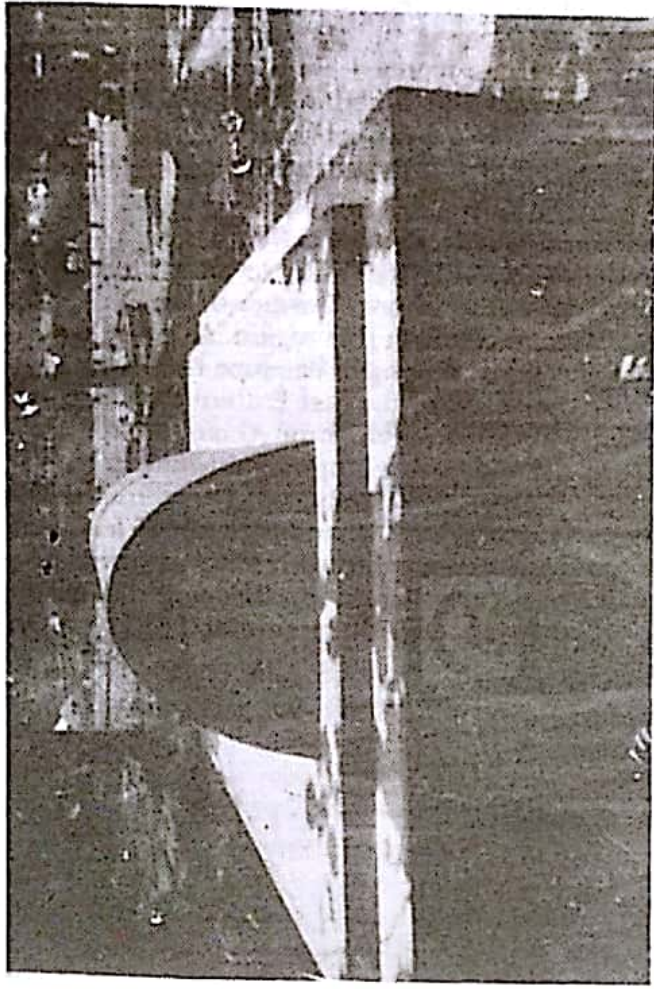
প্রবহমান করতোয়া নদীর পশ্চিম তীরে অবস্থিত ঘোড়াঘাটের প্রত্নতাত্ত্বিক নিদর্শনগুলোর মধ্যে স্থানে স্থানে বিদ্যমান কয়েকটি মসজিদ ও সৌধের নিদর্শন উল্লেখযোগ্য। কয়েকজন পূণ্যাত্মা পীর ও আউলিয়ার মাজার, মাটির নীচে সর্বত্র পাকা গাঁথুনি ও ইট-পাটকেলের সমাবেশ, স্থানে স্থানে পতিত ভিটা, বেশ কয়েকটি প্রাচীন জলাশয়, কিছু পাকা বাড়ির ধ্বংসাবশেষ, ইট বেষ্টিত বাড়ির চত্বর, বিভিন্ন স্থানে স্তুপীকৃত প্রস্তরখণ্ড ও অসংখ্য প্রাচীন ইট, বিভিন্ন প্রাচীন কীর্তির ধ্বংসাবশেষ এবং প্রায় দুই মাইল আয়তনের মাটির প্রাচীর বেষ্টিত একটি গড়ের ধ্বংসাবশেষ এ স্থানটির ঐতিহাসিক গুরুত্বের স্বাক্ষর। প্রাচীন ধ্বংসস্থপের বহু স্মৃতিচিহ্ন এ করতোয়া নদীগর্ভে নিমজ্জিত। প্রাচীন হিন্দু-বৌদ্ধ যুগ থেকে আরম্ভ করে মুসলমান আমল পর্যন্ত এ স্থানটি সমৃদ্ধশালী জনপদ ছিল তার প্রমাণ পাওয়া যায়। মুসলিম বিজয় থেকে মোগল আমলের শেষ কাল পর্যন্ত এ স্থানে একটি বিখ্যাত সামরিক সেনানিবাস ও প্রশাসনিক কেন্দ্র ছিল। ঘোড়াঘাট সরকারই ছিল বঙ্গদেশের তুর্কি অধিকারের শেষ সীমা। কুচবিহার সংলগ্ন উত্তর সীমান্তে এ স্থানটি অবস্থিত থাকায় সামন্তনীতি অনুযায়ী বহুসংখ্যক আফগান ও মোগল প্রধানদের বৃহৎ জায়গীর দিয়ে এই অঞ্চলে উপনিবেশ স্থাপন করা হয়েছিল। এ সীমান্ত ঘাঁটি থেকে বাংলার শাসকবৃন্দ কামরূপ-কামতা, কুচবিহার ও আসাম রাজ্যের রাজাদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ পরিচালনা করতেন। একদিকে নিজ সাম্রাজ্য রক্ষা অন্যদিকে বিজয়ের জন্য মুসলমান শাসকগণ এখানে একটি শক্তিশালী দুর্গ নগরী তৈরি করেছিলেন। মোগল শাসনের শেষ দিকে এ বিশাল জনপদের সৌন্দর্য বিনষ্ট হয়ে পড়ে।

পলাশী যুদ্ধের পর (১৭৫৭ খ্রি.) এদেশে ইংরেজ শাসন প্রতিষ্ঠিত হলে যোগাযোগের অসুবিধা এবং প্রশাসনিক ব্যবস্থার পরিবর্তনের ফলে দিনাজপুর, রংপুর ও বগুড়া নামে তিনটি পৃথক জেলার সৃষ্টি হয় এবং ঘোড়াঘাট পরগনার সদর দপ্তর থেকে সরকারী দপ্তরসমূহ অন্যত্র স্থানান্তরিত হয়। এ কারণে ঘোড়াঘাটের গুরুত্ব কমে যায় এবং কালক্রমে স্থানটি জঙ্গলাকীর্ণ এলাকায় পরিণত হয়। সমগ্র বাংলাদেশের ইতিহাস পুনর্লিখনের জন্য আঞ্চলিক ইতিহাস পুনর্গঠনের গুরুত্ব অনস্বীকার্য এবং ঘোড়াঘাটের মতো প্রাচীন ঐতিহাসিক স্থানের ইতিহাসের পুনরুদ্ধার তাই আমাদের জন্য অতীব গুরুত্বপূর্ণ।

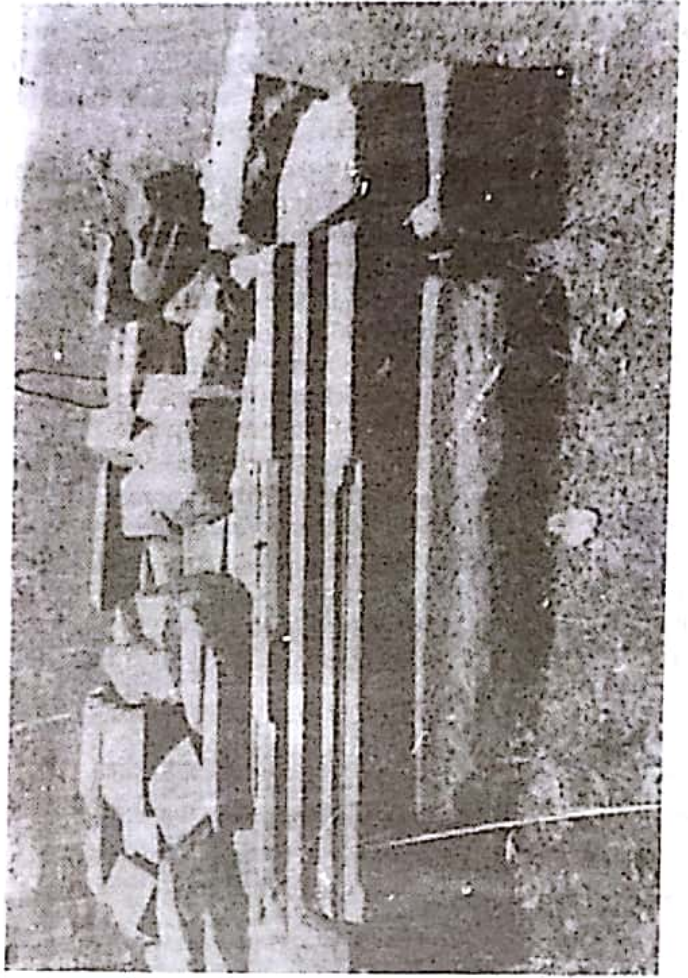
Summery

Ghoraghat, a very significant medieval period archaeological site, is situated in the northern district of Dinajpur on the West bank of the river Karatoya. At present, this site is under the administrative jurisdiction of a Thana with the same name. In this paper, it has been tried to compile a preliminary historiography of this archeologically exclusive but relatively neglected site with reference to its archaeological relics.

Ghoraghat came into prominence as a crucial administrative center at the very beginning of the Muslim rule in Bengal, although it is referred in some legends as having affiliation with the King of the ancient kingdom of *Matsya*, Birata, who was indicated in the *Mahabharata* as the donor of asylum to the Pundavas at the time of their wandering in exile. It is also ascribed that the king built two forts and the name Ghoraghat (=Place of horses) originated from one of these fort which was used as a stable. In fact, a massive mud fort is the main representative of the archaeological relics here. Traditionally it is said to be the remnants of that same fort of king Birata. No explicit evidence in support of these legends has yet been found. As an important administrative center of Muslim regime, Ghoraghat still bears a lot of archaeological evidence. Ikhtiyar al-Din Muhammad bin Bakhtiyar Khalji, the very first Muslim conqueror of Bengal established one of his administrative centers here, known as the *Ikta* of Barsoul. Ghoraghat gained importance to the Muslim rulers due to its strategic location on



আলোকচিত্র-২ : শাহ দরীয়া বোখারীর মাজার।



আলোকচিত্র-৪ : শাহ দরীয়া বোখারীর মাজারের সামনে স্থাপীকৃত পাথরের খণ্ড।



আলোকচিত্র-১ : কাজী বদরে আরেফীন সাহেবের মাজার।



আলোকচিত্র-৩ : শাহ দরীয়া বোখারীর মাজারের পশ্চিমে ইদগাহের তিতর তিনটি স্তম্ভ।

the West bank of the river Karatoya at the frontier of the Hindu kingdom of Asam-Kamta-Kamrupa on the east bank. As a result of military importance and easy accessibility, it eventually became a defense point from where it was possible to protect the kingdom and an offense point from where several attacks and expeditions were launched into the Asam-Kamrupa-Kamta by Muslim rulers of the Sultanate regime, like Ghiyath al-Din Iwad Khalji, Mughith al-Din Yuzbak (who attacked between 1255-57 A.D.), Rukn al-Din Barbak Shah, Ala al-Din Husayn Shah (attacked in 899 A.H.) etc.

A few coins with very important archaeological significance have been found here. Three coins of Sultan Nasir al-Din Mahmood Shah indicated Nusratabad as the mint town, and with the help of *Ain-i-Akbari* it could be inferred that Nusratabad and Ghoraghat are the same locus. Moreover, three coins of Nasir al-Din Nusrat Shah suggest that Ghoraghat had retained its importance as a mint town from the regime of former ruler to the regime of the later. The political and strategic importance of Ghoraghat as being the northern most frontier of the Sultanate had compelled the Muslims rulers to plant innumerable colonies of Afghan chiefs in this region. As a settlement of Pathans it became more important in the beginning of the Mughal regime in Bengal, because the Pathans of Ghoraghat together with the king of Kamta resist the Mughals after the defeat of the last Pathan Sultan Daud Khan Karrani in the hand of Hossen Kuli, the Mughal commander consigned by emperor Akbar. At last they surrendered to the Mughal commander Man Singh on 1516 A. D. In the successive Mughal and Nawab regime Ghoraghat retained its position of prominence till the British regime. Among the archaeological remains the most important is a severely damaged fort of irregular rectangle shape with mud built boundary wall (45 feet wide and 32 feet high) and surrounded by a deep moat. Other remains are mausoleums of some renowned saints and mosques. All the archeological relics are in a disastrous condition due to negligence and vandalism. If the matter is not taken care off immediately, a place with immense historical importance would go into oblivion and the notion of true historical reconstruction would be utterly impossible.

সহায়ক গ্রন্থপঞ্জি

- আলী, মেহরাব. ১৩৭৬ (বঙ্গাব্দ). ইতিহাস: বাংলাদেশ ইতিহাস পরিষদ পত্রিকা, ৩য় সংখ্যা, ঢাকা।
 আহমেদ, শরীফউদ্দিন (সম্পাদ.). ১৯৯৬. দিনাজপুর: ইতিহাস ও ঐতিহ্য, বাংলাদেশ ইতিহাস সমিতি, ঢাকা।
 ইসলাম, ময়হারুল (সম্পাদ.). ১৯৬৭. কবি হেয়াত মামুদ, রাজশাহী বিশ্ববিদ্যালয়, রাজশাহী।
 করিম, আব্দুল. ১৯৮৭. বাংলার ইতিহাস: সুলতানী আমল, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।
 বন্দ্যোপাধ্যায়, রাখালদাস. ১৯৭৪ (পুনর্মুদ্রণ). বাঙ্গালার ইতিহাস, ২য় খণ্ড, নবভারত পাবলিশার্স, কলিকাতা।
 যাকারিয়া, আবুল কালাম মোহাম্মদ. ১৯৮৪. বাংলাদেশের প্রত্নতত্ত্ব, বাংলাদেশ শিল্পকলা একাডেমী, ঢাকা।
 সলীম, গোলাম হোসেন. ১৯৭৪. বাংলার ইতিহাস (রিয়াজ-উস-সালাতীন গ্রন্থের আকবর উদ্দীনকৃত বাংলা অনুবাদ), বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

সরকার, যদুনাথ. ১৩২৯ (বঙ্গাব্দ). বাংলার স্বাধীন জমিদারদের পতন।

সেন, সুকুমার. ১৯৪০. বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস, গ্রন্থ প্রকাশ, কলিকাতা।

হাকিম, খান বাহাদুর আব্দুল (সম্পাদ.). ১৯৭৫. বাংলা বিশ্বকোষ, ২য় খণ্ড, নওরোজ কিতাবিস্তান, ঢাকা।

হোসেন, সৈয়দ মোশাররফ. ১৯৬৫. দিনাজপুরের ইতিহাস, নওরোজ কিতাবিস্তান, ঢাকা।

Ahmed, Nazimuddin. *Discover the monuments of Bangladesh*, University Press Limited, Dhaka.

Blochmann, H. 1873. Contribution to the Geography and History of Bengal (Muhammedan Period). *Journal of the Asiatic Society of Bengal*, Part-1, No. 3. Calcutta.

Fazl, Abul. 1904. *Ain-i-Akbari* (Eng. translation by H. Blochmann). Bibliotheca Indica. Asiatic Society of Bengal. Calcutta.

Habibullah, A.B.M. 1967 (Reprint). Husain Shahi Dynasty (1493-1538). In Sri Jadunath Sarkar (ed.) *The History of Bengal*, Vol.II, Muslim Period, University of Dacca, Dacca.

Karim, Abdul. 1960. *Corpus of the Muslim Coins of Bengal (Down to A.D. 1538)*. Asiatic Society of Pakistan. Dacca.

Martin, M. 1976 (Reprint). *The History, Antiquities, Topography and Statistics of Eastern India; comprising the Districts of Behar, Shahabad, Bhagulpoor, Goruckpoor, Dinajepoor, Purnia, Rungpoor, & Assam*, vol. 3, Delhi.

Nathan, Mirza. 1936. *Bahristan-i-Ghaybi*. Eng. translation by M. I. Borah. The Government of Assam, Gouhati.

Qanungo, Kalika Ranjan. 1967. Muslim Conquest of Bengal, In Sir Jadunath Sarkar (ed.) *The History of Bengal*, vol. II, Muslim Period, University of Dacca, Dacca.

Salim, Ghulam Husain. 1910. *Riyad-us-Salatin*. Eng. translation by Abdus Salam. Bibliotheca Indica. Asiatic Society of Bengal, Calcutta.

Sen, Dinesh Chandra. 1954. *History of Bengali Language and Literature*. University of Calcutta, Calcutta.

Siraj, Minhaj-i-. 1880. *Tabaqat-i-Nasiri*. (Eng. translation by H.G. Raverty). Bibliotheca Indica. Asiatic Society of Bengal, Calcutta.

বাংলার সুলতানদের মুদ্রায় অশ্বারোহী, সিংহ ও সূর্য প্রতিকৃতির ব্যবহার

মোঃ মোকসেদ আলী

২৭৯, ধনিয়া

ঢাকা-১২৩৬।

সারসংক্ষেপ

ত্রয়োদশ শতাব্দীর আদিপর্বে মুসলিম বিজেতাদের লখনৌতি-গৌড় অঞ্চলে শাসন বিস্তার বাংলার ইতিহাসে বহুবিধ কারণে গুরুত্ববহ। মুদ্রা-ব্যবস্থার প্রবর্তন এর মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য দিক। পাল ও সেন যুগে মুদ্রার অনুপস্থিতি বাংলার ইতিহাসের একটি প্রধান মুদ্রাতাত্ত্বিক সমস্যা, অথচ পাল-সেন যুগ পরবর্তী বাংলার সুলতানি আমলের (১২০৪-১৫৩৮ খ্রি.) প্রচুর মুদ্রাতাত্ত্বিক নিদর্শন পাওয়া যায়। এ সময় সুলতানগণ ইসলামি ভাবধারা এবং মুসলিম সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষক বক্তব্য আরবি ভাষা ও লিপিতে (কিছু শব্দ ফারসি ভাষার ও পাওয়া যায়) মুদ্রার সামনের ও বিপরীত পিঠে উৎকীর্ণ করাতেন। ইসলামি জীবন ব্যবস্থা চিত্রাঙ্কন ও প্রতিকৃতি নির্মাণ সমর্থন করে না। ইসলামি ভাবধারার এ বাধানিশেধ সত্ত্বেও ইসলামের ইতিহাসের প্রাথমিকপর্ব থেকেই বিভিন্ন শাসক/সুলতান তাঁদের প্রতিকৃতি অঙ্কন করিয়েছেন এবং চিত্রাঙ্কনে পৃষ্ঠপোষকতা প্রদান করেছেন। তাঁদের মুদ্রায়ও এর ব্যাপক প্রভাব পড়েছে। বাংলার সুলতানি আমলেরও পাঁচজন সুলতানের পনেরটিরও অধিক স্বর্ণ ও রৌপ্য মুদ্রায় অশ্বারোহী, সিংহ, রশ্মিযুক্ত সূর্য এবং ছত্র প্রতিকৃতি পাওয়া গিয়েছে। মুদ্রায় কেবল এ কয়টি প্রতিকৃতি মোটিফের সন্ধান পাওয়া গেলেও, কোনো মুদ্রায় স্থানীয় ভাষা ও লিপিতে কোনো বক্তব্য (legend) উৎকীর্ণ করা হয়নি। দিল্লির সুলতানদের মুদ্রায় প্রচুর পরিমাণে প্রতিকৃতি মোটিফের ব্যবহার পাওয়া যায়—এমনকি সে সমস্ত মুদ্রায় স্থানীয় ভাষা ও লিপিতে বক্তব্যও উৎকীর্ণ করা হয়েছে। দিল্লির সুলতানদের এ সৰু মুদ্রার ব্যাখ্যার সাথে সামঞ্জস্য রেখে গবেষকগণ বাংলার প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রাকে স্থানীয় সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতার নিদর্শন এবং স্থানীয় সংস্কৃতির প্রভাবজাত বলে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন। কিন্তু এ সিদ্ধান্ত গ্রহণের ক্ষেত্রে বাংলার সুলতানদের মুদ্রার প্রতিকৃতি মোটিফকেই বিবেচনায় আনা হয়েছে—প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ মুদ্রার আরবি বক্তব্যসমূহের কোনো ব্যাখ্যা দেয়া হয়নি। এ মুদ্রাগুলোর প্রতিকৃতি মোটিফ এবং উৎকীর্ণ বক্তব্যের সমন্বিত ব্যাখ্যা প্রদানের মাধ্যমেই কেবল সম্ভব একটি যথার্থ সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া—ইতঃপূর্বে যা করা হয়নি। বর্তমান গবেষণা নিবন্ধে একটি সামগ্রিক বিশ্লেষণের মাধ্যমে দেখানো হয়েছে বাংলার সুলতানদের মুদ্রায় যে কয়টি প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করা হয়েছে, তা তাঁদের স্থানীয় সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতা বা নিজেদের ভারতীয় বা বাঙালি সংস্কৃতির ধারকরূপে পরিচয় দেয়ার প্রতীকী উপস্থাপনরূপে ব্যাখ্যার ভিত্তি দুর্বল। এগুলো মূলত স্বারক মুদ্রা। প্রাণ্ডির দুর্লভতা মুদ্রাগুলোর সীমিত প্রচলন ও প্রসারকে নির্দেশ করে। সেক্ষেত্রে এ মুদ্রাগুলো সাধারণ জনজীবনে খুব ব্যাপকভাবে প্রভাব বিস্তার করেছিল তা বলা যায় না। মুদ্রায় উৎকীর্ণ এ প্রতিকৃতিগুলো ব্যাপক বাঙালি জনগোষ্ঠীর সাংস্কৃতিক ভাবধারার প্রতিনিধিত্ব করে না। মুদ্রায় উপস্থাপিত প্রতিকৃতিগুলো মূলত দৃঢ়তা, শক্তি এবং বিজয়ী প্রতীকী উপস্থাপন, যার সমর্থন পাওয়া যায় মুদ্রায় উৎকীর্ণ বক্তব্যসমূহে। এ জাতীয় মুদ্রা একজন শক্তিশালী এবং বিজয়ী রাজনৈতিক শাসকের উপস্থিতিতেই প্রচার করে।

বাংলার সুলতানদের সুদীর্ঘ (১২০৪-১৫৩৮ খ্রি.) শাসনামলের বহুবিধ গুরুত্বপূর্ণ অবদানের মধ্যে মুদ্রার প্রচলন অন্যতম। মুসলিম শাসকগণ ক্ষমতারোহণ পরবর্তী পর্যায়ে মুদ্রা জারিকে আবশ্যিক কর্তব্য রূপে গণ্য করতেন। বাংলার সুলতানগণও এ প্রক্রিয়ার ব্যতিক্রম ছিলেন না। তাঁরা মুদ্রা প্রচলনে মুসলিম বিশ্বে প্রচলিত মুদ্রা-ব্যবস্থাকে অনুসরণ করতেন বা একে তাঁদের মুদ্রা-ব্যবস্থার আদিরূপ হিসেবে গণ্য করতেন। মুসলিম বিশ্বের মুদ্রা-ব্যবস্থার ন্যায় তাঁরা মুদ্রায় ইসলাম ধর্ম সম্পর্কিত বক্তব্য এবং খলীফা ও খিলাফতের প্রতি আনুগত্যসূচক বক্তব্য আরবি বর্ণ (letter) এবং প্রধানত আরবি ভাষায় উৎকীর্ণ করাতেন। বাংলার মুসলিম সুলতানদের মুদ্রা বিশ্লেষণ করলে দেখা যায় যে, তাঁরা মূলত মুসলিম সমাজ এবং ইসলাম ধর্ম ও সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকরূপে আবির্ভূত হয়েছেন এবং মুসলিম সমাজ বিকাশে তাঁদের ভূমিকা পালন করেছেন। কিন্তু সীমিত হলেও বাংলার কয়েকজন সুলতানের জারিকৃত মুদ্রায় প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ দেখা যায়। দিল্লির সুলতানদের প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ মুদ্রাকে সুলতানদের স্থানীয় সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতার প্রমাণ হিসেবে উপস্থাপন করা হয় (শাহনাবাওয়াজ ১৯৯২: ২৪৩; শাহনাবাওয়াজ ১৯৯৮: ২৪৮), এবং কখনো কখনো একে হিন্দু সংস্কৃতির প্রভাবরূপে ব্যাখ্যা করা হয় (মুখোপাধ্যায় ১৯৮৮: ৭৯, ১৬৭)। কিন্তু এই মুদ্রাগুলো প্রকৃতপক্ষেই বাংলার সুলতানদের স্থানীয় সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতার নিদর্শন কিনা অথবা এগুলো হিন্দু সংস্কৃতির প্রভাবজাত কিনা, সে ব্যাপারে দ্বিমতের অবকাশ রয়েছে (আলী ১৯৯৮: ১১৫-১১৯)। ফলে বাংলার সুলতানি আমলের প্রতিকৃতি অঙ্কিত মুদ্রার বিস্তৃত বিশ্লেষণ প্রয়োজন। বর্তমান নিবন্ধে বিস্তৃত আলোচনার মাধ্যমে উপরোক্ত সমস্যার একটি ব্যাখ্যা দেয়ার প্রচেষ্টা নেয়া হয়েছে এবং এ মুদ্রাগুলো প্রচলনে কোন প্রেক্ষিত কাজ করেছে তা দেখানোর প্রয়াস নেয়া হয়েছে। সংশ্লিষ্ট সুলতানদের মুদ্রায় উৎকীর্ণ প্রতিকৃতি বিশ্লেষণের ক্ষেত্রে সমসাময়িক ইতিহাস এবং প্রতিকৃতি অঙ্কনে মুসলিম বিশ্বের মনোভাবকেও যথাযথ গুরুত্বের সাথে বিবেচনা করা হয়েছে।

বাংলায় মুসলিম শাসন বিস্তারের একটি সর্বভারতীয় প্রেক্ষাপট রয়েছে। বাংলায় ইসলাম বিস্তার ও বিকাশ এবং মুসলিম শাসন বিস্তারের সাথে ভারতে ইসলাম বিস্তার ও বিকাশ এবং মুসলিম শাসন বিস্তার পারস্পরিক সম্পর্কযুক্ত। উত্তর ভারতে ইসলাম এবং মুসলিম সংস্কৃতি প্রসারের সর্বশেষ (রহিম ১৯৮২: ৫৭) এবং চূড়ান্ত অধ্যায়ই বাংলায় ইসলাম এবং মুসলিম সংস্কৃতির প্রসার। ভারতে নবাগত মুসলিম বিজেতাগণ নিজেদেরকে ইসলামি সংস্কৃতির পরিমণ্ডল থেকে সম্পূর্ণ ভিন্ন একটি সাংস্কৃতিক পরিমণ্ডলের মধ্যে আবিষ্কার করেন। কঠোর বর্ণভিত্তিক ভারতীয় সমাজ ব্যবস্থায় রাজনৈতিক উত্থান-পতন উচ্চবর্ণের জীবনযাত্রায় তাৎক্ষণিক বিরাট পরিবর্তনের সূচনা করলেও,

গিয়েছে। স্বর্ণ মুদ্রাটির বিবরণ নিম্নরূপ :

সামনের পিঠ: বৃত্তের অভ্যন্তরে রৈখিক সিংহ প্রতিকৃতি, সামনের ডান থাবা উখিত এবং লেজ উপরের দিকে উঠানো। বৃত্তের বাইরে
[السلطان] شاة السد مرحوم و د [الدين] نيا والدين ابو المظفر

বিপরীত পিঠ: টাকশাল ও তারিখ সহ بالحدج خليفة الله الرحمت بتائيد الموييد الرحمت بتائيد
[السلطان] شاة السد مرحوم و د [الدين] نيا والدين ابو المظفر

মুদ্রাটি খাজানা থেকে ৮৪৯হি./১৪৪৪ খ্রিষ্টাব্দে উৎকীর্ণ। মাহমুদ শাহের রৌপ্য মুদ্রা চারটিতে টাইপগত কিছু পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়। নীচে মুদ্রা চারটির সংক্ষিপ্ত বিবরণ দেয়া হলো:

প্রথম মুদ্রা :

সামনের পিঠ: একটি বৃত্তের অভ্যন্তরে বাম দিকে মুখ সিংহ প্রতিকৃতি (grotesque lion to left) মার্জিনের লিপি অস্পষ্ট।

বিপরীত পিঠ: একটি বৃত্তের কেন্দ্রে চার লাইনে بالحدج خليفة الله الرحمت بتائيد الموييد الرحمت بتائيد
[السلطان] شاة السد مرحوم و د [الدين] نيا والدين ابو المظفر

দ্বিতীয় মুদ্রা :

সামনের পিঠ: প্রথম মুদ্রার ন্যায়, তবে সিংহ প্রতিকৃতি ডান দিকে মুখ।

বিপরীত পিঠ: প্রথম মুদ্রার ন্যায়, তবে টাকশালের নাম মুছে গেছে। তারিখ ৮৪৯ হিজরি স্পষ্ট।

তৃতীয় মুদ্রা :

সামনের পিঠ: প্রথম মুদ্রার ন্যায়, তবে সিংহ প্রতিকৃতি ডান দিকে মুখ। মার্জিনে
[السلطان] شاة السد مرحوم و د [الدين] نيا والدين ابو المظفر

বিপরীত পিঠ: প্রথম মুদ্রার ন্যায়, তবে চতুর্থ লাইনের তারিখ ও টাকশাল ৮৪৯ খ্রিষ্টাব্দে
[السلطان] شاة السد مرحوم و د [الدين] نيا والدين ابو المظفر

চতুর্থ মুদ্রা :

সামনের পিঠ: তৃতীয় মুদ্রার ন্যায়, তবে মার্জিনে
[السلطان] شاة السد مرحوم و د [الدين] نيا والدين ابو المظفر

বিপরীত পিঠ: প্রথম মুদ্রার ন্যায়, তবে ক্ষয়ের জন্য লিপি অস্পষ্ট। কিন্তু তারিখ লিখিত স্থানে (৮) পাঠ স্পষ্ট।

নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহের এই মুদ্রাগুলোর তিনটিতে তারিখ সুনির্দিষ্টভাবে ৮৪৯ হিজরি পাঠ করা হয়েছে। অতঃপর সুলতান জালাল-উদ-দীন ফতেহ শাহের (১৪৮১-১৪৮৮ খ্রি.) রশ্মিযুক্ত সূর্য প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ রৌপ্যমুদ্রা (শাহনাওয়াজ ১৯৯২: ৪১) এবং সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত স্বর্ণমুদ্রা (Gupta 1996: 125) প্রাপ্তির কথা জানা যায়। সুখময় মুখোপাধ্যায় নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহের ছত্র অঙ্কিত রৌপ্য মুদ্রার উল্লেখ করেছেন, কিন্তু কোনো বিবরণ দেননি (মুখোপাধ্যায় ১৯৮৮: ১৮৮)।

আলোচ্য মুদ্রাগুলোর এ ব্যতিক্রমধর্মী বৈশিষ্ট্যের ব্যাখ্যায় গবেষকগণ একে সংশ্লিষ্ট সুলতানদের এদেশীয় হিন্দু সংস্কৃতি দ্বারা প্রভাবিত হওয়ার এবং সাংস্কৃতিক ভাবাদর্শের মিশ্রণরূপে গ্রহণ করেছেন এবং তিনটি প্রশ্নের অবতারণা করেছেন। প্রথমত, মুসলিম শক্তির এদেশে আধিপত্য বিস্তারের পর থেকেই কি এই সাংস্কৃতিক ভাবাদর্শের মিশ্রণ লক্ষ্য করা গিয়েছে? দ্বিতীয়ত, এ মিশ্রণ তাঁদের ধর্মীয় দৃষ্টিভঙ্গিকে কিভাবে প্রকাশ করে? তৃতীয়ত, এ মিশ্রণের পিছনে কোনো রাজনৈতিক কারণ বা উদ্দেশ্য জিন্মাশীল ছিল কিনা? প্রশ্নগুলো থেকে সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে এভাবে প্রথমত, বাংলার মুসলিম শাসকগণ শুরু থেকেই ঐতিহ্যের অনুসরণে সাংস্কৃতিক উদারতা প্রদর্শন করে তাঁদের মুদ্রায় অশ্বারোহী প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করান; সিংহ এবং সূর্যের প্রতিকৃতি উৎকীর্ণের মধ্যদিয়ে সংশ্লিষ্ট সুলতানদের হিন্দু সংস্কৃতি আত্মস্থ করার বিম্বাটি স্পষ্ট হয়ে ওঠে। দ্বিতীয়ত, সুলতানগণ ইসলামি সংস্কৃতি প্রতিপালনের দায়িত্ব পালন করলেও তাঁরা একই সাথে ভারতীয় সংস্কৃতির ধারক হিসেবে পরিচয় দেয়ার প্রয়াস পেয়েছেন। এদেশে একটি উদারনৈতিক মিশ্র সংস্কৃতি গড়ে তোলার ক্ষেত্রে এ জাতীয় মানসিকতার ভূমিকা ছিল এবং তৃতীয়ত, রাজনৈতিক উদ্দেশ্যের কোনো প্রমাণ উপস্থাপন করা যায় না- তবে এ জাতীয় দৃষ্টান্ত কটর ধর্মনৈতিকতার পরিবর্তে উদার সাংস্কৃতিক চেতনার প্রতিফলন হিসেবে সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে (শাহনাওয়াজ ১৯৯২ : ২৪১-৪৩)। আমরা পূর্বেই উল্লেখ করেছি, বাংলার এ বিশেষ মুদ্রাগুলোর ব্যাখ্যা এবং বিশ্লেষণ দিল্লি সালতানাতের প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ মুদ্রার ব্যাখ্যা দ্বারা প্রভাবিত। সুতরাং উপরোক্ত সিদ্ধান্তগুলো পর্যালোচনায় আমাদের প্রথমেই দেখা উচিত মুসলিম বিশ্বের মুদ্রায় প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করানোকে কোন দৃষ্টিতে দেখা হতো এবং দিল্লির প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ মুদ্রার প্রকৃতি এবং উদ্দেশ্য কি ছিল। এর সাথে আমাদের আরো জানা প্রয়োজন বাংলার সুলতানদের

মুদ্রায় উৎকীর্ণ এ প্রতিকৃতিগুলো প্রকৃতপক্ষেই বাংলার স্থানীয় সংস্কৃতি বা হিন্দু সংস্কৃতি বা ভারতীয় সাংস্কৃতিক ভাবাদর্শের প্রতিনিধিত্ব করে কিনা এবং যদি করে, তবে তা এ মুদ্রাগুলোতে উৎকীর্ণ বস্তুব্যবহার সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ কিনা?

প্রতিকৃতি বা চিত্রাঙ্কনের প্রতি ইসলামের দৃষ্টিভঙ্গি একটি বিতর্কিত বিষয়। কুরআন শরীফে চিত্রকলা এবং ভাস্কর্য নির্মাণ বিষয়ে সুস্পষ্ট কোনো নিষেধাজ্ঞা পাওয়া যায় না (হাসান ১৯৭৯: ১১)। হাদিস শরীফে চিত্রকলা এবং ভাস্কর্যের প্রতি রাসুল্লাহ (সঃ)-এর বিরূপ মনোভাবের পরিচয় পাওয়া গেলেও ব্যতিক্রমধর্মী কিছু হাদিসে রাসুল্লাহ (সঃ)-এর অনুদার দৃষ্টিভঙ্গির পরিচয় পাওয়া যায় না (হাসান ১৯৭৯: ২১)। মূলত হাদিস শরীফের উপর ভিত্তি করে মুসলিম ধর্মতত্ত্ববিদগণ ইসলাম ধর্মে চিত্রাঙ্কনকে কঠোরভাবে নিষিদ্ধ করেছেন (হাসান ১৯৭৯: ১-৪০)। কিন্তু চিত্রকলার প্রতি ধর্মতত্ত্ববিদগণের নিষেধাজ্ঞা সত্ত্বেও ইসলামের ইতিহাসের প্রথম যুগেই ফ্রেস্কোর মাধ্যমে প্রতিকৃতি অঙ্কনরীতি আত্মপ্রকাশ করে (হাসান ১৯৭৯: ১০৪)। এমনকি সংস্কারপূর্ব মুসলিম মুদ্রায় খলিফার নিজ প্রতিকৃতিও উৎকীর্ণ হতে দেখা যায় (হাসান ১৯৭৯: ৩৮)। উমাইয়া ফালস বা তাম্রমুদ্রায় প্রতিকৃতি অঙ্কিত হয়েছে, এমনকি অশ্বারোহী পর্যন্ত (হাসান ১৯৭৯: ৭২-৭৩)। আব্বাসীয় খলিফা হারুন-আল-রশীদে ২৪১ হিজরির মুদ্রায় তাঁর প্রতিকৃতি অঙ্কিত হয়েছে (হাসান ১৯৭৯: ১১৯-১২০)। খলিফা আল-মুকাতিদিরের অশ্বারোহী প্রতিকৃতি অঙ্কিত মুদ্রা পাওয়া গিয়েছে, মুদ্রার বিপরীত পিঠে ভারতীয় কুঁজওয়ালা ষাঁড়ের প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ হয়েছে (আলী ১৯৮৯: ১২০-১২১)। সুতরাং দেখা যাচ্ছে, মুসলিমগণ ভারতে আগমনের আগেই তাঁদের মধ্যে একটি বিকশিত চিত্রাঙ্কন ঐতিহ্য বর্তমান ছিল, মুসলিম সংস্কৃতিতে এটি কোন— প্রভাবের ফল সেটি অন্য বিচার্য বিষয়। মুসলিমগণ যেসময় ভারতে আগমন করেন সে সময় চিত্রাঙ্কন বা মুদ্রায় প্রতিকৃতি অঙ্কনে বিরতি কোনো ধর্মীয় অন্তরায় ছিল না।

প্রাথমিক পর্যায়ের উত্তর ভারতের মুসলিম মুদ্রায় স্থানীয় প্রভাব সুস্পষ্ট। মাহমুদের ৪১৮-৪১৯ হিজরির (১০২৮ খ্রি.) মুদ্রার সামনের পিঠে কুফিক লিখন শৈলীতে কালিমা উৎকীর্ণ করা হয়েছে। কিন্তু বিপরীত পিঠে দেবনাগরী লিপিতে কালিমার সংস্কৃতানুবাদ এবং মাহমুদের নাম ও সামনের পিঠের লিপির (Legend) অনুবাদ উৎকীর্ণ করা হয়েছে (Gupta 1996: 106-107, Pl. XX, no. 215)। তাঁর বংশধরগণ এ রীতি চালু রাখেন এবং মুদ্রার বিপরীত পিঠে রাজপুত ষাঁড় উপস্থাপন করেন (আলী ১৯৮৯: ১৮৫)। মুহাম্মদ বিন সাম ভারতীয় রীতির অনুকরণে তাঁর স্বর্ণমুদ্রায় লক্ষ্মীদেবীর মূর্তি এবং নিজ নাম নাগরীলিপিতে উৎকীর্ণ করান। তাঁর বিলুন মুদ্রায় নাগরীলিপিসহ অশ্বারোহী প্রতিকৃতি দেখা যায় (Gupta 1996: 108)। ইলতুতমিশের বেশ কিছু স্বর্ণ এবং রৌপ্যমুদ্রায় অশ্বারোহী প্রতিকৃতি দেখা যায়। তাঁর বিলুন মুদ্রায় অশ্বারোহী, ষাঁড়, নাগরীলিপি এবং বিক্রমসম্বতে তারিখ উৎকীর্ণ করা হয়েছে (Gupta 1996: 109-110)। মুদ্রাগুলোতে উৎকীর্ণ লিপি এবং প্রতিকৃতিসমূহ বিশ্লেষণ করলে একটি দিক স্পষ্ট যে, সুলতানগণ স্থানীয় জনগণের সাথে একটি সংযোগমাধ্যম হিসেবে এগুলো ব্যবহার করেছেন। দিল্লি সালতানাতের প্রাথমিক পর্যায়ের এ মুদ্রাগুলোতে সুলতানগণ নিজের নাম, উপাধি এমনকি কালিমাও স্থানীয় লিপি এবং ভাষায় উৎকীর্ণ করিয়েছেন এবং কোনো কোনো মুদ্রায় হিন্দু দেবদেবী পর্যন্ত উৎকীর্ণ করা হয়েছে। এ মুদ্রাগুলো দিল্লি তথা উত্তর ভারতের মুসলিম মুদ্রায় হিন্দু সংস্কৃতির প্রভাবের প্রমাণ বহন করে এবং এগুলোকে শাসকদের স্থানীয় জনগণের সাথে সুসম্পর্ক গড়ে তোলার প্রয়াসরূপে ব্যাখ্যা করা যায়।

কিন্তু বাংলার আলোচ্য মুদ্রাগুলোর ক্ষেত্রে উপরোক্ত ব্যাখ্যা প্রয়োগ করা যায় না। বাংলার সুলতানগণ কখনই মাহমুদ ও তাঁর বংশধর, মুহাম্মদ বিন সাম বা দিল্লি সালতানাতের প্রাথমিক পর্যায়ের সুলতানদের ন্যায় মুদ্রায় স্থানীয় ভাষা বা রীতিনীতি গ্রহণ করেননি। বাংলার সুলতানগণ কিছু ব্যতিক্রম ছাড়া কেবল একটি একক মানের রৌপ্য মুদ্রা জারি করেন। ত্রয়োদশ শতাব্দীতে বাংলার সুলতানগণ কর্তৃক উৎকীর্ণ মুদ্রাগুলো বাণিজ্যিক বিনিময় মাধ্যম অপেক্ষা সার্বভৌমত্বের প্রতীকরূপে স্মারকধর্মী ভূমিকা পালন করেছে (তরফদার ১৯৮৯: ১৩)। সুলতানি বাংলার প্রাথমিক পর্যায়ের দুজন শাসক—ইখতিয়ার-উদ-দীন মুহাম্মদ বখতিয়ার খলজী তাঁর প্রভু মুহাম্মদ বিন সামের নামে এবং সুলতান আলা-উদ-দীন আলী মর্দান খলজী স্বনামে জারিকৃত মুদ্রায় অশ্বারোহী প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করান। অশ্বারোহী প্রতিকৃতি বাংলার স্থানীয় জনগোষ্ঠীর কোনো ধর্মীয় বা সাংস্কৃতিক প্রতীক এমন প্রমাণ অদ্যাবধি পাওয়া গিয়েছে বলে জানা যায় না। সূর্য প্রতিমায় দেবতার রথের বাহকরূপে অশ্ব বাঙালির নিকট অপরিচিত নয়। কিন্তু দেবতার রথের বাহক এ অশ্ব কখনই বাঙালি হিন্দুর সাংস্কৃতিক বা ধর্মীয় প্রতীক হয়ে ওঠেনি। এক্ষেত্রে ষাঁড় উৎকীর্ণ করাই ছিল যুক্তিসঙ্গত। শিবের বাহনরূপে ষাঁড় শুধু বাঙালি হিন্দুর মানসেই নয় ভারতীয়দের মানসেও একটি গুরুত্বপূর্ণ স্থান দখল করে আছে। কিন্তু বাংলার মুদ্রার ক্ষেত্রে এমনটি ঘটেনি। তবে গুপ্তযুগের বাংলা এবং গুপ্তোত্তর যুগের সমতটের “গুপ্ত অশ্বারোহী অনুকৃতি” মুদ্রার প্রসঙ্গ এখানে উত্থাপিত হতে পারে। কিন্তু অশ্বারোহী প্রতীক গুপ্তরাজগণ ভারতীয়দের সাংস্কৃতিক প্রতীকরূপে তাঁদের মুদ্রায় উপস্থাপন করেছেন এমনও প্রমাণ নেই। তাছাড়া গুপ্তপূর্ব কালে ভারত উপমহাদেশের বাইরেও এ প্রতীক দুর্লভ নয়। এমনকি মুসলিম খলিফাদের মুদ্রায়ও অশ্বারোহী প্রতিকৃতি পাওয়া গিয়েছে। প্রাচীন ভারতে বিজয়ের স্মারকরূপে অশ্বমেধ যজ্ঞ করা হতো। আলোচ্য শাসকদ্বয়ের মুদ্রায় বহুদূর হাতে একজন বীর যোদ্ধাকে উপস্থাপন করা হয়েছে—এ উপস্থাপন কৌশলই প্রমাণ করে এটি বিজয়ীর প্রতীক। বখতিয়ার খলজী গৌড় বিজয়ের স্মারকরূপে এবং আলী মর্দান খলজী দিল্লির অধীনতা থেকে নিজের স্বাধীনতার স্মারকরূপে অশ্বারোহী মুদ্রা জারি করেন। এটি তাঁদের বিজয়ী যোদ্ধার প্রতীক। মুহাম্মদ বিন সাম নামাঙ্কিত মুদ্রায় এ বিষয়টি আরো পরিষ্কারভাবে বলা হয়েছে। সেখানে স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে, মুদ্রাটি “গৌড় বিজয়ে” উপলক্ষে জারি করা হয়েছে। সুতরাং এ মুদ্রাগুলোতে অশ্বারোহী প্রতীককে এক বিজয়ী যোদ্ধার প্রতীক হিসেবে উপস্থাপন করা হয়েছে—এখানে স্থানীয় সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতা বা

উদারনৈতিক মিশ্র সংস্কৃতি গড়ে তোলার মানসিকতা প্রদর্শনের অবকাশ নেয়া হয়েছে বলে মনে করার অবকাশ নেই। তবে, এ মুদ্রাগুলোর অশ্বারোহী প্রতীক মাহমুদ শাহের বংশধরদের বা মুহাম্মদ বিন সামের উত্তর ভারতীয় অশ্বারোহী মুদ্রার প্রভাবজাত, এ বিষয়ে সন্দেহের কোনো অবকাশ নেই। প্রশ্ন ওঠা স্বাভাবিক, বখতিয়ার খলজী কর্তৃক জারিকৃত মুহাম্মদ বিন সাম এবং আলী মর্দান খলজীর মুদ্রায় বিজয়ীর প্রতীকরূপে অশ্বারোহী প্রতিকৃতিকে বেছে নেয়া হলো কেন? গৌড় তথা লখনৌতি বিজয়ের অব্যবহিত পরে গৌড় বিজয়ের স্মারক মুদ্রা জারির সময় টাকশাল কর্তৃপক্ষের নিকট মুহাম্মদ বিন সামের পূর্ব প্রচলিত অশ্বারোহী মুদ্রা প্রভাবক হিসেবে কাজ করেছে। তাঁদের নিকট বিজয়ীর প্রতীকরূপে একজন বহুমুখী অশ্বারোহী এবং এর সাথে স্থানীয় লিপিতে “গৌড় বিজয়ে” শব্দগুচ্ছ উৎকীর্ণ করানোকে সবচেয়ে উপযোগী মনে হয়েছে। স্থানীয় লিপিতে “গৌড় বিজয়ে” শব্দগুচ্ছ স্থানীয় পর্যায়ে যোগাযোগ মাধ্যমরূপে কাজ করেছে। লখনৌতি বিজয়ের প্রাথমিক পর্যায়ের এ সময়ে মুদ্রায় আরবি লিপিতে বিজয়সূচক শব্দগুচ্ছ উৎকীর্ণ করলে কোনো ক্রমেই তা স্থানীয় প্রতিনিধিত্বশীল শ্রেণীর বোধগম্য হতো না। অন্যদিকে, কুতুব-উদ-দীন আইবকের মৃত্যুর পর আলী মর্দান খলজী যখন স্বাধীনতা ঘোষণা করেন, তখন তাঁর একটি উপযুক্ত প্রকাশ মাধ্যমের প্রয়োজন দেখা দেয়। তিনি দিল্লিতে প্রচলিত অশ্বারোহী মুদ্রার সাথে ঘনিষ্ঠভাবে পরিচিত ছিলেন—এমনকি মুহাম্মদ বিন সাম নামাঙ্কিত “গৌড় বিজয়ে” স্মারক মুদ্রা তাঁর স্বাধীনতা ঘোষণার কয়েক বছর আগের ঘটনা মাত্র। কিন্তু তাঁর সামনে অন্য কোনো বিকল্প উদাহরণ ছিল না যার সাহায্যে তিনি তাঁর বিজয়ীরূপকে উপস্থাপন করতে পারেন। এমনকি তিনি মুহাম্মদ বিন সামের মুদ্রার বক্তব্য উপস্থাপন কৌশলকেও অনুসরণ করেছেন এবং তাঁর (সাম) অনুসরণে মুদ্রায় নিজে “আল-সুলতান আল-মুয়াজ্জম” উপাধি ধারণ করেছেন। তাছাড়া লখনৌতিতে সে সময় মুদ্রা তৈরীর কলাকৌশলের দিক থেকেও অভিজ্ঞতার অভাব ছিল। ফলে বিকল্প কোনো পন্থাকে উদ্ভাবন না করে তাত্ক্ষণিক প্রয়োজনের তাগিদে পূর্ববর্তী রীতিকেই অনুসরণ করা হয়েছে।

জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহ, নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহ এবং জালাল-উদ-দীন ফতেহ শাহের মুদ্রায় সিংহ প্রতিকৃতির কথা জানা গেলেও কেবল প্রথম দুজন সুলতানের সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রার বিবরণ পাওয়া যায়। সিংহ প্রতীক ভারতীয় শিল্পকলায় অপরিচিত না হলেও এটি সেখানে কোনো গুরুত্বপূর্ণ অংশ হিসেবে উপস্থাপিত হয়নি এবং এটি ভারতীয় সংস্কৃতির পরিচয়বাহী কোন প্রধান অনুমুদ্রণও নয়। ভারত এবং বহির্ভারতে সিংহ সর্বদা শক্তি, ক্ষমতা এবং বিক্রমের প্রতীকরূপে ব্যবহৃত হয়েছে। কিন্তু বাংলার সুলতানগণ তাঁদের মুদ্রায় সিংহ প্রতিকৃতি কেনো উৎকীর্ণ করান এবং এর অনুপ্রেরণা তাঁরা কোথা থেকে পান অর্থাৎ বাংলার সুলতানদের সিংহ প্রতিকৃতির উৎস কোথায়? জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের সিংহ প্রতিকৃতি মুদ্রায় কোনো তারিখ নেই। ডঃ মমতাজুর রহমান তরফদারের মতে, জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহ নেপালের সাথে বাণিজ্যিক সম্পর্কের মাধ্যমে সপ্তম-অষ্টম শতাব্দীর লিচ্ছবী-সূর্যবংশীয় এবং ঠাকুরী শাসকদের সিংহ প্রতীকযুক্ত মুদ্রার সাথে পরিচিত হন এবং তিনি ত্রিপুরা জয়ের পর শক্তি এবং ক্ষমতার স্মারকরূপে সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রা জারি করেন—যদিও এ মুদ্রায় তারিখ বা টাকশালের নাম পাওয়া যায়নি (Tarafdar 1966:244)। তরফদারের সিদ্ধান্তের দ্বিতীয় অংশের সাথে আমরা সম্পূর্ণ একমত, অর্থাৎ জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহ ত্রিপুরা জয়ের পর শক্তি এবং ক্ষমতার প্রকাশরূপে সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রা উৎকীর্ণ করান। এখানে প্রাসঙ্গিকভাবে একটি ভ্রান্ত ধারণার প্রতি দৃষ্টি নিবদ্ধ করা প্রয়োজন। অনেকের মতে, জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহ মুদ্রায় সিংহ প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করান ত্রিপুরার সিংহ প্রতিকৃতি মুদ্রার অনুকরণে (Gupta 1996 :125)। জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের অনেক পরে ত্রিপুরার মুদ্রায় সিংহ প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করা হয়। সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত ত্রিপুরার প্রথম মুদ্রা ত্রিপুরা রাজ্য রত্নমাণিক্যের, যার প্রথম তারিখ ৮৬৯ হি./১৪৬৪ খ্রিষ্টাব্দ (Chowdhury and Ray n.d.: 26)। প্রকৃতপক্ষে জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের মুদ্রার অনুকরণেই ত্রিপুরার মুদ্রায় সিংহ প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করানো হয়। সেক্ষেত্রে জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের মুদ্রার সিংহ প্রতিকৃতির উৎস কোথায়? ডঃ তরফদারের অভিমত আমরা পূর্বেই উল্লেখ করেছি। তবে তাঁর অভিমতের সাথে কিছু দ্বিমতের অবকাশ থেকে যায়। জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের সময়ে নেপালের সাথে বাংলার বাণিজ্যিক সম্পর্ক স্বীকারের পরও প্রশ্ন থেকে যায়, সপ্তম-অষ্টম শতকের লিচ্ছবী-সূর্যবংশীয় এবং ঠাকুরী শাসকদের সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রা কী ভাবে পঞ্চদশ শতকে বাংলায় বণিকদের দ্বারা আনীত হয়? নেপালে কি প্রায় সাতশত বছর পর্যন্ত ঐ সিংহপ্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রার ঐতিহ্য বর্তমান ছিল? এমন কোনো প্রমাণ অদ্যাবধি পাওয়া গিয়েছে বলে জানা যায় না—ডঃ তরফদারও তেমন কোনো প্রমাণ উপস্থাপন করতে পারেন নি। ফলে জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের মুদ্রা নেপালের লিচ্ছবী-সূর্যবংশীয় এবং ঠাকুরী শাসকদের প্রভাবজাত বলে সিদ্ধান্তের কোনো যৌক্তিকতাই নেই। সিংহ পূর্ব ভারতীয় অঞ্চলের কোনো প্রাণী নয়। এমনকি, সিংহ ভারতীয় এবং বিশেষভাবে বাংলার হিন্দু ধর্মের কোনো অনুমুদ্রণও নয়, প্রতিনিধিত্বশীল অনুমুদ্রণও নয়। তবে ভারতীয় এবং বাংলার শিল্পকলায় সিংহ মোটিফ অপরিচিত নয়—কিন্তু তা আলোচ্য মুদ্রার ন্যায় অদ্ভুত কোনো রৈখিক উপস্থাপনে (grotesque) নয়। সমসাময়িক ভারতের মুদ্রা ব্যবস্থায় বাঙলার আলোচ্য মুদ্রাগুলোর অনুরূপ সিংহ প্রতিকৃতির অনুপস্থিতিতে, এর উৎস সন্দানে একটু ভিন্ন প্রেক্ষিতে দৃষ্টি দেয়া সমীচীন বলে আমরা মনে করি। সিংহ হজরত আলী (রাঃ)-র শৌর্য-বীর্যের প্রতীক (শিয়া এবং সুন্নি নির্বিশেষে সবার কাছে)। তিনি ছিলেন “আসাদ আল্লাহ”। হজরত আলী (রাঃ)-কে নিবেদিত তুগরা ক্যালিগ্রাফিতে চিত্রিত সিংহ প্রতিকৃতি মুসলিমদের নিকট আকর্ষণীয় অলংকরণ মোটিফ হিসেবে বিবেচিত হয়েছে। সুলতান জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহও মুদ্রায় নিজের শক্তি এবং ক্ষমতার প্রতীকী উপস্থাপনের সময় হজরত আলী (রাঃ)-র উপাধি দ্বারা প্রভাবিত হয়েছেন। আলোচ্য সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রাগুলোর বেশির ভাগ সিংহ প্রতিকৃতিই এমনভাবে উপস্থাপন করা হয়েছে যাতে মনে হয় এটি তুগরা ক্যালিগ্রাফি। নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহের মুদ্রার বিপরীত পিঠে উৎকীর্ণ

পরম করুণাময়ের
بنائبه المرويه
الرحمة خليفه الله بالحب
والبرهان

সহায়তায় শক্তিশালী, প্রমাণ এবং সাক্ষ্যমতে আব্বাহর খলিফা'-লিপিই প্রমাণ করে এ মুদ্রা হিন্দু সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতা বা মিশ্র সংস্কৃতি গড়ে তোলার জন্য জারি করা হয়নি, হিন্দু সংস্কৃতির প্রভাবেতো নয়ই। এখানে সিংহ প্রতিকৃতি তাঁর শক্তির প্রকাশরূপেই উৎকীর্ণ করা হয়েছে। তাছাড়া তিনি যে একজন শক্তিশালী সুলতান ছিলেন, ইতিহাস পর্যালোচনা করলেই তা স্পষ্ট প্রতীয়মান হয়। নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহ সম্ভবত জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহের মুদ্রার অনুকরণে এ সিংহ প্রতিকৃতিযুক্ত মুদ্রা জারি করেন, যদিও এখানে তিনি জালাল-উদ-দীন মুহাম্মদ শাহ অপেক্ষা অধিক সম্মানজনক উপাধি ধারণ করেছেন। নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহের ছত্র অঙ্কিত মুদ্রার কথা জানা গেলেও, কোনো বিবরণ পাওয়া যায়নি তা আমরা পূর্বেই উল্লেখ করেছি। বিস্তারিত বিবরণের অভাবে এ মুদ্রা সম্পর্কে মন্তব্য করা সমীচীন নয়, তবে সম্ভবত এ মুদ্রা নাসির-উদ-দীন মাহমুদ শাহের রাজছত্র ধারণ উপলক্ষে জারি করা হয়ে থাকবে।

মুদ্রায় প্রতিকৃতি উৎকীর্ণের ক্ষেত্রে জালাল-উদ-দীন ফতেহ শাহ একটি ব্যতিক্রমধর্মী মোটিফকে উপস্থাপন করেছেন-সূর্যের রশ্মিযুক্ত প্রতীক। ভারত এবং বাংলার ধর্মীয় জীবনে সূর্যমূর্তি অপরিচিত নয়। সেন শাসনামলে সৌর ধর্ম রাজ পৃষ্ঠপোষকতা লাভ করেছিল, বিশ্বরূপ সেন ও কেশব সেন ছিলেন পরম সৌর। অথচ মধ্যযুগের বাংলায় সূর্যপ্রতিমার স্বাধীন স্বতন্ত্র পূজার প্রমাণ পাওয়া যায় না বলে ডঃ নীহাররঞ্জন রায়ের অভিমত (রায় ১৯৯৩: ৫১৯)। বাংলার হিন্দুধর্মে সূর্যদেবতাকে নরাকার প্রতিমায় উপস্থাপন করা হয়, কোনো বিমূর্ত প্রতীকে নয়, অর্থাৎ ফতেহ শাহের মুদ্রার ন্যায় কোনো রশ্মিযুক্ত সূর্যপ্রতীকে নয়। বাংলার মুসলিম মুদ্রায় ব্যতিক্রমধর্মী কয়েকটি প্রতিকৃতিচিত্র উপস্থাপিত হলেও দিল্লি তথা উত্তর ভারতীয় মুদ্রায় যেমন লক্ষ্মীদেবী বা শিবের বাহন ষাঁড় উপস্থাপন করা হয়েছে, সেরূপ কোনো হিন্দু দেবতার প্রতিমা বা স্থানীয় প্রভাবজাত কোনো লিপি উৎকীর্ণ করা হয়নি। ফতেহ শাহও এর ব্যতিক্রম করেছেন এমন ভাবের অবকাশ খুব কম। ফতেহ শাহের মুদ্রা (Karim 1960:99-101) এবং বিশেষভাবে শিলালেখ (Karim 1992: 196-212) বিশ্লেষণ করলে তাঁকে একজন ধর্মনিষ্ঠ সুলতানরূপে দেখা যায়। সমসাময়িক ইতিহাসে তাঁকে একজন বিজ্ঞ এবং বুদ্ধিমান সুলতানরূপে অভিহিত করা হয়েছে (করিম ১৯৯৩: ৮৩)। সম্ভবত ফতেহ শাহের গুণ প্রকাশকরূপে মুদ্রায় এ রশ্মিযুক্ত সূর্য প্রতীক উপস্থাপন করা হয়েছে। এটিকে হিন্দু ধর্মীয় প্রতীকরূপে উপস্থাপন করলে দিল্লির লক্ষ্মীদেবী প্রভৃতি প্রতিকৃতির ন্যায় নরাকার মূর্তিতে উৎকীর্ণ করাই ছিল স্বাভাবিক, কোনো প্রতীকী উপস্থাপনে নয়। প্রসঙ্গত স্বত্ব্য, দিল্লির সুলতানি এবং মুগল শাসকদের অনেকেই স্থানীয় সাংস্কৃতিক ভাবাদর্শ মুদ্রায় উপস্থাপন করলেও সূর্যকে হিন্দুদের দেবতারূপে উপস্থাপন করেননি, প্রতীকীরূপেতো নয়ই।

আমাদের উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে দেখা যায়, ইসলামি ভাবাদর্শে চিত্রাঙ্কনের বিরুদ্ধ মনোভাবের কালকে ইসলামি বিশ্ব বাংলার মুসলিম সুলতানগণের বাংলা তথা ভারতে আগমনের অনেক পূর্বেই অতিক্রম করেছে। উত্তর ভারত বা দিল্লির সুলতানদের ন্যায় তাঁরা (বাংলার সুলতানগণ) স্থানীয় ভাবধারাকে আত্মস্থ করে স্থানীয় ভাষায় নিজেদের নাম বা ধর্মীয় বাণীর অনুবাদ মুদ্রায় উৎকীর্ণ করান নি। বাংলার সুলতানদের মুদ্রায় যে কয়টি প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ দেখা যায়, তা তাঁদের স্থানীয় সংস্কৃতির পৃষ্ঠপোষকতা বা নিজেদের ভারতীয় বা বাঙালির সংস্কৃতির ধারকরূপে পরিচয় দেয়ার প্রতীকী উপস্থাপনার ব্যাখ্যার যৌক্তিক ভিত্তি দুর্বল। দ্রুত বিস্তারমান বৈশিষ্ট্যের কারণে মুদ্রায় উৎকীর্ণ বক্তব্য জনজীবনে তাৎক্ষণিক প্রসার লাভ করে এবং প্রতিক্রিয়ার সৃষ্টি হতে পারে। প্রাথমিক পর্যায়ের দিল্লির সুলতানদের স্থানীয় বৈশিষ্ট্যযুক্ত মুদ্রা উৎকীর্ণ করার কারণ স্থানীয় জনগণের সহানুভূতিকে আকর্ষণ করা, উত্তর ভারতের প্রেক্ষাপটে সুলতানদের জন্য যা প্রয়োজন ছিল। কেন-না, বর্ণভেদ প্রথার কঠিন নিগরে আবদ্ধ উত্তর ভারতের সমাজ জীবনকে নিয়ন্ত্রণ করতো উচ্চবর্ণের হিন্দুগণ এবং আমরা পূর্বেই উল্লেখ করেছি, রাজনৈতিক পটপরিবর্তনে সমাজের এ উচ্চবর্ণের মধ্যেই তাৎক্ষণিক প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি হতো। কিন্তু বাংলার ক্ষেত্রে এ প্রেক্ষাপট ছিল সম্পূর্ণ ভিন্ন। বাংলার সমাজ ব্যবস্থায় উদারনৈতিক মানসিকতা এখানে কঠোর বর্ণভিত্তিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রসারকে প্রতিহত করেছে (Chowdhury 1983: 22-26; চৌধুরী ১৯৮৬ : ৫৮-৬৭)। এখানে উচ্চবর্ণের হিন্দুর প্রাধান্য স্বীকৃত হলেও গণমানসের (mass people) বেশির ভাগই ছিলেন উদার ও সহিষ্ণুতাপূর্ণ। এ বিশাল গণমানুষকে রাজনৈতিক পটপরিবর্তন তেমনভাবে আকর্ষণ করতো না। রাজনৈতিক পরিবর্তন অপেক্ষা বাংলার জনজীবনকে সমাজ সংস্কার আন্দোলনসমূহ ব্যাপকভাবে প্রভাবিত করতো। বাংলায় আগত মুসলিম শাসক ও বুদ্ধিজীবীমহল সমাজ কাঠামোর এ দিকটি সম্পর্কে অবশ্যই সচেতন ছিলেন। বাংলার সূফী-সাধক এবং সুলতানগণ বিভিন্নভাবে এই আন্দোলনসমূহে তাঁদের ভূমিকা রাখতেন। মুদ্রায় অঙ্কিত সীমিত প্রতিকৃতি অপেক্ষা এ সমস্ত ভাব আন্দোলন বাংলার মতো একটি উদারনৈতিক সমাজ ব্যবস্থায় অধিক কার্যকর ছিল বিধায় স্থানীয় জনগণের সহানুভূতি আকর্ষণের জন্য মুদ্রায় প্রতিকৃতি অঙ্কন কোনো বলিষ্ঠ ভূমিকা পালন করতে পারে নি। তাছাড়া বাংলার স্বল্প সংখ্যক মুদ্রায়ই কেবল প্রতিকৃতি উৎকীর্ণ করা হয়েছে। এগুলো মূলত স্মারক মুদ্রা। প্রাপ্তির দুর্বলতা এ মুদ্রাগুলোর সীমিত প্রচলন এবং প্রসারকে নির্দেশ করে। সেক্ষেত্রে, এ মুদ্রাগুলো বাংলার ব্যাপক জনজীবনে খুব বেশি প্রসার লাভ করেছিল তা বলা যায় না। মুদ্রায় উৎকীর্ণ এ প্রতিকৃতিগুলো বাংলার ব্যাপক জনগোষ্ঠীর সাংস্কৃতিক ভাবধারার কোনো প্রতিনিধিত্ব করে না। এ জাতীয় মুদ্রা বাংলাদেশে একটি উদারনৈতিক মিশ্র সংস্কৃতি গড়ে তোলায় কতটুকু সাহায্য করেছিল তা জানার মতো কোনো ঐতিহাসিক সূত্র এখনও পাওয়া যায়নি। এ জাতীয় মুদ্রা একজন শক্তিশালী রাজনৈতিক শাসকের উপস্থিতিকেই ঘোষণা করে। মুদ্রার সীমিত পরিসরে বিস্তারিত ঐতিহাসিক তথ্য সরবরাহের অবকাশ নেই। আলোচ্য কালপর্বের (১২০৪-১৫৩৮ খ্রি.) সংস্কৃতির রূপরেখা আলোচনার ক্ষেত্রে মুদ্রা থেকে স্থানীয় সংস্কৃতির তথ্য পাওয়া যাবেই, এমন কোনো বক্তব্য ইতিহাসে যৌক্তিক হতে পারে না। এ পর্বের মুদ্রাগুলো মূলত মুসলিম ভাবধারা প্রভাবিত। তবে, যেখানেই সম্ভব হয়েছে সেখানেই সুলতানগণ ব্যতিক্রমিভাবে তাঁদের নিজ বৈশিষ্ট্যকে মুদ্রায় তুলে ধরেছেন-যেমনটি করা হয়েছে আলোচ্য মুদ্রাগুলোতে। তবে কি বাংলার সুলতানি পর্বের (১২০৪-১৫৩৮ খ্রি.) শাসকগণ স্থানীয় সংস্কৃতি বিমুখ ছিলেন বা সাংস্কৃতিক ভাবাদর্শ মিশ্রণে কোনো ভূমিকা রাখেননি বা তাঁদের

মধ্যে স্থানীয় সাংস্কৃতিক ভাবাদর্শ কোনো প্রভাব ফেলেনি? এই প্রশ্নের উত্তরের জন্য আমাদেরকে তৎকালীন ইতিহাস, সাহিত্য এবং ভাব ও সমাজ-সংস্কার আন্দোলনের মধ্যে অনুসন্ধান চালাতে হবে। অনুসরণ করতে হবে সমকালীন সাহিত্যের গতি প্রকৃতিকে। সমকালীন শিলালেখ, ইতিহাস এবং সাহিত্য থেকে প্রাপ্ত তথ্যের সাথে মুদ্রায় প্রাপ্ত তথ্যের সমন্বিত ব্যাখ্যার মাধ্যমেই কেবল সমাজ ও সংস্কৃতির প্রতি শাসকদের ভূমিকাকে উপলব্ধি করা।

Summary

Muslim occupation of *Lakhnawti-Gouda* region in the early part of thirteenth century brought about some very significant changes throughout the Bengal. Within a century after this occupation, Muslim rule was established almost alover Bengal and a radical change in the socio-economic life was brought by the introduction of a distinctive coinage system. This coinage system becomes more important when the absence of coins from *Pala* and *Sena* period is virtually evident. From the very beginning of the Muslim regime in Bengal, the rulers began to issue coins, the discovery of which is very formidable in numbers throughout the Bengal. Sultans of Bengal issued coins following the prevailing coinage system in the contemporary Muslim world during the Sultanate period (1204-1538 A. D.). They took initiative to inscribe supportive legends relating to Islamic ideology and Muslim culture in Arabic script and language (some rare occasions in Persian) on obverse and reverse of their coins.

Although Islamic ideology does not allow inscribing picture and figure, this issue always remained controversial. In spite of this prohibition many Muslim rulers had made their own portrait and patronized drawing pictures and figures. There are a few evidences of this particular phenomenon in the coinage **system of the Muslim** rulers of the Sultanate period in Bengal, the analysis to the exact nature of which is main objective of this research paper.

Some very good examples of this type of coins (more than 15 in number) have been found bearing figurative motifs. These are:

1. Horseman figure on the gold coins (three) of Ikhtiyar al-Din Muhammad Bakhtiyar Khalji (c. 1204-1206 A. D.) issued after the name of his master Muhammad bin Sam.
2. Horseman figure on the gold and silver coins (one+ two) of Ala al-Din Ali Mardan Khalji (c. 1209-1212 A. D.).
3. Lion figure (grotesque and relief) on the silver coins (four) of Jalal al-Din Muhammad Shah (1415-1433 A. D.).
4. Lion figure on the gold and silver coins (one+ four) of Nasir al-Din Mahmud Shah (1436-1460 A. D.).
5. Lion figure on the gold coin of Jalal al-Din Fath Shah (1481-1488 A. D.) [Description not available].
6. Umbrella motif on the coin of Nasir al-Din Mahmud Shah (Description not available).
7. Rayed sun motif on the coin of Jalal al-Din Fath Shah (Description not available).

Although we have above mentioned limited evidence of figure motifs, there is no legend inscribed in vernacular language or script on the coins of the Sultans of Bengal. But the most important and controversial question is: why did the Sultans of Bengal take initiative to inscribe the figure motifs on their coins? There are a lot of evidence of figure motifs of the coins of Delhi Sultanate—even legend in vernacular language and script. Scholars tried to interpret these figurative motifs on the coins of the Sultans of Bengal as a means to gain support from the local culture, or as a result of the influence of Hindu culture. This specific inference was postulated on the basis of the interpretation of the figure motifs on the coins of Delhi Sultante. In fact, scholars have only emphasized to analyze the motifs and they have ignored the co-existing legends. To discern meaningful explanations, it is very important to analyze the legends along with the motifs.

By analyzing both motifs and legends and related different factors like socio-cultural- political motives and history of related Sultan of Bengal, nature of figure motifs on the coins of Delhi Sultanate and difference between the two Sultanates, it could be concluded that the Sultans of Bengal (only five in number) inscribed these figurative motifs to represent their characteristic features—mainly they as a symbolic manifestation of their victorious form, power and strength.

সহায়ক গ্রন্থপঞ্জি

আলী, এ.কে.এম. ইয়াকুব. ১৯৮৯. মুসলিম মুদ্রা ও হস্তলিখন শিল্প, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

আলী, মোঃ মোকসেদ. ১৯৯৮. বাংলার ইতিহাস চর্চায় প্রত্নতাত্ত্বিক উপাদান হিসেবে মুদ্রার গুরুত্ব: ১২০৪-১৫৩৮ খ্রীষ্টাব্দ, অপ্রকাশিত স্নাতকোত্তর থিসিস, প্রত্নতত্ত্ব বিভাগ, জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়, সাতার, ঢাকা।

করিম, আবদুল. ১৯৯৩. বাংলার ইতিহাস : সুলতানী আমল, তৃতীয় সংস্করণ, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

চৌধুরী, আবদুল মমিন. ১৯৮৬. বাংলায় ইসলাম বিস্তারের পটভূমি, *বাংলাদেশ এশিয়াটিক সোসাইটি পত্রিকা*, ৪ (ডিসেম্বর) : ৫৮-৬৭।

উল্লাহদার, মমতাজুর রহমান. ১৯৮৯. *ইতিহাস ও ঐতিহাসিক*, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

মিনহাজ-ই-সিরাজ. ১৯৮৩. *তবকাত-ই-নাসিরী*, আবুল কালাম মোহাম্মদ যাকারিয়া কর্তৃক বাঙলায় অনূদিত ও সম্পাদিত, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

মুখোপাধ্যায়, সুখময়. ১৯৮৮. *বাংলার ইতিহাসের দু'শো বছর: স্বাধীন সুলতানদের আমল (১৩৩৮-১৫৩৮ খ্রী.)*, চতুর্থ সংস্করণ, ভারতী বুকটেল, কলিকাতা।

রহিম, মুহম্মদ আবদুর. ১৯৮২. *বাংলার সামাজিক ও সাংস্কৃতিক ইতিহাস*, প্রথম খণ্ড, মোহাম্মদ আসাদুজ্জামান কর্তৃক বাঙলায় অনূদিত, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

রায়. নীহাররঞ্জন. ১৯৯৩. *বঙ্গদীপের ইতিহাস : আদিপর্ব*, দ্বিতীয় দে'জ সংস্করণ, দে'জ পাবলিশিং, কলকাতা।

শাহনাওয়াজ, এ. কে. এম. ১৯৯২. *মুদ্রায় ও শিলালিপিতে বাংলার সমাজ ও সংস্কৃতি (১২০০-১৫৩৮ খ্রী.)*, অপ্রকাশিত পি. এইচ. ডি. থিসিস (বাংলা একাডেমী কর্তৃক প্রকাশের পথে), যাদবপুর বিশ্ববিদ্যালয়, কলিকাতা।

১৯৯৮ : সুলতানী বাংলার মুদ্রায় হিন্দু প্রতীকের ব্যবহার : একটি বিশ্লেষণ, *ইতিহাস অনুসন্ধান* (কে. পি. বাগচি, কলিকাতা) ১২:২৪৬-২৫২।

হাসান, সৈয়দ মাহমুদুল. ১৯৭৯. *মুসলিম চিত্রকলা*, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

Ahmad, Shams-ud-din. 1939. *Supplement to Volume II of the Catalogue of the Coin in the Indian Museum, Calcutta.*

Bhattachali, Nalini Kanta. 1922. *Coins and Chronology of the Early Independent Sultans of Bengal*. W. Haffer & Sons. Cambridge.

Chowdhury, Abdul Momin. 1983. Conversion of Islam in Bengal, An Exploration. In Rafiuddin Ahmed (ed.) *Islam in Bangladesh*. Bangladesh Historical Society. Dhaka.

Chowdhury, Vasant and Ray, Parimal. 1974. Hitherto Unknown Lion-type Coins of Nasru-d-Din Mahmud Shah of Bengal. *Journal of the Numismatic Society of India*. 36:83-87, Pl. IV.

n.d. : Hitherto Unknown Lion-Mohur of Nasru-d-Din Mahmud Shah of Bengal. In Jai Prakash Singh and Nisar Ahmed (eds.) *Coinage and Economy of North Eastern States of India*. Numismatic Society of India. Varanasi.

Deyell, John S. 1990. *Living without Silver : The Monetary History of Early Medieval North India*, Oxford University Press. Delhi.

Farid, G.S. 1976. A New and Unique Ten Tanka Commemorative Coin of Jalaluddin Muhammad Shah of Bengal. *Journal of the Numismatic Society of India*, 38: 88-95, Pl. V/4.

Gupta, Parmeshwari Lal. 1973. Nagari Legend on Horseman Tankah of Muhammad bin Sam, *Journal Of the Numismatic Society of India* 35 : 209-212.

1975-76 : Date of Bakhtiyar Khilji's Occupation of Gauda. *Journal of the Varendra Research Museum* 4:29-34, Pl. 1.

1976. On the Date Of the Horseman Type Coin of Muhammad bin Sam. *Journal of the Numismatic Society of India* 38 : 81-87.

1996 : *Coins*. Fourth Edition. National Book Trust, India, New Delhi.

Karim, Abdul. 1960. *Corpus of the Muslim Coins of Bengal (Down to A.D. 1538)*. Asiatic Society of Pakistan. Dacca.

1979-81 : Date of Bakhtiyar Khalji's Conquest of Nadia. *Journal of the Asiatic Society of Bangladesh* 24-26 : 1-10.

1992. *Corpus of the Arabic and Persian Inscriptions of Bengal*. Asiatic Society of Bangladesh. Dhaka.

Lowick, Nicholas W. 1973. The Horseman Type of Bengal Coins and the Question of Commemorative Issues. *Journal of the Numismatic Society of India* 35 : 196-208, Pl. XV.

Rahim, Enayetur. 1988. *Smithsonian Focus on India : A Guide to the Institutions Resources*. Smithsonian Institution. Wasington D.C.

Tarafdar, Momtazur Rahman. 1966. Bengal's Relation with Her Neighbours : A Numismatic Study. In A. B. M. Habibullah (ed.) *Nalini Kanta Bhattachali Commemoration Volume*. Dacca Museum. Dacca.

প্রচলিত প্রত্নস্থল ধারণার দার্শনিক বিশ্লেষণ: একটি পরিলেখ

মোহাম্মদ কামরুল আহসান, সৈয়দ মোহাম্মদ কামরুল আহসান, এ টি এম আতিকুর রহমান*

দর্শন বিভাগ

আহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়

ঢাকা।

প্রত্নতত্ত্ব বিভাগ

আহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়

ঢাকা।

ইতিহাস বিভাগ

আহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়

ঢাকা।

সারসংক্ষেপ

প্রত্নতত্ত্বের পরিভাষায় 'প্রত্নস্থল' শব্দটি বহুল প্রচলিত। প্রত্নতত্ত্ববিদ প্রত্নস্থলকে আবিষ্কার করেন, নথিভুক্ত করেন, উৎখনন এবং সময়কাল নির্ধারণ করেন। এ প্রবন্ধে প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণা ও চর্চায় ব্যবহৃত প্রত্নস্থলের গতানুগতিক ও বর্তমান ধারণার একটি বিশ্লেষণ উপস্থাপনের চেষ্টা করা হয়েছে। এ বিশ্লেষণ থেকে প্রতীয়মান হয় যে, প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রত্নস্থলের সত্তাতাত্ত্বিক, জ্ঞানতাত্ত্বিক ও তাত্ত্বিক অবস্থান যথেষ্ট নিশ্চিত নয়, বরং প্রাচীন মানুষের সংস্কৃতি ও আচরণ সম্পর্কে নির্ভরযোগ্য, অর্থপূর্ণ ও বিশ্বাসযোগ্য অনুমান-প্রক্রিয়ায় প্রত্নস্থল ধারণাটি ক্ষতিকর। প্রকারান্তরে আর. সি. ডানেল প্রত্নতত্ত্ববিহীন ধারণা প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রত্নস্থল ধারণার তুলনায় অধিক সঙ্গতবশত।

১. ভূমিকা

প্রত্নতত্ত্বে 'প্রত্নস্থল' শব্দটি প্রায়শ ব্যবহৃত হয়। প্রত্নতত্ত্ববিদগণ প্রত্নস্থল অনুসন্ধান করেন। তাঁরা প্রত্নস্থলকে রেকর্ড করেন অথবা তাতে উৎখনন কার্যক্রম চালান। প্রত্নস্থলকে বিশ্লেষণ ও বিভিন্নভাবে ব্যাখ্যা করা এবং অবিশ্বাস্যভাবে প্রত্নস্থলের কাল নিরূপণ করার দায়িত্বও তাঁরা পালন করেন। সাধারণত প্রচলিত প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রত্নস্থল প্রত্নবস্তুর উৎসস্থল (artifact provenience) রেকর্ড করার কাঠামো যোগান দেয়; মাঠকর্মের কিছুক্ষেত্রে প্রত্নস্থল সাধারণত নমুনায়নের কাঠামো হিসেবে কাজ করে (Binford 1964, Mcmanon 1981, Redman 1973)। আর বেশিরভাগ ক্ষেত্রে ভুল করে প্রত্নস্থল বা এর অংশবিশেষকে প্রত্নবস্তুর অনুসন্ধানের একক হিসেবে দেখানো হয় (Dewar 1986)। প্রত্নতত্ত্বের পাঠ্য বইগুলোতে প্রত্নস্থলকে প্রত্নতত্ত্বের মূল উপাদান কিংবা একক হিসাবে চিত্রিত করা হয়েছে। সম্প্রতি এ প্রজন্মের বেশ কয়েকজন প্রত্নতত্ত্ববিদ প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রচলিত প্রত্নস্থল ধারণা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলেছেন এবং এই ধারণাগুলো প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় ক্ষতিকর হিসেবে উল্লেখ করেছেন। আলোচ্য প্রবন্ধে প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রচলিত প্রত্নস্থল ধারণার বিকাশ, এর সত্তাতাত্ত্বিক (ontological), জ্ঞানতাত্ত্বিক (epistemological) এবং তাত্ত্বিক (theoretical) অবস্থান (status) মূল্যায়নের পাশাপাশি প্রচলিত প্রত্নস্থল ধারণার বিপরীতে প্রত্নস্থলবিহীন ধারণার ব্যবহারিক উপযোগিতা ও তাৎপর্য তুলে ধরার চেষ্টা করা হয়েছে।

২. প্রত্নস্থল ধারণার বিকাশ

'স্থল' শব্দটি সরাসরি ইংরেজি 'site'-এর বাংলা প্রতিশব্দ হিসেবে ব্যবহৃত হয়। ইংরেজি থেকে বাংলা অভিধানে 'site' শব্দটির নিম্নরূপ অর্থ প্রদান করা হয়েছে:

"site (sit, সাইট): n. ground occupied by or set apart for a building, town etc., যে জায়গা ভূডিয়া কোন বাড়ী, নগর, প্রতিষ্ঠান থাকে বা ঐ সমস্ত নির্মানার্থে নির্বাচিত জমি" (Samsad English-Bengali Dictionary 1980, compiled by late Sallendra Biswas)।

প্রাথমিক পর্যায়ে প্রত্নতত্ত্ববিদগণ 'site' শব্দটিকে এর ইংরেজি আভিধানিক অর্থের পাশাপাশি সাধারণ অর্থেও প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় ব্যবহার করেন। উল্লেখ্য শব্দটি কোনো প্রকার বিধিবদ্ধ বিচার বিবেচনা বা আলোচনা ছাড়াই প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড যত ধরনের রূপ ধারণ করতে পারে সে রূপগুলোর অর্থ উপলব্ধির জন্য সাংকেতিক নাম হিসেবে সাধারণভাবে ব্যবহৃত হয়েছে। 'প্রত্নস্থল' বলতে তখন এমন জায়গাকে বোঝানো হতো যেখানে কোনো প্রত্নবস্তু বা কীর্তিস্তম্ভ পৃথকভাবে অথবা একত্রে পাওয়া যেতো। পরে এ শব্দটি প্রত্নতত্ত্ববিদদের গবেষণায় বেশ তাৎপর্যপূর্ণ হয়ে ওঠে। বর্তমানে এ শব্দটি যেভাবে প্রাধান্য লাভ করেছে অতীতে সে রকম লক্ষ করা যায়নি। ঊনবিংশ শতকে প্রত্নতত্ত্ব চর্চার কেন্দ্রীয় বিষয়বস্তু হিসেবে মাটির উপরের কীর্তিস্তম্ভগুলো প্রাধান্য পেয়েছিল। বহনযোগ্য প্রত্নবস্তুর সমূহ প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় কীর্তিস্তম্ভসমূহের ব্যাখ্যায় অনুসঙ্গ বা সহায়ক হিসেবে ভূমিকা পালন করেছে। যে জায়গায় কীর্তিস্তম্ভ নেই, কেবল বিক্ষিপ্ত বহনযোগ্য প্রত্নবস্তু পাওয়া যায় সে জায়গাকে সাধারণত প্রত্নতত্ত্ববিদগণ সাইট বা প্রত্নস্থল হিসেবে বিবেচনা করতেন না। অবশ্য সে স্থানে প্রাপ্ত প্রত্নবস্তুর পরিমাণ থেকে যদি এমন সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যেতো যে পূর্ববর্তী সময়ে সেখানে বসতি ছিল তবে সে ক্ষেত্রে প্রত্নস্থল শব্দটি ব্যবহৃত হতো। এ থেকে প্রতীয়মান হয় যে 'প্রত্নস্থল' শব্দটি কতটা যথার্থ কিংবা স্পষ্টভাবে ব্যবহৃত হচ্ছে তা গুরুত্বপূর্ণ বিষয় নয়, বরং শব্দটির ব্যবহার প্রাকৃতিক ভাষার ন্যায় সাধারণ ও প্রাসঙ্গিক। 'প্রত্নস্থল' শব্দের এ ধরনের ব্যবহার ছিল অভিজ্ঞতাবাদিক (empirical)। তবে অতীতের প্রত্নতত্ত্ব

চর্চায় এর ব্যতিক্রমও লক্ষণীয়। Holmes (1887) প্রত্নস্থলসমূহকে “হাতিয়ারসমূহের সমাহরণ” (concentrations of implements) হিসেবে বিবেচনা করেছেন। কীর্তিস্তম্ভ বা অবহনযোগ্য প্রত্ননিদর্শনের (যা হোমসের সমসাময়িক প্রত্নতত্ত্ববিদদের চর্চার বিষয় ছিল) পরিবর্তে বহনযোগ্য প্রত্ননিদর্শনের প্রতিই ছিল তাঁর দৃষ্টি নিবদ্ধ। এজন্য প্রত্নস্থল সম্পর্কিত তাঁর এ ধারণায় অবাধ হবার কিছু ছিল না। প্রত্নস্থল বিষয়ক তাঁর এ তত্ত্বটি ছিল স্পষ্ট। Parent material থেকে উদ্ভিষ্ট ধ্বংসাবশেষ (quarry debries) কে পৃথক করার প্রয়োজনীয়তা থেকেই এ তত্ত্বের উদ্ভব। তত্ত্বটি সাধারণভাবে পরিমাণগত এবং প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডের আধুনিক প্রত্নস্থল ধারণা ও অ-প্রত্নস্থল ধারণা উভয় ক্ষেত্রেই প্রাধান্য প্রদান করে।

বিশ শতকের মধ্যভাগের আগে ‘প্রত্নস্থল’ কে সংজ্ঞায়িত করার প্রয়াস খুব লক্ষণীয় নয়। এ সময় শিক্ষানবীশদের নিকট প্রত্নতত্ত্বের ব্যাখ্যা এসঙ্গে ‘প্রত্নস্থল’ শব্দটি ব্যবহৃত হতো। দৃশ্যত প্রত্নতত্ত্ববিদগণ জানতেন ‘প্রত্নস্থল’ কী। কেবল সাধারণ ব্যক্তিদের নিকট ‘প্রত্নস্থল’ শব্দটি ব্যাখ্যা করার প্রয়োজন হতো।

সাম্প্রতিক এবং চঙ্গতি পাঠ্যপুস্তকগুলোতে প্রত্নস্থলকে বিভিন্নভাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। এ সংজ্ঞাগুলো বিশ্লেষণ করলে দেখা যায় যে এরা একটি অপরটি হতে খুব বেশি আলাদা নয় এবং সংজ্ঞাগুলো মূলত দুটি সংজ্ঞা দ্বারা প্রভাবিত। এদের মধ্যে Hole & Heizer এর প্রত্নস্থল-এর সংজ্ঞাটি অন্যতম। সংজ্ঞাটি নিম্নরূপ:

A Site is any place, large or small, where there are to be found traces of ancient occupation or activity. The usual clue is the presence of artifacts..... Some (sites) are as large as a city, others as small as the spot where an arrowhead lies. " (Hole & Heizer 1973: 86-87)

উপরোক্ত সংজ্ঞায় প্রত্নস্থলকে একটি স্থান হিসেবে দেখানো হয়েছে। অন্যান্য স্থান থেকে এর পার্থক্য হলো এ স্থানে প্রত্নবস্তুর উপস্থিতি আবশ্যিক। বস্তুত এক প্রত্নবস্তু সংবলিত স্থানের ক্ষেত্রে ধারণাটি (notion) প্রাপ্তিস্থানের (provenience) সমার্থক। প্রত্নস্থল-এর গুরুত্বপূর্ণ অন্য সংজ্ঞাটি দিয়েছেন Willey & Philips (1958: 18)। তাঁরা বলেন,

A site is the smallest unit of space dealt with by the archaeologist and the most difficult to define. Its physical limits, which may vary from a few square yards to as many square miles, are often impossible to fix. About the only requirement ordinarily demanded of the site is that it be fairly continuously covered by the remains of former occupation and the general idea is that these pertain to a single unit of settlement, which may be anything from a small camp to a large city..... The site is the basic unit for stratigraphic studies..... It is in effect the minimum operational unit of geographic spaces.

Willey & Philips এর মতে প্রত্নবস্তুর উপস্থিতির ভিত্তিতে কোনো স্থানকে প্রত্নস্থল বলা হয়, যা Hole & Heizer এর প্রত্নস্থল সংজ্ঞার অনুরূপ। তথাপিও Willey & Philips এর সংজ্ঞা বিভিন্ন দিক থেকে Hole & Heizer এর সংজ্ঞা হতে ভিন্নতর। যেমন, প্রত্নস্থলের সাধারণ প্রাপ্তিস্থল ধারণা (simple provenience notion of site) তাঁদের সংজ্ঞায় বাদ দেয়া হয়েছে। এক প্রত্নবস্তু বিশিষ্ট স্থানকে Willey & Philips প্রত্নস্থল হিসেবে গণ্য করেননি। তাঁদের মতে প্রত্নস্থল হলো প্রত্নবস্তুসমূহের পুঞ্জগুলোর স্থানিক সান্নিধ্য বা নৈকট্য (spatial proximity)। বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ বিষয় হলো Willey & Philips তাঁদের সংজ্ঞায় প্রত্নস্থলকে প্রত্নতাত্ত্বিক একক হিসেবে বিবেচনা করেছেন। তাঁরা প্রত্নস্থলের মৌলিক অথবা স্বল্পতম মাত্রার প্রকৃতির উপর জোর প্রদান করেন এবং উল্লম্ব ও অনুভূমিক সীমা দ্বারা অনুমতের একটি একক হিসেবে এর কার্যকারিতা চিহ্নিত করেন। যদিও প্রদত্ত সংজ্ঞায় স্পষ্টতই প্রত্নতাত্ত্বিক গঠনগত অর্থে প্রত্নস্থল প্রত্নতাত্ত্বিক একক হিসেবে চিহ্নিত হয়েছে, তথাপি Willey & Philips দাবি করেন যে, প্রত্নস্থল ধারণাটি প্রায়োগিকভাবে কার্যকরী না হলেও তত্ত্বের ক্ষেত্রে এটি মানব জাতির বসতিসমূহের বিজ্ঞানসম্মত বিবরণের বা ethnographic settlement-এর সাথে সাদৃশ্যপূর্ণ হবে।

প্রত্নস্থল সম্পর্কে তৃতীয় মতটি Binford (1964: 431) কর্তৃক তাঁর বিখ্যাত প্রবন্ধ "A Consideration of Archaeological Research Designs"-এ নিম্নরূপ ভাবে বর্ণিত হয়েছে:

The site is a spatial cluster of cultural features or items, or both. The formal characteristics of a site are defined by its formal content and the spatial and associational structure of the population's cultural items and features present.

Binford এর সংজ্ঞায় প্রথমত প্রত্নস্থল বলতে প্রত্নবস্তুর উপস্থিতির ভিত্তিতে কোনো স্থানকে আর বোঝায় না, বরং প্রত্নবস্তুসমূহ এবং এদের স্থানিক সম্পর্কের মাধ্যমে প্রত্নস্থল গঠিত বলে ধারণা দেয়া হয়। পূর্ববর্তী সংজ্ঞাগুলোতে প্রত্নস্থলকে যেভাবে এর ইংরেজি আভিধানিক অর্থে গ্রহণ করা হয়েছে, Binford তাঁর সংজ্ঞায় সেভাবে গ্রহণ করেননি, বরং প্রত্নস্থলের বিপরীতে তিনি প্রত্নবস্তুর সমাবেশের প্রত্নতাত্ত্বিক

ধারণাকে (archaeological notion of assemblages) অধিক সঙ্গতিপূর্ণ বলে মনে করেন। অর্থাৎ Binford প্রত্নস্থল ধারণাকে একটি ভিন্ন আঙ্গিকে উপস্থাপন করেছেন। দ্বিতীয়ত Willey & Philips এর বিপরীতে Binford এর মতে প্রত্নস্থলগুলো পরস্পরের সমন্বয় নয় : "areas within sites vary functionally" (Binford 1964: 432)। প্রকৃতপক্ষে Willey & Phillips এর সংজ্ঞায় প্রত্নস্থলের সমন্বয়তার ধারণা বিষয়ক বিতর্কটি 'New Archaeologist'-দের মধ্যে অন্যতম বিতর্কিত বিষয় হিসেবে চিহ্নিত হয়েছে (যেমন, Binford 1965; Flannery 1967)। তৃতীয়ত Hole & Helzer ও Willey & Phillips এর মতে প্রত্নস্থল হলো অভিজ্ঞতাপূর্ব (a priori) এবং Binford এর মতে প্রত্নস্থল হলো অভিজ্ঞতালব্ধ (a posteriori) ধারণা। একই সময়ে Binford-এর সংজ্ঞায় এ পরিবর্তনের বিশ্লেষণধর্মী ফলাফলের রূপরেখাও প্রদান করা হয় (Binford 1964)। Binford-এর সংজ্ঞায় *its* সর্বনামটির ব্যবহার প্রত্নস্থলকে অভিজ্ঞতালব্ধ একক হিসেবে চিহ্নিত করেছে। যদিও তিনি একে (প্রত্নস্থল) সমন্বয় স্থানিক একক হিসেবে মেনে নেননি। তাঁর মতে প্রত্নস্থল এমন একটি রেকর্ড যার উপাদান (contents) এবং আকার (structure) থাকবে।

১৯৭০ ও ১৯৮০-র দশকে একাডেমিক সার্কেলে 'New Archaeology'-র কদর লক্ষণীয় হলেও Binford-এর প্রত্নস্থল বিষয়ক ধারণাটি প্রত্নতাত্ত্বিক সাহিত্যে তেমন প্রভাব ফেলতে পারেনি। আধুনিক পাঠ্যপুস্তকগুলোর মধ্যে কেবল Sharer and Ashmore (1979: 72-73, 95) তাঁদের গ্রন্থে Binford কর্তৃক বর্ণিত প্রত্নস্থলের ধারণাটিকে সন্নিবেশিত করেন। শুধু নমুনায়নের বিবেচনায় Binford-এর ধারণাটি সার্বজনীনতা লাভ করে। Willey & Philips প্রত্নস্থলকে কমবেশি সমন্বয় প্রত্নবস্তুর খনি হিসেবে উল্লেখ করেন। Willey & Philips-এর প্রত্নস্থলের সংজ্ঞার দুর্বলতা হিসেবে Binford প্রত্নবস্তুর অত্যন্তরীণ স্থানিক ধরনের প্রতি তাঁদের অনাগ্রহের বিষয়টি উল্লেখ করেন। এটি সত্যিকার অর্থে উল্লেখযোগ্য যে, প্রত্নতত্ত্ববিদগণ বিক্ষিপ্তভাবে প্রত্নবস্তুর সংগ্রহ শুরু করেছিলেন—উনিশ শতকের শেষভাগে পছন্দসই অনুভূমিক জালাকার পদ্ধতির (horizontal grid system) মাধ্যমে এবং এ পদ্ধতির ব্যবহার নিয়মিত রূপলাভ করেছিল বিশ শতকের তিরিশের দশকে। কিন্তু এ স্থানিক উপাত্তগুলোর প্রথম ব্যবহার শুরু ঘাটের দশকের মধ্যভাগের শেষে।

প্রত্নতাত্ত্বিক সাহিত্যে Binford এর ধারণা তেমন প্রভাব বিস্তার করতে না পারলেও ব্যবহারিক ক্ষেত্রে (স্থানিক উপাত্তগুলোর ব্যবহারে) এর ব্যাপক প্রভাব রয়েছে। প্রত্নস্থলগুলো অত্যন্তরীণভাবে পৃথক নয় এমন ধারণা কিছু কিছু প্রেক্ষিতে দৃঢ় বলে মনে হয়। কিন্তু স্বতন্ত্র প্রত্নবস্তু অথবা প্রত্নবস্তুর ক্ষুদ্র সমাবেশ অর্থাৎ জালাকার একক হিসেবে প্রত্নস্থলের ধারণা এখন আর উল্লেখযোগ্য নয়। প্রত্নস্থল শব্দটি মাঝে মাঝে খেয়াল ভিত্তিক প্রথা (patently arbitrary convention) হিসেবে ব্যবহৃত হয় বা প্রত্নবস্তুর কমবেশি হওয়া সাপেক্ষে অথবা সম্পদ ব্যবস্থাপনার সাপেক্ষে অথবা উভয়ের সাপেক্ষে উপাত্ত উদ্ধার কৌশল (data recovery strategy) পরিবর্তনের আভাস প্রদান করে। গুরুত্বপূর্ণ সমকালীন ধারণায় প্রত্নস্থলকে প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে প্রাসঙ্গিক এবং অভিজ্ঞতা ভিত্তিক একক হিসেবে স্বীকার করা হয়েছে যা প্রত্নতত্ত্ব গবেষণা-নিরপেক্ষভাবে অস্তিত্বশীল। সুতরাং সমকালীন এ ধারণার প্রেক্ষিতে প্রত্নস্থলকে প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে অর্থপূর্ণভাবে আবিষ্কার করা যায়, বর্ণনা করা যায় এবং ব্যাখ্যা করা যায়।

৩. প্রত্নস্থল ধারণার দায়ভার (Libalities of Site Notion)

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে প্রত্নস্থল ধারণা সম্পর্কে এবং গতানুগতিক ও সমসাময়িক প্রত্নস্থলের সংজ্ঞাগুলোতে এ ধারণাটি কিভাবে ব্যবহৃত হচ্ছে তারও একটি স্পষ্ট আভাস পাওয়া যায়। কিন্তু প্রত্নস্থল ধারণার ক্রমবিকাশ ও প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় এ ধারণার প্রয়োগে কিছু অস্পষ্টতা লক্ষণীয়। এ অস্পষ্টতা কিছু সমস্যাতে চিহ্নিত করে।

ক. প্রত্নস্থলসমূহ বাস্তব কি-না? অথবা প্রত্নস্থলসমূহ অভিজ্ঞতা ভিত্তিক প্রত্নতাত্ত্বিক সত্তা কি-না? প্রত্নস্থলের সঙ্গে সম্পৃক্ত এই প্রশ্নটি সত্তাতাত্ত্বিক (ontological)।

খ. প্রত্নস্থল একককে ভূখণ্ডে কিভাবে চিত্রায়ন করা হয় কিংবা কিভাবে চিত্রায়ন করা যায়? প্রত্নস্থলের সঙ্গে সম্পৃক্ত এ প্রশ্নটি জ্ঞানতাত্ত্বিক (epistemological)।

গ. প্রত্নতত্ত্বের ব্যাখ্যামূলক অবয়বে (explanatory structure) প্রত্নস্থল ধারণার কি ভূমিকা পালন করা উচিত? প্রত্নস্থলের সঙ্গে সম্পৃক্ত এ প্রশ্নটি তত্ত্বীয়।

৩ ক. প্রত্নস্থলের সত্তাতাত্ত্বিক অবস্থান (Ontological Status of Site)

'Ontology' শব্দটি গ্রীক 'Ontos' ও 'Logos' শব্দ দুটো থেকে এসেছে। Ontos অর্থ 'সত্তা' এবং 'Logos' অর্থ 'বিদ্যা'। অর্থাৎ 'Ontology' হচ্ছে সত্তা সম্পর্কিত বিদ্যা (Science of being)। এই সত্তা সম্পর্কিত বিদ্যা 'Metaphysics' নামে পরিচিত (Matin 1968)। এরিস্টটল একে 'The science of the essences of things' হিসেবে অভিহিত করেছেন।

সাধারণত কোনো বিশেষ বস্তু যেমন ঘরটি, হাতুড়িটি ইত্যাদির অস্তিত্ব নিয়ে আমাদের কোনো সন্দেহ নেই। কিন্তু দার্শনিকগণ অস্তিত্বের

বিষয়টিকে অতটা সাধারণ অর্থে ব্যাখ্যা কিংবা গ্রহণ করেন না। বিশেষ বস্তুই মূল, না এর পেছনে নির্বিশেষ কোনো সত্তা আছে এ নিয়ে আদিকাল থেকেই দার্শনিকগণ চিন্তা করে আসছেন। এরিস্টটল এ প্রশ্নের জবাবে সত্তাতত্ত্ব তথা নির্বিশেষ অস্তিত্বের ধারণা প্রদান করেন। সত্তাতত্ত্বে তিনি বলেন বিশেষ বস্তুটি (যেমন ঘরটি, হাতুড়িটি) মূল সত্তা নয়। ঘরটি, হাতুড়িটি হলো খণ্ডিত সত্তা। এ বিশেষ বা খণ্ডিত সত্তাগুলোকে নিয়ে একত্রে অখণ্ড নির্বিশেষ সত্তা সৃষ্ট। তাঁর মতে এ নির্বিশেষ সত্তারই অস্তিত্ব রয়েছে। তবে নির্বিশেষ কেবল বিশেষের সমাহার নয়। নির্বিশেষের প্রকাশই হলো বিশেষ। প্লেটো বলেন বিশেষ বস্তু (ঘরটি) পরিপূর্ণ সত্তা নয়। পরিপূর্ণ সত্তা বিশেষকে অতিক্রম করে বিরাজ করে এবং এ পরিপূর্ণ নির্বিশেষ সত্তার সাথে সাদৃশ্যের ভিত্তিতে বিশেষের অস্তিত্বের যথার্থতার পরিমাণ নির্দিষ্ট হয়। মধ্যযুগীয় ধর্মীয় দর্শনে এই সত্তাতত্ত্বকে ব্যবহার করে ঈশ্বরের অস্তিত্ব প্রমাণের চেষ্টা করা হয়েছে। ষোড়শ শতকের পর থেকে এই নির্বিশেষ অস্তিত্ব তত্ত্বের দ্বারা ভাববাদী দার্শনিকগণ বস্তুমাত্রই অস্তিত্বহীন বলে ব্যাখ্যা দেয়ার চেষ্টা করেন (ইসলাম ১৯৯৫)। অবশ্য অষ্টাদশ শতাব্দীতে বস্তুবাদী দার্শনিকগণ বিজ্ঞানের ভিত্তিতে বস্তুর এ ধরনের সত্তাতাত্ত্বিক আলোচনার (ontology / metaphysics) সম্ভাবনায় চরমভাবে সন্দেহ পোষণ করেন (করিম ১৯৯৫)।

এখন প্রত্নস্থলের অস্তিত্বের বিষয়টি যদি এ গতানুগতিক ভাববাদী সত্তাতাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণ থেকে বিচার করা হয় তাহলে এরিস্টটলের ভাবধারা অনুযায়ী বলা যায় যে, প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় কেন্দ্রীয় ভূমিকা পালনকারী প্রত্নস্থলগুলোর কোনো অস্তিত্ব নেই। অস্তিত্ব রয়েছে এ বিশেষ প্রত্নস্থলগুলোর মাধ্যমে গঠিত নির্বিশেষ প্রত্নস্থলের। এ মতে অস্তিত্বহীন এ বিশেষ প্রত্নস্থলগুলোর অভিজ্ঞতা অর্জন সম্ভব হলেও অস্তিত্বশীল নির্বিশেষ প্রত্নস্থলের অভিজ্ঞতা অর্জন সম্ভব নয়। অর্থাৎ প্রথমত বিশেষ বিশেষ প্রত্নস্থলের কোনো অস্তিত্ব নেই। দ্বিতীয়ত নির্বিশেষ প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব রয়েছে কিন্তু অভিজ্ঞতালব্ধ নয়। পাশাপাশি প্লেটোর ভাবধারা অনুযায়ী বলা যায় বিশেষ বিশেষ প্রত্নস্থল বাস্তব (real) নয়। বিশেষ প্রত্নস্থলগুলোর অবস্থান ভাব জগতে (Ideal world)। ভাব জগতের মূল প্রত্নস্থলের ছায়া হলো বিশেষ বিশেষ প্রত্নস্থলসমূহ। এ বিশেষ বা ছায়া প্রত্নস্থলগুলোর বাস্তবতা নিরূপিত হয় ধারণা জগতের অস্তিত্বশীল প্রত্নস্থলের সঙ্গে সাদৃশ্যের ভিত্তিতে। সুতরাং প্লেটোর অনুসরণে বলা যায় প্রথমত বিশেষ প্রত্নস্থল হলো ছায়া মাত্র, এগুলো বাস্তব নয়। দ্বিতীয়ত বাস্তব প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব রয়েছে ভাব জগতে। সেই অস্তিত্বশীল প্রত্নস্থলের কোনো বাস্তব অভিজ্ঞতা লাভ করা যায় না। তবে জ্ঞানতাত্ত্বিক আলোচনায় প্লেটোর মতানুযায়ী বলা যায় যে, প্রজ্ঞার (reason) মাধ্যমেই ভাব জগতে অবস্থিত প্রত্নস্থল সম্পর্কে জ্ঞান লাভ করা যায়। অভিজ্ঞতার মাধ্যমে যা জানা যায় তাহলো ভাব জগতের প্রত্নস্থলের বাহ্য আড়ম্বর বিশেষ। সাধারণত যে সকল দার্শনিক অস্তিত্বের ভাববাদী ব্যাখ্যা প্রদান করেছেন তাঁদের সকলেই নির্বিশেষ অস্তিত্ব প্রমাণের চেষ্টা করেছেন এবং বিশেষকে নির্বিশেষের প্রকাশ ও বৈচিত্র্য হিসেবে ব্যাখ্যা করেছেন এবং বিশেষের অস্তিত্বকে অস্বীকার করেছেন।

কিন্তু অধিকাংশ প্রত্নতত্ত্ববিদ প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব সম্পর্কে কোনো সন্দেহ প্রকাশ করেননি। প্রত্নস্থল সম্পর্কে দুই দল চরমপন্থী প্রত্নতত্ত্ববিদের অভিমত রয়েছে। এক দলের মতে পরিপূর্ণ প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড সংগঠনের মূলে রয়েছে 'প্রত্নস্থল'। এ রেকর্ড প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে প্রাসঙ্গিক কতিপয় বিক্ষিপ্ত অবস্থানের (discrete localities) সমন্বয়ে গঠিত যা প্রত্নতাত্ত্বিক উপাদান অন্য বিস্তৃত স্থান দ্বারা পৃথক হয়ে থাকে (MacCord 1988)। আরেক দল প্রত্নতত্ত্ববিদ মনে করেন 'প্রত্নস্থল' হলো একটি আকার (form) বিশেষ যেখানে প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড পাওয়া যায়। তাঁদের মতে প্রত্নবস্তুর ঘনতার আধিক্যই 'প্রত্নস্থল'কে কে চিহ্নিত করে এবং ঘনতার অনাধিক্য অ-প্রত্নস্থলের (off site) নির্দেশক (Doelle 1975; Plog et al 1978)। প্রত্নস্থলের সংজ্ঞা নিয়ে তাঁদের মধ্যে বিরোধ থাকলেও প্রত্নস্থলের বাস্তবতা (reality) নিয়ে কোনো বিরোধ নেই। উভয় দলই স্বাভাবিক অর্থে প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব স্বীকার করেন। চরমপন্থীদের মতে 'Site are regarded as things that can be observed rather than units that are constructed'. অর্থাৎ প্রথমত তাঁরা প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব স্বীকার করেছেন এবং দ্বিতীয়ত অভিজ্ঞতালব্ধ একটি বস্তু (thing) হিসেবে একে নির্দেশ করেছেন। প্রত্নস্থলের সত্তাতাত্ত্বিক ভাববাদী দার্শনিক দৃষ্টিভঙ্গি থেকে এ দুই চরমপন্থী প্রত্নতত্ত্ববিদদের অভিমত সম্পূর্ণ ভিন্ন। কারণ, ভাববাদীদের (এরিস্টটল, প্লেটো প্রমুখ) দৃষ্টিভঙ্গি বিচারে বিশেষ প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব নেই, বিশেষ বিশেষ প্রত্নস্থলের মূলে যে নির্বিশেষ প্রত্নস্থল ধারণা রয়েছে কেবল তারই অস্তিত্ব আছে। তবে অস্তিত্বের ভাববাদী সত্তাতত্ত্বের ধারণা খণ্ডনের লক্ষ্যে যে দার্শনিকগণ (অষ্টাদশ শতাব্দীতে হবস্, লক প্রমুখ) যুক্তি প্রদান করেছেন সে বস্তুবাদী দার্শনিকগণের বস্তুর অস্তিত্ব সম্পর্কিত ধারণার সাথে চরমপন্থী প্রত্নতত্ত্ববিদদের প্রত্নস্থলের অস্তিত্বের ধারণা সম্পর্কিত ভাবধারার অনেকটা মিল রয়েছে। কোনো বস্তুর অস্তিত্ব সম্পর্কিত বাস্তববাদী (realistic) ব্যাখ্যায় বলা হয় ব্যক্তির (person) মন, ধারণা কিংবা ইচ্ছা নিরপেক্ষভাবে বস্তু অস্তিত্বশীল। এ বিষয়ে বাস্তববাদী দার্শনিকদের ব্যাখ্যায় ভিন্নতার কারণে বাস্তববাদও কয়েক প্রকারে বিভক্ত। এর মধ্যে যারা বলেন, বস্তু দৃশ্যমান এবং অভিজ্ঞতালব্ধ তাই বস্তু অস্তিত্বশীল, তাঁদের মতবাদকে লৌকিক বা সরল বাস্তববাদ (naive realism) বলা হয়। চরমপন্থীদের প্রত্নস্থলের অস্তিত্ব বিষয়ক অভিমত অনুযায়ী তাঁদেরকে সরল বাস্তববাদী হিসেবে অভিহিত করা যায়। এ বিষয়ে এখানে বিস্তারিত আলোচনার সুযোগ নেই। তবে এ থেকে আমরা যা বুঝতে পেরেছি তা হলো— ভাববাদী সত্তাতাত্ত্বিক দৃষ্টিভঙ্গির বিচারে প্রত্নস্থলকে কোনো বস্তু হিসেবে ধরে নিয়ে এর অস্তিত্ব স্বীকার করা যায় না। পাশাপাশি সরল বাস্তববাদী দৃষ্টিভঙ্গির বিচারে প্রত্নস্থলকে কোনো বস্তু হিসেবে বিবেচনা করলে এর বাস্তবতা স্বীকার করতে হয়। অর্থাৎ সরল বাস্তববাদী দৃষ্টিভঙ্গির বিচারে প্রত্নস্থলের সত্তাতাত্ত্বিক অবস্থান দৃঢ় ভিত্তি অর্জন করে। কিন্তু সরল বাস্তববাদের বিরুদ্ধে প্রতীকী বা বৈজ্ঞানিক বাস্তববাদে (Locke 1690) নব্য

এম কে আহসান, এস এম কে আহসান এবং এ টি এম এ রহমান

বাস্তববাদে (Moore 1959; Russell 1912) ও সবিচার বাস্তববাদে (Santayana *et al.* 1920) বলা হয়েছে এটি কোনো দার্শনিক মত নয়। কারণ এটি সাধারণ মানুষের সহজ, সরল, নির্বিচার ও অপরীক্ষিত ধারণার নামান্তর। এতে কোনো বস্তুর বাস্তবতা কেবল ব্যক্তির ইন্দ্রিয় অভিজ্ঞতার উপর নির্ভরশীল হয়ে পড়ে বিধায় প্রত্যক্ষণের ভ্রান্তিগুলো দূর করার সুযোগ থাকে না। ফলে সরল বাস্তববাদী দৃষ্টিকোণ থেকে প্রত্নস্থলের যে সত্তাতাত্ত্বিক অবস্থান সৃষ্টি হয় তা বৈজ্ঞানিক, নব্য ও সবিচার বাস্তববাদী দৃষ্টিকোণ থেকে সমর্থন করা যায় না।

আবার প্রত্নস্থল শব্দটি যদি ইংরেজি 'Site' শব্দের পরিভাষাগত অর্থে গ্রহণ করে প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে যৌক্তিক একক (archaeologically rationalized unit) সমূহের অবস্থান (location) নির্দেশ করতে ব্যবহার করা হয় তাহলে সত্তাতাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণ থেকে এর কোনো বাস্তবতা থাকেনা। এটি কেবল সাধারণ শব্দার্থগত বিষয়ে পরিণত হয়। প্রাথমিক পর্যায়ে প্রত্নতত্ত্ববিদগণ মূলত প্রত্নস্থলকে 'site' এর অভিধানিক অর্থে এবং সাধারণ অর্থেই ব্যবহার করেছেন। এ অর্থে প্রত্নস্থল সত্তাতাত্ত্বিকভাবে বাস্তব না হলেও প্রত্নস্থল সম্পর্কিত তাঁদের এই ধারণা পরবর্তী সময়ে প্রত্নতত্ত্ববিদদের গবেষণায় তাৎপর্যপূর্ণ প্রভাব বিস্তার করেছে।

পাশাপাশি পর্যবেক্ষণের একক (unit of observation), অনুম্বন্ধের একক (unit of association), গণনার একক (unit of counting) ও ব্যাখ্যার একক (unit of interpretation) হিসেবে প্রত্নস্থলের ব্যবহার অনিবার্যভাবে এর বাস্তবতা ও প্রত্নতাত্ত্বিক প্রাসঙ্গিকতা নির্দেশ করে। তবে সাম্প্রতিককালে প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডকে যেভাবে বোঝা হয় তাতে 'প্রত্নস্থল'কে এরূপ মৌলিক প্রত্নতাত্ত্বিক একক মনে করা হয় না (e.g. MacCord 1988; Binford 1968)। বিনফোর্ডের মতে, প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড হলো একটি সাম্প্রতিক ঘটনা (contemporary phenomenon)। ফলে প্রত্নস্থল সেই বিন্যাসের কতগুলো সাম্প্রতিক ধরনমাত্র। এগুলো অভিজ্ঞতা পূর্ব প্রাসঙ্গিক প্রত্নতাত্ত্বিক একক নয়। Dewar (1986: 77-78) প্রত্নস্থল সম্পর্কিত এই ধারণাটির সাথে একমত পোষণ করেন এবং Management Context-এ প্রত্নস্থলের এ ধারণার উপযোগিতা রয়েছে বলে তিনি উল্লেখ করেছেন। কিন্তু Dunnell & Dancey (1988:271-272)-এর মতে প্রত্নস্থলের এ ধারণা Management Context-এর ক্ষেত্রেও ক্ষতিকর। তার মতে:

It leads to systematic exclusion of segments of the archaeological record (cf. Sullivan 1988; Wandsnider 1988) and limited utility of the included segment (e.g. May 1988).

গঠন চর্চা (formation study) ও টেফোনমিক চর্চা (taphonomic study) অনুসারে সময়ের সাথে কোনো পর্যবেক্ষণ ক্রিয়ার মাধ্যমে কোনো নির্দিষ্ট বিন্দুতে প্রত্নস্থলসমূহের সৃষ্টি হয়। প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডে অবিরত বিভিন্ন বস্তুসমূহ (materials) সংযুক্ত (added), বিযুক্ত (removed) এবং পুনঃসজ্জিত (re-arranged) হয়।

বসতি (settlement), বৃত্তি (occupation), কর্মকাণ্ডসমূহ (activities) ডিপোজিশনের এজেন্ট নয়। প্রত্নস্থলও ডিপোজিশনের একক নয়। প্রত্নস্থল একটি স্বীকৃত ঘটনামাত্র। বিশেষ বিশেষ প্রত্নস্থলগুলোর পারস্পরিক সম্পর্কের ইতিহাসের স্থায়ীরূপ নেই এবং তা প্রত্যক্ষভাবে স্থানিক সান্নিধ্যের সাথেও সংযুক্ত নয়। Dunnell (1985; 1988) এর অভিমত হলো, যদি প্রত্নস্থল ফরমেশনের একক না হয় তাহলে পর্যবেক্ষণের একক হিসেবেও প্রত্নস্থলের আর যৌক্তিক ভূমিকা পালনের সুযোগ থাকে না। প্রত্নবস্তুর সমাহরণ বিভিন্ন অবস্থানে পাওয়া যায় এবং প্রত্নবস্তুর এ সমাহরণ ফিল্ড আর্কিওলজির গতানুগতিক দৃষ্টিভঙ্গি হিসেবে উল্লেখিত হয়েছে। সমাহরণে প্রত্নবস্তুসমূহের বিন্যাসে বস্তুর যে স্থানিক সান্নিধ্যে পাওয়া যায় তা থেকে প্রকৃত ইতিহাস অথবা প্রাচীন মানব সংস্কৃতি ও আচরণ সঠিকভাবে নির্ণয় করা সম্ভব নয়। কারণ প্রত্নস্থলের সংগঠন দৃঢ়ভাবে আধুনিক ও প্রত্নতাত্ত্বিক উভয় দিকের ফলাফল হিসেবে বিবেচিত বিধায় স্থানিক সান্নিধ্যের সাথে পদ্ধতিগত প্রাসঙ্গিকতার (systemic relevance) সরল কোনো সমীকরণ তৈরি করা যায় না।

৩ খ. প্রত্নস্থলের জ্ঞানতাত্ত্বিক অবস্থান (Epistemological Status of Site):

আমাদের চারপাশের জীবন ও জগতের অনেক কিছু সম্পর্কে আমরা 'জানি' বলে দাবি করি। 'জানা' বলতে আমরা বোঝাই যে, উক্ত বস্তুসমূহের জ্ঞান আমাদের রয়েছে। কিন্তু 'জ্ঞান' বলতে কি বোঝায়? আমরা বস্তু সম্পর্কে যতটুকু জানি তা ঐ বস্তু সম্পর্কে 'জ্ঞান'-এর পর্যায়ে পড়ে কি-না, জ্ঞান বুদ্ধি না অভিজ্ঞতার মাধ্যমে পাওয়া যায়— ইত্যাদি জ্ঞানতাত্ত্বিক প্রশ্ন সুপ্রাচীন কাল থেকেই বিষয়াভেদে সকল প্রকার চিন্তাবিদ কর্তৃক (বিশেষ করে দার্শনিকবৃন্দ) আলোচিত হয়ে আসছে। প্রত্নস্থলের আলোচনায়ও এ জ্ঞানতাত্ত্বিক সমস্যা ও প্রশ্নগুলো চিন্তাবিদদের দৃষ্টি কেড়েছে। প্রত্নস্থল ধারণার ক্ষেত্রে বেশ কিছু জ্ঞানতাত্ত্বিক সমস্যা রয়েছে বলে ক্লিঙ্গার (Klinger 1976) ও স্টিফার (Schiffer 1987:350) উল্লেখ করেছেন। আধুনিক পাঠ্যপুস্তকগুলোতে প্রত্নস্থলের যে সংজ্ঞা দেয়া হয়ে থাকে তা লক্ষ করলে দেখা যায় এ সংজ্ঞাসমূহ Hole & Heizer এর প্রত্নস্থলের সংজ্ঞা দ্বারা প্রভাবিত। Hole & Heizer এর মতে:

Site is any place large or small where there are to be found traces of ancient occupation or activity. The usual clue is the presence of artifacts (Hole and Heizer 1973: 86-87)

এ সংজ্ঞা থেকে অনুমান করা যায় যে, প্রত্নস্থল চিহ্নিত করার ক্ষেত্রে জ্ঞানতাত্ত্বিক উপাদানের সঞ্চিততা রয়েছে। তবে যে সকল প্রত্নতত্ত্ববিদ

উক্ত সংজ্ঞা গ্রহণ করেছেন কিংবা এর অনুকরণে প্রত্নস্থলের সংজ্ঞা দিয়েছেন তাঁদের সংজ্ঞা প্রত্নস্থল সম্পর্কে দ্বৈতবাদী ধারণার উন্মেষ ঘটিয়েছে। Goodyear *et al* (1979) এ দ্বৈতবাদিতার বিষয়টি তুলে ধরেছেন। তিনি উল্লেখ করেন উক্ত প্রত্নতত্ত্ববিদগণ প্রত্নস্থল সম্পর্কে আলোচনার এক পর্যায়ে বলেন,

Merely a synthetic construct created by the Archaeologist to deal with varying spatial distributions of artifactual remains" (Goodyear *et al* 1979: 39).

অথচ একই বিষয়ে অন্য স্থানে আবার তাঁর বক্তব্য,

When a site was encountered When a site was discovered (Goodyear *et al* 1979:40)

অর্থাৎ একদিকে বলা হচ্ছে প্রত্নস্থলের সংজ্ঞা দেয়া সত্যিই কঠিন ব্যাপার কারণ এগুলো মূলত কোনো বাস্তব বস্তু (real thing) অথবা গুণ (qualities) বিশেষ নয় বরং কেন্দ্রীভূতকরণ (concentration) বা পরিমাণ (quantities) বিশেষ। এ ধরনের সংজ্ঞা বা ব্যাখ্যা থেকে প্রত্নস্থলকে স্পষ্টভাবে চিহ্নিত করার সমস্যা রয়েছে, অন্যদিকে বলা হচ্ছে প্রত্নস্থল হলো বাস্তববস্তু (real thing) যা অভিজ্ঞতার একক। প্রত্নস্থলের এ ব্যাখ্যা পরিষ্কারভাবে দ্বৈতবাদী দোষে দুষ্ট। এ সমস্যা হলো অস্পষ্টতার সমস্যা এবং উদ্ভিদকূল (vegetation), পলল অবক্ষেপণ পদ্ধতি (sedimentation) অথবা পর্যবেক্ষণের প্রতিকূল শর্তাবলীর কারণে এ অস্পষ্টতার সৃষ্টি হয় (e.g. Sharer & Ashmore 1979: 72-73)। আবার কতিপয় প্রত্নতত্ত্ববিদ প্রত্নস্থলকে অথবা খোলামেলাভাবে বলতে গেলে ক্লাস্টারকে (cluster) পর্যবেক্ষণের কৌশল গঠনে ব্যবহার করেছেন (e.g. Wilke & Thomson 1977; Dunnell 1985)। এতে করে প্রত্নস্থল ধারণাটি উপযোগিতা বা প্রয়োগবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে ব্যবহৃত হলেও এর কোনো প্রত্নতাত্ত্বিক তাৎপর্য নেই বলে মনে হয়। এখানে প্রত্নস্থল চিহ্নিত করার জন্য যথাযথ ঘনতার দ্বারপথ (appropriate density threshold) নির্বাচন প্রায়োগিকভাবে নির্ণয় করা হয়েছে এবং তা হয়েছে প্রত্নতাত্ত্বিক গুরুত্ব ছাড়াই। প্রায়োগিক ক্ষেত্রে প্রত্নস্থলের প্রত্নতাত্ত্বিক গুরুত্ব রয়েছে। একটি উপযুক্ত ঘনত্বের দ্বারপথ নির্ণয় খুব গুরুত্বপূর্ণ, কারণ এটা শুধু প্রত্নস্থল কি বা কি প্রত্নস্থল নয় তা নির্ণয় করে না, বরং প্রত্নস্থলের আকার, আকৃতি ও অবস্থান নির্ণয় করে এবং প্রত্নবস্তুগুলোকে পরবর্তী বিশ্লেষণে একক হিসেবে এবং তাদের ব্যবস্থাপনার অবস্থান হিসেবে মূল্যায়ন করে (DeBloois 1983; Sullivan 1988). "Decision Making In Modern Surveys" গ্রন্থে Plog *et al* (1978: 394-389) এর আলোচনা প্রত্নস্থল ধারণার জ্ঞানতাত্ত্বিক প্রেক্ষিতে একটি বিশ্লেষণধর্মী ও বিস্তৃত বিবরণ। তাঁরা প্রত্নস্থল ধারণাটি নিম্নলিখিতভাবে গ্রহণ করেছেন:

A site is a discrete and potential interpretable locus of cultural materials" (Plog *et al* 1978: 389)।

জ্ঞানতাত্ত্বিক ব্যাপারগুলো সম্পর্কে তাঁরা আরো বলেন,

By discrete, we mean spatially bounded with those boundaries marked by at least relative changes in artifact densities. By interpretable we mean that materials of sufficient quality and quantity are present for at least attempting and usually sustaining inferences about the behavior occurring at the locus. By cultural materials we mean artifacts, ecofacts and features (Plog *et al* 1978: 389).

অর্থাৎ এখানে প্রত্নস্থলকে সীমিত পরিধির (discrete) একটি সত্তা (entity) হিসেবে চিহ্নিত করা হয় যা একটি 'একক' হিসাবে বর্ণনায়োগ্য। বর্ণনায়োগ্য বলতে তাঁরা বুঝিয়েছেন যে, এই 'এককের' উপাদানগুলো গুণে ও পরিমাণে যথেষ্ট পরিমাণে উপস্থিত থাকে, যার ভিত্তিতে (locus) কি ধরনের আচরণ সংগঠিত হয়েছে তা অনুমান করা সম্ভব। এখানে সাংস্কৃতিক উপাদান (cultural material) বলতে প্রত্নবস্তু, বাস্তবস্তু, ফিচার ইত্যাদিকে বোঝানো হয়েছে।

এ ধরনের বিশেষ দিকটি হলো, কোনটি প্রত্নস্থল, কোনটি প্রত্নস্থল ধারণা নয় তা নির্ধারণের ব্যাপারটি এর সত্তাতাত্ত্বিক গুণাবলি অথবা তাত্ত্বিক গুণাবলির (theoretical properties) উপরও নির্ভর করেনা বরং এটা নির্ভর করে ব্যক্তির অনুমান পদ্ধতির আবশ্যকীয় শর্তাবলির উপরে। অবশ্য Plog *et al* এ সংজ্ঞা পদ্ধতির সীমাবদ্ধতা স্বীকার করে বলেন:

The notion of a density limit on site definition[identification] is problematic but not absurd. Such a definition [density threshold] should never be an absolute ... it should be tied to some notion of interpretability in the specific context (Plog *et al* 1978: 389).

Wilke & Thomson (1977: 19-20) প্রত্নস্থল সম্পর্কে এ ধরনের যুক্তি সমর্থন করে ক্লাস্টার সীমানা নির্ধারণের লক্ষ্যে সার্বজনীনভাবে গ্রহণযোগ্য একটি নীতিমালা তৈরি করেন এবং Resource management context-এর ক্ষেত্রে তাঁদের পরামর্শ হলো— ক্লাস্টার পরিসীমা নির্ধারণের জন্য ঘনতার দ্বারপথ (threshold density), অভিজ্ঞতার মাধ্যমে বিশেষ পর্যায়ের ঘনতা (particular density level) নির্বাচন (যা ক্লাস্টারের সংখ্যাকে সর্বাধিকায়িত করে) দ্বারা নির্ধারিত হয়। তবে এ ধরনের চাতুর্যপূর্ণ যুক্তি প্রত্নস্থল চিহ্নিতকরণের

তুলনাকরণ সমস্যার সমাধান করে। কিন্তু এভাবে গঠিত এককগুলোর কোন প্রত্নতাত্ত্বিক অর্থ খুঁজে পাওয়া যায় না।

জরিপ প্রেক্ষিতে 'প্রত্নস্থল' চিহ্নিতকরণে একটি স্পষ্ট সমস্যা পরিলক্ষিত হয়। Dewar (1986)-ও একই সমস্যা উৎখননের অন্যতম বিষয় উল্লিখি মাত্রার ক্ষেত্রে চিহ্নিত করেছেন। তিনি যুক্তি দেখান যে, প্রত্নস্থলগুলো (প্রত্নবস্তুর সমাহরণ)-কে উপাদানগুলো (একই সময়ে প্রত্নবস্তুগুলো) এবং দখলগুলো (একই ব্যবহারের প্রত্নবস্তু) থেকে আলাদা করা উচিত। তিনি প্রত্নস্থলের অনুভূমিক পরিপূর্ণতাকে প্রদত্ত বলে স্বীকার করেছেন। আর এ মতামত প্রত্নস্থলকে উপরিভাগে বিভক্ত করেছে এবং প্রত্নস্থলের সত্তাতাত্ত্বিক ও জ্ঞানতাত্ত্বিক অবস্থানকে মেনে নিয়েছে। তিনি আরো উল্লেখ করেন যে, প্রত্নতত্ত্ববিদগণ সাধারণত প্রত্নস্থলকে ব্যাখ্যা করেন এবং ব্যাখ্যা করতে চান এমনভাবে, যেন এগুলো বসতি হিসেবে ব্যবহৃত হয়েছে। কিন্তু এ বসতিগুলো বাস্তবে কদাচিৎই আলাদা করা যায়। Binford (1981)ও এ সমস্যাটিই তাঁর 'Pompeii Premise'-এর আলোচনায় স্পষ্টভাবে তুলে ধরেন। Robert C. Dunnell (1992) "Cold water farm project" এ প্রত্নস্থল ধারণায় একটি জ্ঞানতাত্ত্বিক সমস্যা লক্ষ করেন। তিনি কতগুলো অঞ্চলে (Israel) প্রত্নবস্তুগুলোর বন্টন ও ক্লাস্টারগুলোর সংখ্যা, আকার ও অবস্থা পরপর ছয় বৎসর পর্যবেক্ষণ করেন। এতে তিনি লক্ষ করেন যে, অঞ্চলগুলোতে প্রত্নবস্তুর সংগ্রহ এর বন্টন কমবেশি ধ্রুব হলেও ক্লাস্টার গুলোতে সংখ্যায়, আকারে এবং অবস্থাতে আমূল পরিবর্তন সংগঠিত হয়েছে। এভাবে প্রত্যেকটি পর্যবেক্ষণে ভিন্ন ভিন্ন ফল লক্ষ করেন। ফলে প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডের মধ্যেও পরিবর্তন সাধিত হয়েছে। সুতরাং Dunnell এর মতে:

Even if it were possible to devise a general algorithm to identify archaeologically relevant sites, it is still not reasonable to suppose that its application would yield a comparable set of sites (Dunnell 1992: 31).

উপরোক্ত আলোচনায় এটা স্পষ্ট প্রতীয়মান যে, প্রত্নস্থল ধারণার সাথে সম্পৃক্ত জ্ঞানতাত্ত্বিক সমস্যা সম্পর্কে প্রত্নতাত্ত্বিকগণ দৃষ্টি নিবদ্ধ করলেও এক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট সমস্যাগুলোর সমাধান তাঁরা করতে পারেননি। অবশ্য এ ধরনের জ্ঞানতাত্ত্বিক সমস্যার সমাধান তারা করবেন এমন দাবি করাও যুক্তিযুক্ত নয়।

৩.গ প্রত্নস্থল ধারণার তাত্ত্বিক অবস্থান (Theoretical Status of Site):

সাধারণত কোনো পদের (term) তাত্ত্বিক সংজ্ঞার উদ্দেশ্য হলো পদটি দ্বারা নির্দেশিত বস্তুটিকে তাত্ত্বিকভাবে পর্যাপ্ত অথবা বৈজ্ঞানিকভাবে উপযুক্ত বর্ণনা প্রদানের মাধ্যমে গ্রহণযোগ্য করে তোলা। বিজ্ঞানের পাশাপাশি দর্শনেও এ তাত্ত্বিক সংজ্ঞার গুরুত্ব সাম্প্রতিককালে দার্শনিকরা অনুধাবন করেছেন। কারণ তাত্ত্বিক সংজ্ঞার মাধ্যমে যদি কোনো পদের অর্থ নিয়ে মতানৈক্য বা ভুল বোঝাবুঝি থাকে তা নিরসন হয় (Copl: 1990)।

'প্রত্নস্থল' ধারণাটিকে যেভাবে প্রত্নতাত্ত্বিকগণ ব্যবহার করেছেন কিংবা গ্রহণ করেছেন সে বিচারে প্রত্নতত্ত্বে 'প্রত্নস্থলের ধারণার' কোনো সুস্পষ্ট তাত্ত্বিক ভূমিকা সম্পর্কে নিশ্চিত হওয়া যায় না। প্রত্নস্থল সম্পর্কিত ধারণা- 'Sites cannot be asserted to exist outside the present'-থেকে প্রত্নতত্ত্বে এর (প্রত্নস্থল ধারণার) তাত্ত্বিক ভূমিকা সম্পর্কে কোনো সদর্থক অনুমাপন করা সম্ভব নয়। অথচ 'প্রত্নস্থল' প্রত্নতত্ত্বের ব্যাখ্যা প্রক্রিয়ায় একটি অন্যতম মৌলিক ধারণা। পাঠ্যপুস্তকগুলোতে প্রত্নস্থল বস্তুটিকে (thing) কেন্দ্র করে আলোচনা পরিচালিত হয়। এটি অধিকাংশ পুনরুদ্ধার কর্মসূচি, নমুনায়নের আলোচনা ও স্থানিক বিশ্লেষণের প্রস্তাবনায় কেন্দ্রীয় বিষয় হিসেবে বিবেচিত হয়। অবশ্য Willey & Phillips (1958:18) যখন 'প্রত্নস্থল'কে অনুমন্দের ক্ষুদ্রতম একক (minimal unit of association) হিসেবে চিহ্নিত করেন তখন 'প্রত্নস্থল' ধারণাটি 'অস্পষ্ট তাত্ত্বিক পদ' (implicit theoretical terms) হিসেবে গৃহীত হয়। Plog et al (1978: 389) প্রত্নস্থলকে ব্যাখ্যার মৌলিক একক (basic unit of interpretation) হিসেবে চিহ্নিত করেছেন যা প্রত্নস্থলের অন্যতম সাধারণ তাত্ত্বিক ভূমিকা নির্দেশ করেছে।

পাশাপাশি কতিপয় প্রত্নতত্ত্ববিদ (যেমন, বিনফোর্ড, হোমস প্রমুখ) যখন বলেন- প্রত্নবস্তুর সমাহরণ (concentration) হিসেবে প্রত্নস্থল অস্তিত্বশীল এবং 'প্রত্নস্থল' আধুনিক একটি ধারণা অথবা সমকালীন ঘটনা, তখন সেই অর্থে 'প্রত্নস্থল'-এর কোনো তাত্ত্বিক ভূমিকা থাকে না। অথচ প্রত্নতত্ত্বের জন্য প্রয়োজন পদ্ধতিগত প্রেক্ষিত (systematic context), যা এর তাত্ত্বিক ভিত্তি রচনা করতে সক্ষম। 'প্রত্নস্থল' ধারণাটিকে সার্বজনীন গ্রহণযোগ্যতা ও সমালোচনার উর্ধ্বে তুলে ধরার জন্য এর তাত্ত্বিক ভূমিকার (theoretical function) কোনো বিকল্প নেই।

প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে অর্থপূর্ণ গণনা ও ধরনের জন্য কেবল অনুমন্দের একটি এককই যথেষ্ট নয় বরং এর জন্য প্রয়োজন প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে প্রাসঙ্গিক অনুমন্দের এককের সমাহার (series)। এ এককগুলো মূলত অবক্ষেপ ঘটনা গুলোর (deposition event) ঐতিহাসিক সম্পর্কের মধ্যে নিহিত, স্থানিক নৈকট্যের (spatial proximity) উপর নয়। Dunnell (1971: 181) মনে করেন এ ধরনের একক চিহ্নিতকরণের সমস্যা রয়েছে। এ সমস্যার সমাধান প্রত্নস্থল ধারণার সংস্কার (refining) কিংবা ঘনত্বের দ্বারপথ (density thresh-

olds) নতুনভাবে সংজ্ঞায়ন অথবা অন্য উপায়ে প্রত্নস্থল চিত্রায়নের উপর নির্ভর করে না। অনুসন্ধানের এককের সমাহার (series) চিহ্নিতকরণের জন্যে Dunnell (1971) বলেন:

Our methodological energies need to be redirected to develop methods at constructing units of historical association from smaller scale observational units.

৪. প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডের প্রত্নস্থল বিহীন ধারণা (Siteless Concept of Archaeological Record)

প্রত্নবস্তু ছোট মাপের পর্যবেক্ষণের একক সরবরাহ করতে পারে। মানব প্রভাব বা শক্তি চিহ্নিত করণের ফলাফল হিসেবে কোন বস্তু যে গুণসমূহ অথবা অবস্থান প্রদর্শন করে তাই প্রত্নবস্তু। প্রত্নবস্তুর অবয়বের ইতিহাসের সাথে প্রত্নস্থলের ইতিহাসের বেশ কিছুটা মিল থাকলেও প্রত্নতত্ত্বের থিওরিতে প্রত্নস্থলের তুলনায় প্রত্নবস্তুর কেন্দ্রীয় অবস্থান, এর সত্তাতাত্ত্বিক ও জ্ঞানতাত্ত্বিক অবস্থান অনেকটা নিরাপদ এবং মজবুত (e.g., Spaulding 1960; Clarke 1968; Dunnell 1971, 1984)। Grayson (1983) বলেন, প্রত্নবস্তুর ধারণা ও এর সুনির্দিষ্ট চিহ্নিতকরণ দক্ষতার উপর প্রত্নতত্ত্বের প্রতিষ্ঠা এবং বিকাশ নির্ভরশীল। এ ক্ষেত্রে Binford এর ধারণা হচ্ছে, প্রত্নতত্ত্বের উৎকর্ষ প্রত্নবস্তুর সূক্ষ্ম ও ধারাবাহিক সমীক্ষার উপর নির্ভরশীল। সাধারণভাবে (প্রত্নতত্ত্বে) প্রত্নবস্তু এমন ক্ষুদ্রতম একক নয় যে এর কৃত্রিম বৈশিষ্ট্যাবলির সঙ্কল্পনের মাধ্যমে এদের পার্থক্য নিরূপণ করা সম্ভব হবে। তবে একে অনুসন্ধানের অভিজ্ঞতালব্ধ একক হিসেবে ব্যাখ্যা করা যায় অর্থাৎ এমন একটি এককের অনুসন্ধান যেখানে অনুসন্ধানটি অনুমান নির্ভর নয় বরং পর্যবেক্ষণ ভিত্তিক। প্রত্নবস্তু কালাতিক্রম্য (time transgressive) বলে তারা তাদের বৈশিষ্ট্যাবলি একটি সুগু উল্লেখযোগ্য সময়ের মধ্য দিয়ে অর্জন করে। ফলে বস্তুর সরল স্থানিক অনুসন্ধান বিচারবিহীনভাবে রীতিসিদ্ধ বলে গৃহীত হতে পারে না। অধিকন্তু প্রত্নস্থলগুলো অবক্ষিপণের একক না হলেও প্রত্নবস্তুসমূহকে প্রাথমিকভাবে অবক্ষিপণের একক ধরা হয়। এতে প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডগুলো ভূপৃষ্ঠের উপরে কিংবা নিকটে প্রত্নবস্তুর ধারাবাহিক বিন্যাসে পরিণত হয়। এ অবস্থায় প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড প্রত্নস্থলসমূহের সংগ্রহ হিসেবে বিবেচিত হতে পারে না। প্রত্নতাত্ত্বিক বাস্তবতার প্রকৃতির ধারণা, প্রত্নবস্তুর ঘনতা ও প্রকারের ভিন্নতাকে সম্ভবনাময় বর্ণনামূলক ব্যাখ্যাধর্মী হিসেবে নির্দেশ করে। ফলস্বরূপ প্রত্নতত্ত্বের বিশ্লেষণধর্মী কাজ হচ্ছে প্রত্নবস্তুর ধারাবাহিক ঘনতা ও বৈশিষ্ট্যকে ব্যাখ্যা করা। উচ্চ ঘনতা সম্পন্ন প্রত্নবস্তুর পর্ব যেগুলো সাধারণত প্রত্নস্থলের কেন্দ্রীয় প্রসঙ্গ হিসেবে বিবেচ্য সেগুলোকে এ দৃষ্টিভঙ্গি অনুযায়ী উপঘটন (epi-phenomena) বলা হয় এবং এ উপঘটনগুলোর উন্মেষ ঘটে পরিবহন, বিচূর্ণীভবন ও অবক্ষিপণের প্রাকৃতিক ও কৃত্রিম উভয় প্রকার শক্তির ফলাফল হিসেবে। পাশাপাশি উপঘটনগুলো প্রত্নবস্তুর উপর ক্রিয়াশীল পদ্ধতিগুলোর মাধ্যমে সম্পূর্ণরূপে ব্যাখ্যা করা যায় (Schiffer 1987)। প্রত্নতাত্ত্বিক বাস্তবতার প্রকৃতির ক্ষেত্রে এ ধারণাটি প্রত্নস্থল ধারণা সৃষ্টিকারী মতবাদের তুলনায় অনেক বেশি মৌলিক ও ভিন্নধর্মী। প্রত্নস্থলকে ক্ষুদ্র থেকে ক্ষুদ্রতর গাঠনিক উপাদানে বিভক্ত করে এই মতবাদে পৌঁছানো যায় না, এর পথ ভিন্ন। এ ক্ষেত্রে বর্ণনাধর্মী তাৎপর্যপূর্ণ বৈশিষ্ট্যের স্থানিক সমাবেশকে বিভাজনের মাধ্যমে নয় বরং সংগঠনের মাধ্যমে এগিয়ে যেতে হয়।

প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডে প্রত্নস্থলবিহীন ধারণা মূলত নতুন কোনো বিষয় নয়। এ ধরনের মতবাদ প্রসূত ধারণা অন্ততপক্ষে তিনটি পৃথক আবিষ্কার হিসেবে লক্ষণীয় (যেমন Dancey 1971; Thomas 1975; Foley 1981)। এমনকি ১৯৭০ এর দশকের প্রথম ভাগে এ ধরনের কিছু আবিষ্কার পরিলক্ষিত হয়। এগুলো অনুক্রমিকভাবে উপস্থাপিত হলেও এদের যুক্তিগুলোর প্রভাব মূলত প্রত্নতত্ত্ব চর্চাকে কেবল বৈজ্ঞানিক বা যৌক্তিক গবেষণায় কেন্দ্রীভূত করেছে। এর ফলে প্রত্নতত্ত্বের নতুন ধারণা সৃষ্টি হয়েছে যাকে ভূচিত্র প্রত্নতত্ত্ব (landscape Archaeology) বা বিভাজক প্রত্নতত্ত্ব (distributive Archaeology) বলে। প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রত্নস্থলবিহীন ধারণার এই সীমিত প্রভাবের কারণে একে প্রত্নতত্ত্বের বিষয়বস্তুর ক্ষেত্রে নতুন কোনো দৃষ্টিভঙ্গি হিসেবে বিবেচনা করা যায় না। প্রত্নস্থলের উৎপত্তি সংক্রান্ত সাধারণ ধারণা প্রাথমিকভাবে রীতি ও চর্চার মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল। প্রত্নস্থল ধারণার সাথে সংশ্লিষ্ট জ্ঞানভাণ্ডার ও এর অসংখ্য ব্যবহারিক সমস্যা সম্পর্কে অনুধাবনের পূর্বে প্রত্নস্থলের উৎপত্তির সাধারণ ধারণা এর রীতি ও চর্চার কেন্দ্রীয় বিষয় হিসেবে বিবেচ্য হতো। অধিকাংশ প্রত্নতত্ত্ববিদ নিরপেক্ষ বর্ণনামূলক পদ্ধতিতে আকর্ষণ বোধ করেন এবং প্রত্নবস্তুর বিভিন্নতর সংখ্যাতাত্ত্বিক প্রকাশকে লক্ষ্যে পৌঁছাবার জন্য ক্যাটেগরি সৃষ্টির কাজে ব্যবহার করেন। যাহোক, প্রত্নস্থলবিহীন ধারণাকে সত্তাতাত্ত্বিক ও জ্ঞানতাত্ত্বিকভাবে গতানুগতিক প্রত্নতত্ত্ব থেকে পৃথক হিসেবে চিহ্নিত করতে না পারলে প্রত্নতত্ত্ব চর্চার এ প্রত্নস্থলবিহীন ধারণার প্রভাব সীমাবদ্ধ হয়ে পড়বে এবং স্বাভাবিক কারণে বর্ণনাযোগ্য প্রত্নবস্তুর সমাবেশ গঠনের তাত্ত্বিক ও পদ্ধতিতাত্ত্বিক সম্ভাবনা অনুধাবন দুরূহ হয়ে উঠবে। উল্লেখ্য প্রত্নতত্ত্বে প্রত্নস্থলবিহীন এ ধারণাটি R.C. Dunnell, Jacqueline Rossignol এবং LuAnn Wandsnider সম্পাদিত *Space, Time, and Archaeological Landscapes* গ্রন্থে তাঁর 'The Notion Site' প্রবন্ধে উপস্থাপন করেছেন।

৫. সমাবেশ গঠন (Aggregate Construction)

যেহেতু প্রত্নস্থলবিহীন ধারণা নির্দিষ্ট গবেষণা প্রশ্নের সাথে সম্পৃক্ত সেহেতু প্রত্নতাত্ত্বিকভাবে স্থানিক সমাবেশ গঠনের জন্য পদ্ধতিতত্ত্ব

কিন্তু প্রভুবত্তর সমকালীন সমাহরণ যখন সম্পদ ব্যবস্থাপনা কিংবা প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণার ক্ষেত্রে অপ্রাসঙ্গিক হয় তখন তা কী মাত্রায় হয়, তা পর্যবেক্ষণ করা কঠিন ব্যাপার। গঠন প্রক্রিয়া বোঝার চলমান ধারার সাথে প্রত্নস্থলবিহীন প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড সামঞ্জস্যপূর্ণ। কারণ এ প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডের ধারণা তাত্ত্বিকভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে। যে সকল গবেষণা ভূচিত্র ব্যবহার কেন্দ্রিক (focused on land scape

use) সেসব ক্ষেত্রে প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডের গঠন প্রক্রিয়ার প্রভাব সীমিত। যেহেতু প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ড এমন সম্পদ যাকে পুনরায় নতুন করে গঠন করা যায় না (nonrenewable) সেহেতু প্রত্নতত্ত্ব ধারণা শুধু মানুষের অতীত সম্পর্কিত জ্ঞানকেই পক্ষপাতদুষ্ট করে না, বরং প্রত্নতাত্ত্বিক রেকর্ডকেও পক্ষপাতদুষ্ট করে ধ্বংসের দিকে দ্রুত এগিয়ে নিয়ে যায় এবং মানব সম্পর্কে আমাদের জ্ঞানকে স্থায়ীভাবে দুর্বল করে দেয়।

সামগ্রিক বিচারে দেখা যাচ্ছে প্রত্নতাত্ত্বিক একটি ধারণা হিসেবে প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় প্রত্নতত্ত্বের কোনো ভূমিকা নেই। প্রত্নতত্ত্বের ধর্মাবলি প্রত্নতত্ত্ব চর্চায় এর ব্যবহারে কোনো নিশ্চয়তা প্রদান করে না। প্রত্নতত্ত্ব ধারণা ব্যবস্থাপনা কর্মসূচীগুলোতে ও উদ্ধারকর্মে তাত্ত্বিক ও পদ্ধতিতাত্ত্বিক চূড়ান্ত দৃষ্টিগুলোকে অস্পষ্ট করে তোলে এবং এটি চরম ও অ-পুনর্বিবেচ্য রীতিবদ্ধ ভাবের জন্ম দেয়।

Summery

The use of the word 'site' is very common in archaeological literature. An archaeologist discovers, records, excavates and dates archaeological site. In this paper, an attempt has been made to analyze the traditional and current notion of site used in the archaeological researches and studies. Our analysis reveals that the ontological, epistemological and theoretical status of the site notion in the archaeological studies is not secured enough. Rather the site notion is deleterious for the reliable, meaningful and authentic inferences about the past human culture and behaviour. It is also seen that siteless concept proposed by R.C Dunnell is more potential than the present site notion in the archaeological studies. This siteless concept also has some limitations in representing the nexus of interaction of various scales relevant to understanding organization of artifacts.

সহায়ক গ্রন্থপঞ্জি

ইসলাম, আমিনুল, ১৯৯৫, *জগৎ জীবন দর্শন*, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

করিম, সরদার ফজলুল: ১৯৯৫, *দর্শন কোষ*, বাংলা একাডেমী, ঢাকা।

Binford, L.R., 1964, A Consideration of Archaeological Research Design, *American Antiquity* 29:425-441.

1965, Archeological Systematics and the Study of Culture Process, *American Antiquity* 31: 203-210.

1968, Some Comments on Historical versus Processual Archaeology, *Southwestern Journal of Anthropology* 24: 267-275.

1981, Behavioral Archaeology and the Premise, *Journal of Anthropological Research* 37:195-208.

Clarke, D. L., 1968, *Analytical Archaeology*, Methuen, London.

Copi, I. M., 1990, *An Introduction to Logic*, Eighth ed., New York.

Dancey, W.S., 1971, The Archaeological Survey: A Reorientation, Paper Presented at the 36th Annual Meeting of the Society for American Archaeology, Norman, Oklahoma.

DeBloois, E. I., 1983, Managing Cultural Resources in the Highlands, in: *High Altitude Adaptations in the Southwest* (J.C. Winter, ed.), USDA Forest Service, Southwestern Region, Cultural Resources Management Report 2, Albuquerque, pp. 206-218.

Dewar, R.E., 1986 Discovering Settlement Systems of the Past in New England Site Distribution, *Man in the Northeast* 31:77-88.

Doelle, W., 1975, *Prehistoric Resource Exploitation Within the Conoco Florence Project*, Archaeological Series No. 62, Arizona State Museum, Tempe.

Dunnell, R.C., 1971, *Systematics in Prehistory*, Free Press, New York.

1985, The Interpretation of Low Density Archaeological Records from Plowed Surfaces Paper presented at the 50th Annual Meeting of the Society for American Archaeology, Denver.

1988, Low-Density Archaeological Records from Plowed Surfaces: Some Preliminary Considerations, *American Archaeology* 7:29-38.

1992, *The Notion Site, Space, Time, and Archaeological Landscape* (Jacqueline Rossignol and LuAnn Wandsnider ed.), Plenum press, New York.

Dunnell, R. C., and Dancey, W.S. 1983, The Siteless Survey: A Regional Scale Data Collection Strategy, *Advances in Archaeological Method and Theory* 6:267-287.

Falannery, K.V., 1967, Culture History Cultural Process: A Debate in American Archaeology, *Scientific American* 217:219-122.

Foley, R. 1981, *Off-Site Archaeology and Human Adaptation in Eastern Africa*, BAR International Series 97,

Oxford.

- Goodyear, A.C., House, J.H., and Ackerly, N.W., 1979, *Laurens-Anderson: An Archaeological Study of the Inter-Riverine Piedmont*, Occasional Papers of the Institute of Archaeology and Anthropology, University of South Carolina, Columbia.
- Grayson, D.K., 1983, *The Establishment of Human Antiquity*, Academic Press, New York.
- Hole, F., and Helzer, R.F., 1965, *An Introduction to Prehistoric Archaeology*, Holt, Rinehart & Winston, New York.
- 1973, *An Introduction to Prehistoric Archaeology*, 3rd ed., Holt, Rinehart & Winston, New York.
- Holmes, W.H., 1897, Stone Implements of the Potomac-Chesapeake Tidewater Province, in: *Fifteenth Annual Report of the Bureau of Ethnology*, Government Printing Office, Washington, D.C. pp
- Hoover, J., 1987, Postdepositional Alteration to Bottle Glass in a Plowed Field in Dunklin County, Missouri. Ms. in possession of author.
- Klinger, T.C., 1976, The Problem of Site Definition in Cultural Resource Management, *Arkansas Academy of Science Proceeding* 30:54-56.
- Lock, John, 1690, *Essay Concerning Human Understanding*, Book 2. Many Editions.
- Luedtke, B.E., 1986, Flexible Tools for Reconstructing the Past, *Man in Northeast* 31:89-98.
- MacCord, H., 1988, Where Do You Draw the Line?, *American Society for Conservation Archaeology Report* 15(1): 6-15.
- May, R.V., 1988, Broadside from the West: Response Howard MacCord, *American Society for Conservation Archaeology, Report* 15(2):10-14.
- McManamon, P., 1981, Parameter Estimation and Site Discovery in the Northeast, *Contract Abstracts and CRM Archaeology* 5:43-38.
- Matin, M.A., 1968, *An Outline Of philosophy*, Dhaka.
- Moore, G.E., 1959, Proof of an External Word and "Certainty", *Philosophical Papers*, London: George Allan & Unwin Ltd.
- Plog S. Plog, F. Wait, W., 1959, Decision Making in Modern Surveys, *Advances in Archaeological Method and Theory* 1:338-421.
- Redman, C.L., Multistage Fieldwork and Analytic Techniques, *American Antiquity* 38:61-79.
- Russel, B. 1912, *The Problems of Philosophy*, Oxford University Press.
- Santanyana, G., 1923, *Scepticism and Animal Faith*, Charles Seeihner's Sons, New York.
- Schiffer, B.M., 1987, *Formation Process of the Archaeological Record*, University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Sharer, R.J., and Ashmore, W., 1979, *Fundamentals of Archaeology*, Benjamin/Cummings, Menlo Park.
- Spaulding, A.C., 1960, The Dimensions of Archaeology, in : *Essays in the Science of Culture: Essays in Honor of Leslie White* (G.E. Dole and R.L. Carneiro, eds.) T.Y. Crowell, New York. pp. 437-456.
- Sullivan, A.P., 1988, Current Issues in Regional Archaeology. *Tools to Manage the Past: Research Priorities for Cultural Resource Management in the Southeast*, (J.A. Tainter & R.H. Hamre, eds) USDA Forest Service, General Technical Report Rm-164, Fort Collins, pp.81-89.
- Thomas, D.H., 1975, Nonsite Sampling in Archaeology: Up to Creek Without a Site? in: *Archaeological Sampling* (J.W. Muller ed.), University of Arizona Press, Tuscon, pp. 61-81.
- Wandsnider, L.A., 1988, Cultural Resources "Catch-22" and Empirical Justification for Discovering and Documenting Low Density Archaeological Surfaces, in: *Tools to Manage the Past: Research Priorities for Cultural Resource Management in the Southeast* (J. A. Tainter & R. H. Hamre, eds.) USDA Forest Service, General Technical Report RM-164, Fort Collins, pp.90-97.
- Wilke, S. and Thompson, G., 1977, *Archaeological Survey in Western Kent County, Maryland*. Maryland Historical Trust, Department of Economic and Community Development, Annapolis.
- Wiley, G. R. and Phillips, P., 1958, *Method and Theory in American Archeology*, University of Chicago Press, Chicago.

Guideline for the contributors

Original research papers, short communications, discussions book reviews, etc. on any branches of archaeology and related sciences will be considered for publication in "Pratnatattva" - The Journal of the Department of Archaeology, Jahangirnagar University. Each paper will be reviewed by a specialist in that particular field to be selected by the editorial board from a panel of reviewers. Manuscripts should be submitted in duplicates to the Executive Editor, Pratnatattva, Department of Archaeology, Jahangirnagar University, Savar, Dhaka-1342, Bangladesh. To submit a paper for publication the authors are requested to follow the guidelines given below :

Preparation of manuscripts

- The length of paper should not exceed 5000 (five thousand) words.
- Papers can be written in English or in Bengali. Papers written in Bengali should include a summary in English at least within 500 (five hundred) words and vice-versa.
- Manuscripts should be typed double-spaced throughout, on one side of white A4 bond paper (29.7cm X 21cm) with a margin of at least 2.5cm on each side. All pages should be numbered serially.
- Computer files are accepted, if any article is submitted on 3.5" HD floppy diskette and is prepared using MS Word in MS Windows 95 or later versions.
- Local and key words should be specified in Italics.

Arrangement of Manuscripts

Papers should be arranged accordingly and each of the following sections should begin on a separate page.

Title

The title should be brief and specific and be written on a separate page, which includes the name (s) and address (es) of the author(s).

Abstract

Each paper should accompany an abstract not exceeding 200 (two hundred) words. The abstract of the papers written in Bangla should be in Bangla. For short communications, discussions, book reviews, etc. abstracts will not necessary.

List of Contents

All papers should include a list of contents.

Text

The text of the paper should be an original one and be related to any branches of Archaeology and its related sciences. References, in the text should be given in the way like (author's name year page number). For example, reference of the page 124 of the book of K. W. Butzer, published in 1982 must be given like: (Butzer 1982: 124). Spelling in the manuscripts written in English and Bangla should strictly follow 'Oxford English Dictionary' and 'Bangla Academy Bangla Bananer Abhidhan' respectively.

Acknowledgement

Acknowledgements are optional. Only person(s)/institution(s) who have provided substantial contributions may be acknowledged.

Appendix

All data, tables, etc. that are not necessary to be included in the text should be placed in appendix.

Reference

References cited in the text should be listed alphabetically and chronologically at the end of the article. Name(s) of the author(s), the year of publication, journal, periodical, publisher, places of the publication, Volume and page number should be spelled out clearly. The arrangement of references of the research papers, published in this volume must be followed strictly.

Illustrations

Illustrations, e. g. figures and plates, should be black and white. Drawings on tracing papers and good quality photographs should be produced to fit an 18.2cm x 12.2cm format. All figures and plates should be presented in their final form. The captions of all illustrations should be written on separate pages. Each figures or plates should be identified with figure numbers and must be mentioned in the text.

Contents

Environment and Cultural System: An Actualistic Study of Kaguji para Potters Swadhin Sen and M.M. Hoque	1
প্রত্নতাত্ত্বিক স্থান গবেষণায় জি. আই. এস. (GIS)-এর ব্যবহার খন্দকার মোহাম্মদ শরিফুল হুদা	21
New Red Polished Ware Sites in the Shetrunji River Valley, Bhavnagar District, Saurashtra, Gujarat Ashit Boran Paul	29
মোগল জলদুর্গত্রয়ের স্থাপত্যিক বৈশিষ্ট্য ও প্রত্নতাত্ত্বিক পর্যালোচনা কামরুন নেছা খন্দকার	45
পোড়ামাটির নিদর্শন, লিপি ও সাহিত্যে প্রতিফলিত প্রাক-মুসলিম বাংলার জীবনচিত্র মোঃ মোকাম্মেল হোসেন ভূইয়া	57
Brick and Clay Inscription of Savar and Historicity of Its Traditional King Harishchandra : A Study on the Basis of Archaeological Remains Md. Ayoub Khan	63
ঘোড়াঘাটের ইতিবৃত্ত আশীয়ারা খাতুন	69
বাংলার সুলতানদের মুদ্রায় অশ্বারোহী, সিংহ ও সূর্য প্রতিকৃতির ব্যবহার মোঃ মোকসেদ আলী	79
প্রচলিত প্রত্নস্থল ধারণার দার্শনিক বিশ্লেষণ : একটি পরিলেখ মোহাম্মদ কামরুল আহসান, সৈয়দ মোহাম্মদ কামরুল আহছান এবং এ টি এম আতিকুর রহমান	87